



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 81-О09-160

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 января 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего:

Червоткина А.С.

судей Кудрявцевой Е.П. и

Линской Т.Г.

При секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление
государственного обвинителя Лесникова Л.Л., кассационную жалобу осужденного
Ильиных О.А. на приговор Кемеровского областного суда от 13 ноября 2009
года, которым

Ильиных О.А.

■, судимый 24 августа 2000 года Рудничным районным судом гор. Кемерово по ст. 111 ч.1 УК РФ к 5 годам 4 месяцам лишения свободы, был освобожден 26 сентября 2005 года после отбытия наказания, -

осужден: по ст. 105 ч.2 п. «д» УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, взят под стражу в зале суда 13 ноября 2009 года.

Приговором постановлено взыскать с Ильиных О.■ А.■ в доход федерального бюджета Российской Федерации процессуальные издержки в размере ■ рублей.

Ильиных О.А. осужден за умышленное убийство Л.■ ■, совершенное с особой жестокостью.

Преступление совершено 24 апреля 2009 года в ■ ■ на почве личных неприязненных отношений во время ссоры при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г. объяснения осужденного Ильиных О.А., по доводам своей кассационной жалобы, объяснения адвоката Кротовой С.В. защиту интересов осужденного, просившей о переквалификации действий Ильиных и о смягчении ему наказания, заслушав прокурора Кузнецова С.В, поддержавшего доводы кассационного представления об отмене приговора за мягкостью назначенного осужденному наказания, и, просившего об оставлении без удовлетворения кассационной жалобы осужденного, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационном представлении государственного обвинителя Лесникова Л.Л. ставится вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания. В кассационном представлении указывается, что при решении вопроса о назначении наказания осужденному суд не учел в достаточной степени тяжесть совершенного преступления, данные, характеризующие личность осужденного и обстоятельства, отягчающие наказание.

В кассационной жалобе осужденный Ильиных О.А. просит об изменении приговора в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, несоответствием

выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением уголовного закона. По мнению Ильиных, выводы суда основаны на предположении, поскольку в деле не содержится достаточных доказательств, подтверждающих наличие у него умысла, именно, на убийство потерпевшей и с особой жестокостью. Ильиных утверждает, что он не желал смерти потерпевшей и поэтому принял все необходимые меры к спасению потерпевшей. Он считает, что его действиям дана неправильная юридическая оценка. Ильиных О.А. полагает, что обвинительный приговор в отношении него постановлен только на основе его показаний, в которых он признавал свою вину, без учета показаний свидетелей, которые, по его мнению, подтвердили тот факт, что для него воспламенение вылитой им жидкости от неисправной зажигалки, явилось неожиданностью. Также Ильиных считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, без учета требований ч.1 ст. 62 УК РФ».

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Лесников Л.Л. просит об оставлении кассационной жалобы осужденного без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Фактические обстоятельства преступления, как видно по делу, установлены судом на основании собранных по делу и полно исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе и показаний самого Ильиных.

Все исследованные в стадии судебного разбирательства и, приведенные в приговоре доказательства правильно оценены судом в совокупности.

Выводы суда, как в части доказанности вины осужденных, так и в части квалификации преступления, совершенного Ильиных в приговоре мотивированы с приведением полного обоснования признания достоверными доказательств, принятых судом за основу обвинительного приговора и несостоятельными тех доказательств, которые были отвергнуты судом.

Судом было бесспорно установлено, что после ссоры с потерпевшей, Ильиных взял находящуюся в доме пластиковую бутылку, заведомо зная о том, что в ней содержится легковоспламеняющаяся жидкость. Указанной жидкостью (не менее 400 мл.) Ильиных умышленно полил различные участки тела Л. [REDACTED] с головы до ног, а также одеяло, которым была укрыта Л. [REDACTED]. После этого, около Л. [REDACTED], облитой легковоспламеняющейся жидкостью, Ильиных чиркнул кремнем зажигалки, выбив искру. Искры, попавшие на потерпевшую, облитую легковоспламеняющейся жидкостью, образовали пламя огня, причинившее

потерпевшей несовместимые с жизнью телесные повреждения и особые мучения и страдания до наступления смерти. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что, используя зажигалку в качестве источника открытого огня Ильиных, действовал умышленно, с особой жестокостью, выразившейся в сожжении потерпевшей заживо, причинении ей особых мучений и страданий. Данное обстоятельство Ильиных, безусловно, признавал.

В результате действий Ильиных, Л. [REDACTED], согласно выводам судебно-медицинского эксперта, получила термические ожоги кожи головы, шеи, туловища, верхних и нижних конечностей 3-4 степени площадью 50% поверхности тела, образовавшихся от воздействия высоких температур, пламени, сопровождавшиеся ожоговой болезнью. Телесные повреждения, зафиксированные на теле потерпевшей, отнесены к категории опасных для жизни, расценены, как телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью и повлекшие смерть Л. [REDACTED].

Таким образом, сам характер действий осужденного, способ убийства потерпевшей, характер и локализация телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшей, свидетельствуют о наличии у Ильиных умысла на убийство с особой жестокостью и поэтому квалификацию его преступных действий по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ следует признать правильной.

Обстоятельства, связанные с вызовом скорой помощи и попыткой затушить пламя на теле уже подожженной им потерпевшей, испытывавшей особые мучения и страдания, не могли являться основанием к переквалификации содеянного осужденным, а обоснованно были учтены судом как, смягчающие наказание.

Ссылка в кассационной жалобе на показания свидетелей Г. [REDACTED] К. [REDACTED] И. [REDACTED], которые, якобы, подтвердили показания осужденного об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшей. Не могут являться доказательством невиновности Ильиных, поскольку указанные лица не являлись очевидцами преступления, а узнали о содеянном Ильиных от него самого.

Судом проверялась версия о совершении Ильиных преступления в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, но эта версия не нашла своего подтверждения в материалах дела. Выводы суда в этой части в приговоре также полно мотивированы.

При обсуждении вопроса о назначении наказания Ильиных суд учел повышенную общественную опасность преступления, данные, характеризующие личность осужденного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Так, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, суд в соответствии со ст.61 УК РФ учел частичное признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья, возраст Ильиных, а также его явку с повинной,

подтверждающую факт его добровольного сообщения в правоохранительные органы о совершенном преступлении. Принято судом во внимание и то обстоятельство, что поводом к совершению Ильных преступления явилось поведение потерпевшей, нанесшей ему оскорбление, то, что Ильных были приняты меры по тушению пламени на теле потерпевшей и вызову бригады скорой помощи, оказание содействия бригаде врачей, при оказании медицинской помощи потерпевшей.

В соответствии со ст. 18 ч.2 п. «б» УК РФ УК РФ в действиях Ильных судом установлено наличие опасного рецидива преступлений, поскольку при наличии судимости за тяжкое преступление, за которое Ильных отбывал наказание в виде лишения свободы он совершил особо тяжкое преступление. Данное обстоятельство в соответствии со ст. 63 ч.1 п. «а» УК РФ обоснованно признано отягчающим наказание, предусматривающим назначение наказания с учетом требований ст. 68 УК РФ.

Поскольку Ильных совершено преступление, за которое уголовным законом предусмотрено наказание, в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, а так же присутствует обстоятельство отягчающее наказание, предусмотренное ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ, суд в соответствии со ст. 62 ч. 3 УК РФ обоснованно не усмотрел оснований для назначения Ильных наказания с применением положений ст. 62 ч.1 УК РФ, о чем он просит в своей кассационной жалобе.

Принятое судом решение в этой части в приговоре мотивировано и оснований для признания наказания в виде длительного срока лишения свободы, назначенного Ильных, чрезмерно мягким или чрезмерно суровым, влекущим отмену приговора, не имеется.

Принятое судом решение в этой части в приговоре мотивировано и оснований для признания наказания в виде длительного срока лишения свободы, назначенного Ильных, чрезмерно мягким или чрезмерно суровым, влекущим отмену приговора, не имеется.

При проверке дела в кассационном порядке судебной коллегией не выявлено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кемеровского областного суда от 13 ноября 2009 года в отношении **Ильиных О**  **А**  оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного и кассационное представление государственного обвинителя без удовлетворения.

Председательствующи



Судьи:

