



Дело № 82-009-46

г. Москва

19 января 2010 года

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**  
судей **Колышницына А.С.**, **Воронова А.В.**  
при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Карпачёва А.Ю., адвоката Шлемова В.Я., потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] на приговор Курганского областного суда от 14 сентября 2009 года, по которому

**КАРПАЧЁВ А [REDACTED] Ю [REDACTED]**, [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 14 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**ДОЛБИЛОВ А [REDACTED] С [REDACTED]** [REDACTED]

[REDACTED], судимый 4 декабря 2008 года по ст. 228 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей в доход государства,

осужден по ст. 162 ч. 1 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Долбилов А.С. оправдан по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ ввиду непричастности его к совершению данного преступления.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Карпачёв осужден за разбойное нападение на потерпевшую Ц[ ] и её убийство; Долбилов осужден за разбойное нападение на потерпевшую Ц[ ]. Преступления совершены 14 декабря 2008 года в [ ].

В судебном заседании Карпачёв и Долбилов вину признали частично.

**В кассационных жалобах:**

**осужденный Карпачёв и адвокат Шлемов** указывают, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; из показаний осужденных в судебном заседании следует, что у Карпачёва не было умысла на убийство потерпевшей, разбойное нападение он не совершал; в основу приговора положены показания осужденного в ходе расследования, которые не подтверждены другими доказательствами и от которых в судебном заседании он отказался. Просят приговор в части осуждения Карпачёва по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ отменить и дело производством прекратить, переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на ст. 111 ч. 4 УК РФ и назначить минимальное наказание. Осужденный Карпачёв просит также учесть его явку с повинной, молодой возраст, положительные характеристики, отсутствие судимости, частичное возмещение ущерба;

**потерпевшая С[ ]** отмечает, что она не согласна с приговором, поскольку, по её мнению, Долбилов также причастен к убийству её дочери, о чем свидетельствуют следы крови на его одежде; назначенное осужденным наказание чрезмерно мягкое. Просят приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

**В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Долгих** просит приговор оставить без изменения; **потерпевшая С[ ]** просит приговор в отношении Карпачёва оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Карпачёва и Долбилова подтверждается показаниями осужденных на следствии, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний осужденных на следствии следует, что они находились в сауне. Перед уходом Долбилов сбил с ног потерпевшую и несколько

раз ударил её ногами, после чего похитил деньги. Карпачёв нанес несколько ударов черпаком потерпевшей по голове. Затем осужденные похитили пиво.

Осужденным были разъяснены их процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, доводы о применении недозволённых методов ведения следствия были проверены и обоснованно отвергнуты, к тому же в допросах участвовали адвокаты, что исключало возможность оказания на осужденных какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив указанные показания осужденных в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, свидетель Ю. [ ] показал на следствии, что Долбилов рассказал об убийстве администратора в бане, совершенном осужденными.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Ц. [ ] наступила от открытой черепно-мозговой травмы. На трупе также имелись другие повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Согласно акту биологической экспертизы на одежде Карпачёва обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевшей.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Долбилова и Карпачёва виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

При этом суд исходил из того, что после примененного в отношении потерпевшей насилия каждым из осужденных, они похитили деньги и пиво.

Об умысле Карпачёва на убийство, как правильно указано в приговоре, свидетельствует нанесение им металлическим черпаком неоднократно ударов по голове потерпевшей, в результате чего наступила её смерть.

Наличие на куртке Долбилова крови, которая могла произойти от потерпевшей, на что ссылается потерпевшая в своей жалобе, не ставит под сомнение вывод суда о его непричастности к убийству.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Карпачёву и Долбилову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационной жалобе осужденного.

Считать назначенное наказание чрезмерно мягким, на что указывается в кассационной жалобе потерпевшей, оснований не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Курганского областного суда от 14 сентября 2009 года в отношении **Карпачёва А [ ] Ю [ ] Долбилова А [ ] С [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи