ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1548

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 12 января 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Степанищеве А.В.,
с участием прокурора Федотовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ЗАО «Сибирский научно-исследовательский институт медико-экологических технологий «Центр-Сирена» об оспаривании в части учетной формы № 046-1 «Медицинское заключение по результатам освидетельствования гражданина для выдачи лицензии на право приобретения оружия», утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 11 сентября 2000 г. № 344 «О медицинском освидетельствовании граждан для выдачи лицензии на право приобретения оружия»,

установил:

11 сентября 2000 г. Министерством здравоохранения Российской Федерации принят приказ № 344 «О медицинском освидетельствовании граждан для выдачи лицензии на право приобретения оружия», пунктом 1 которого с 1 декабря 2000 года в лечебно - профилактических учреждениях, осуществляющих амбулаторно - поликлинический прием, введена учетная форма № 046-1 «Медицинское заключение по результатам освидетельствования гражданина для выдачи лицензии на право приобретения оружия» (далее – учетная форма № 046-1).

В пункте 4 графы «Специалист» учетной формы № 046-1 указан врач – терапевт участковый.

ЗАО «Сибирский научно-исследовательский институт медико-экологических технологий «Центр-Сирена» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать незаконным

пункт 4 графы «Специалист» учетной формы № 046-1 в части слова «участковый».

Как указано в заявлении, Верховный Суд Российской Федерации решением от 10 июля 2009 г. по делу № ГКПИ09-652, вступившим в законную силу 31 июля 2009 г., признал частично недействующим пункт 2 приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 11 сентября 2000 г. № 344, тем самым отменив обязанность медицинских организаций частной системы здравоохранения соблюдать участковый принцип при осуществлении освидетельствования гражданина для выдачи лицензии на право приобретения оружия. Однако оспариваемое предписание незаконно возлагает на заявителя обязанность привлекать к освидетельствованию врача – терапевта участкового.

В судебном заседании представитель ЗАО «Сибирский научно-исследовательский институт медико-экологических технологий «Центр-Сирена» адвокат Прохоров Д.И. поддержал заявление и просил о его удовлетворении.

Представители Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сарвадий М.В., Гусева О.И. просили производство по делу прекратить на основании статьи 248 ГПК РФ, ссылаясь на то, что учетная форма № 046-1 представляет собой формализованный вариант перечня специалистов, установленного абзацем третьим пункта 2 приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 11 сентября 2000 г. № 344. Решением от 10 июля 2009 г. Верховный Суд Российской Федерации признал недействующим первое предложение этого абзаца в части слова «участковый». В связи с чем требование, заявленное ЗАО «Сибирский научно-исследовательский институт медико-экологических технологий «Центр-Сирена», уже было предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Гончаренко Е.П. полагала, что требование заявителя подлежит удовлетворению в связи с названным решением Верховного Суда Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., просившей требование заявителя удовлетворить, суд находит заявление ЗАО «Сибирский научно-исследовательский институт медико-экологических технологий «Центр-Сирена» подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2009 г. по делу № ГКПИ09-652 первое предложение абзаца третьего пункта 2 приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 11 сентября 2000 г. № 344 «О медицинском освидетельствовании граждан для выдачи лицензии на право приобретения оружия» признано недействующим со дня вступления решения суда в законную силу в части слова «участковый», поскольку нормативные правовые акты, имеющие большую юридическую силу, не содержат положений о том, что врач-терапевт,

принимающий участие в освидетельствовании гражданина, в обязательном порядке должен быть участковым терапевтом.

В соответствии с частью третьей статьи 253 ГПК РФ решение суда о признании нормативного правового акта или его части недействующими вступает в законную силу по правилам, предусмотренным статьей 209 данного Кодекса, и влечет за собой утрату силы этого нормативного правового акта или его части, а также других нормативных правовых актов, основанных на признанном недействующим нормативном правовом акте или воспроизводящих его содержание.

Как следует из оспариваемой заявителем учетной формы № 046-1, она в пункте 4 графы «Специалист» содержит положение, аналогичное признанному судом недействующим.

В связи с изложенным учетная форма № 046-1 в указанной части подлежит признанию недействующей с момента вступления в законную силу решения Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2009 г., то есть с 31 июля 2009 г.

Согласно части первой статьи 98 ГПК РФ заявителю должны быть возмещены расходы по уплате государственной пошлины в сумме [redacted] рублей, подтвержденные платежным поручением от 27 октября 2009 г. № 481.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление ЗАО «Сибирский научно-исследовательский институт медико-экологических технологий «Центр-Сирена» удовлетворить.

Признать недействующим с 31 июля 2009 г. пункт 4 графы «Специалист» учетной формы № 046-1 «Медицинское заключение по результатам освидетельствования гражданина для выдачи лицензии на право приобретения оружия», утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 11 сентября 2000 г. № 344 «О медицинском освидетельствовании граждан для выдачи лицензии на право приобретения оружия», в части слова «участковый».

Взыскать с Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации в пользу ЗАО «Сибирский научно-исследовательский институт медико-экологических технологий «Центр-Сирена» в возмещение расходов по уплате государственной пошлины [redacted] рублей.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев