ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-Г09-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 декабря 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **В.Н. Пирожкова**
судей **Т.И. Ерёменко и Л.В. Борисовой**

рассмотрела в открытом судебном заседании по заявлению заместителя прокурора Республики Марий Эл в защиту интересов Российской Федерации о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими абзац 4 п.3, п.4, п.6 ст.6 Закона Республики Марий Эл от 4 декабря 2003 года №50-З «О сохранении объектов культурного наследия (памятников истории культуры) Республики Марий Эл» по кассационному представлению прокурора Республики Марий Эл на решение Верховного суда Республики Марий Эл от 4 сентября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение суда по существу правильным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Государственным Собранием Республики Марий Эл 27 ноября 2003 года принят закон № 50-З «О сохранении объектов культурного наследия (памятников истории культуры) Республики Марий Эл», который 4 декабря 2003 года подписан Президентом Республики Марий Эл и официально опубликован в газете «Марийская правда» от 7 мая 2009 года.

Заместитель прокурора Республики Марий Эл обратился в Верховный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании противоречащими

федеральному законодательству и недействующими абзац 4 п.3, п.4, п.6 ст.6 названного Закона.

В обоснование заявленных требований прокурор сослался на то, что оспариваемые нормы в нарушение положений части 2 статьи 27 Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» наделяют уполномоченный орган охраны объектов культурного наследия полномочиями по определению порядка согласования установки информационных надписей и обозначений на объекты культурного наследия регионального значения, по установлению требований к содержанию информационных надписей и обозначений и мест установки, по установлению порядка учета информационных надписей и обозначений, установленных на объектах культурного наследия республиканского значения, и контроля за их состоянием.

В судебном заседании прокурор поддержал заявленные суду требования.

Государственное Собрание Республики Марий Эл, Президент Республики Марий Эл просили суд в удовлетворении заявленных прокурором требований отказать.

Решением Верховного суда Республики Марий Эл от 4 сентября 2009 года в удовлетворении заявленных прокурором требований отказано.

В кассационном представлении прокурор Республики Марий Эл просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

В силу пункта «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации охрана памятников истории и культуры находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно п. 1 части 1 статьи 9.2 Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия относится принятие законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации в пределах полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации и контроль за их исполнением.

Подпунктом 15 пункта 2 статьи 26.3, пункта 3.1 статьи 26.3 Федерального закона №184-ФЗ от 6 октября 1999 года «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам

совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета) относится решение вопросов сохранения, использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) находящихся в собственности субъекта РФ, государственной охраны объектов культурного наследия регионального значения.

Как усматривается из преамбулы оспариваемого закона, он направлен на регулирование вопросов сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия республиканского значения, а также отдельных полномочий в указанной области в отношении объектов культурного наследия муниципального значения. Таким образом, субъект РФ полномочен осуществлять нормативное регулирование в отношении объектов культурного наследия регионального значения.

Обязанность согласования установки надписей и обозначений на объекты культурного наследия республиканского значения с уполномоченным органом охраны объектов культурного наследия закреплена в абзаце 3 п.3 ст.6 оспариваемого закона Республики Марий Эл.

Оспариваемый заместителем прокурора абзац 4 п.3 ст.6 закона Республики Марий Эл № 50-3 от 4 декабря 2003 года передает уполномоченному органу, согласовывающему установку, полномочия по определению порядка согласования установки.

Оспариваемый пункт 4 статьи 6 Закона Республики Марий Эл №50-3 от 4 декабря 2003 года передает полномочия по установлению требований непосредственно к содержанию информационных надписей и обозначений определению мест их установки уполномоченному органу в области охраны объектов культурного наследия.

Пункт 6 ст. 6 названного Закона делегирует уполномоченному органу полномочия по установлению порядка учета информационных надписей и обозначений, установленных на объектах культурного наследия республиканского значения и контроль за их состоянием независимо от формы собственности.

Отказывая в удовлетворении заявленных прокурором требований, суд исходил из того, что оспариваемые заместителем прокурора нормы предоставляют уполномоченному органу охраны объектов культурного наследия полномочия не по определению порядка установки информационных надписей и обозначений, а иные полномочия, не отнесенные к исключительным полномочиям законодательного органа РФ. Последующее правовое регулирование уполномоченным органом, не вторгается в компетенцию законодательного органа.

При этом суд руководствовался положениями части 2 статьи 27 Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ», согласно которому

порядок установки информационных надписей и обозначений на объектах культурного наследия регионального значения или объектах культурного наследия местного (муниципального) значения определяется законом субъекта Российской Федерации или муниципальным правовым актом.

Уполномоченным органом охраны объектов культурного наследия Республики Марий Эл в соответствии с постановлением Правительства Республики Марий Эл от 31 марта 2008 года № 77 является министерство культуры, печати и по делам национальностей Республики Марий Эл. Задачами министерства являются нормативное правовое регулирование в сферах деятельности, отнесенных к его компетенции, утверждение единых образцов информационных надписей и обозначений и обеспечение согласования их установки на объектах культурного наследия республиканского значения.

Таким образом, поскольку оспариваемый закон принят органом государственной власти субъекта РФ в пределах предоставленных ему полномочий, противоречий оспариваемых положений нормам федерального законодательства не усматривается, суд первой инстанции обоснованно отказал прокурору в удовлетворении заявленных требований.

При данных обстоятельствах дела оснований для отмены обжалуемого решения суда у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационного представления были предметом исследования в суде первой инстанции и не нашли подтверждения.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Марий Эл от 4 сентября 2009 года оставить без изменения, а кассационное представление прокурора Республики Марий Эл – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи