



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-009-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Батхиева Р.Х.

при секретаре

Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Андриановой Е.В. и кассационные жалобы осужденных: Мышкина И.Б., Соломенцева О.Н., Толмачева О.Н., Попова В.Н., Шайтана И.Н., Цветкова М.М., Воробьева С.Е., Аникутина О.В., Сократова А.Н., Соломенцева О.Н., Засыпкина Д.А.; адвоката Олейник В.И. на приговор Белгородского областного суда от 10 июля 2009 года, по которому:

Аникутин О. В.,

осужден к лишению свободы:

- по ст.210 ч.1 УК РФ на 7 лет 6 месяцев,
- по ст.222 ч.1 УК РФ на 1 год 6 месяцев,
- по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ на 6 лет,
- по ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ:
 - за преступление от 19.02.07г. С. на 8 лет 1 месяц,
 - за преступление от 28.03.07г. К. на 8 лет 1 месяц,
 - за преступление от 28.03.07г. И. на 8 лет 2 месяца,
 - за преступление от 04.04.07г. С. на 8 лет 2 месяца,
 - за преступление от 06.04.07г. С. на 8 лет 3 месяца,
 - за преступление от 07.04.07г. А. на 8 лет 3 месяца,

- за преступление от 13.04.07г. Х [] на 8 лет 4 месяца,
- за преступление от 14.04.07г. М [] на 8 лет 5 месяцев;

- по ст.228.1 ч.3 п. «а» УК РФ:

- за преступление от 27.03.07г. К [] на 8 лет 2 месяца,
- за преступление от 28.03.07г. Г [] на 8 лет 2 месяца,
- за преступление от 05.04.07г. М [] на 8 лет 3 месяца,
- за преступление от 05.04.07г. С [] на 8 лет 3 месяца,
- за преступление от 11.04.07г. Т [] на 8 лет 5 месяцев,
- за преступление от 13.04.07г. Х [] на 8 лет 5 месяцев,
- за преступление 15.04.07г. Ф [], Л [] на 8 лет 6 месяцев,
- за преступление от 15.04.07г. М [] на 8 лет 6 месяцев;

- по ст.ст. 30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ:

- за преступление от 30.03.2007г. на 8 лет 1 месяц,
- за преступление от 15.04.2007г. на 8 лет 4 месяца.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Аникутину О.В. назначено наказание в виде лишения свободы на 9 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ст.ст. 209 ч.1, 229 ч.3 п.п. «а,в», 174.1 ч.1, 228.1 ч.1 УК РФ, по ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п.п. «а» УК РФ по каждому из преступлений:

- от 21.03.07г. Ш [] и от 29.03.07г. А [];
- по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по преступлениям:
- от 06.03.07г. К [], П [], К [], Л [], В [], Р [], С [], С [], Ч [], К [], Ж [], Ч [], Б [], К [];
- от 07.03.07г. В [], Л [], Ч [], Ж [];
- от 11.03.07г. Ч [], Ч [], К [], Я [], К [], Ч [], К [], П [];
- от 12.03.07г. Ч [], Ш [], Ш [], Ж [], С [], М [], Л [];
- от 13.03.07г. В [], С [], К [], К [], Л [], Ж [];
- от 14.03.07г. В [], К [], Л [], К [], П [], Я [], Л [];
- от 15.03.07г. К [], К [], К [], М [], С [], Д [], Б [], К [], Я [], Л [];
- от 16.03.07г. К [], Я [], П [], Ч [], Ч [];
- от 17.03.07г. К [], К [], Л [], К [], Д [], Ч [], С [], К [], В [], Б [], М [];
- от 18.03.07г. Ч [], В [], К [], С [], М [], М [], Л [], П [];
- от 19.03.07г. Д [], М [], В [], К [], Ч [];
- от 24.03.2007г. М [], от 14.04.07г. С [];

Засыпкин Д. А.,
 судимый 26.05.1999 г. по 162 ч.2 п.п.
 «а,б,в»УКРФ,

осужден к лишения свободы:

- по ст.210 ч.1 УК РФ на 7 лет 6 месяцев,
- по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ на 6 лет 6 месяцев,
- по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ:
 - за преступление от 19.02.07г. С. на 8 лет 1 месяц,
 - за преступление от 28.03.07г. К. на 8 лет 1 месяц,
 - за преступление от 28.03.07г. И. на 8 лет 2 месяца,
 - за преступление от 04.04.07г. С. на 8 лет 2 месяца,
 - за преступление от 06.04.07г. С. на 8 лет 3 месяца,
 - за преступление от 07.04.07г. А. на 8 лет 3 месяца,
 - за преступление от 13.04.07г. Х. на 8 лет 4 месяца,
 - за преступление от 14.04.07г. М. на 8 лет 5 месяцев;
- по ст.228.1 ч.3 п. «а» УК РФ:
 - за преступление от 27.03.07г. К. на 8 лет 2 месяца,
 - за преступление от 28.03.07г. Г. на 8 лет 2 месяца,
 - за преступление от 05.04.07г. М. на 8 лет 3 месяца,
 - за преступление от 05.04.07г. С. на 8 лет 3 месяца,
 - за преступление от 11.04.07г. Т. на 8 лет 5 месяцев,
 - за преступление от 13.04.07г. Х. на 8 лет 5 месяцев,
 - за преступление от 15.04.07г. Ф. Л. на 8 лет 6 месяцев,
 - за преступление от 15.04.07г. М. на 8 лет 6 месяцев
- по ст.ст. 30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ:
 - за преступление от 30.03.2007г. на 8 лет 1 месяц,
 - за преступление от 15.04.2007г. на 8 лет 4 месяца.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Засыпкину Д.А. назначено наказание в виде лишения свободы на 9 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Он же **оправдан:** по ст.ст. 209 ч.1, 229 ч.3 п.п. «а,в», 174.1 ч.1 УК РФ, по ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п.п. «а» УК РФ по преступлениям:

- от 21.03.07г. Ш. и от 29.03.07г. А.
- по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по каждому из преступлений:
 - от 06.03.07г. К., П., К., Л., В., Р., С., С., Ч., К., Ж., Ч., Б., К.
 - от 07.03.07г. В., Л., Ч., Ж., У.
 - от 11.03.07г. Ч., Ч., К., Я., К., Ч., К.
 - от 12.03.07г. Ч., Ш., Ш., Ж., С., М., Л.

- от 13.03.07г. В [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] Л [REDACTED], Ж [REDACTED];
- от 14.03.07г. В [REDACTED], К [REDACTED], Л [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], Я [REDACTED], Л [REDACTED];
- от 15.03.07г. К [REDACTED] у, К [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED] С [REDACTED], Д [REDACTED] Б [REDACTED], К [REDACTED], Я [REDACTED] Л [REDACTED];
- от 16.03.07г. К [REDACTED] Я [REDACTED] П [REDACTED] Ч [REDACTED], Ч [REDACTED];
- от 17.03.07г. К [REDACTED], К [REDACTED], Л [REDACTED], К [REDACTED], Д [REDACTED], Ч [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED] Б [REDACTED] М [REDACTED];
- от 18.03.07г. Ч [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED] М [REDACTED], М [REDACTED], Л [REDACTED] П [REDACTED];
- от 19.03.07г. Д [REDACTED], М [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED], Ч [REDACTED];
- от 24.03.2007г. М [REDACTED];
- от 14.04.07г. С [REDACTED];

Соломенцев О [REDACTED] Н [REDACTED]

осужден к лишения свободы:

- по ст.210 ч.2 УК РФ на 6 лет,
- по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ на 8 лет 2 месяца,
- по ст.159 ч.2 УК РФ на 2 года,
- по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ:
- за преступление от 28.03.07г. К [REDACTED] на 8 лет 1 месяц,
- за преступление от 13.04.07г. Х [REDACTED] на 8 лет 2 месяца.
- по ст.228.1 ч.3 п. «а» УК РФ:
- за преступление от 27.03.07г. К [REDACTED] на 8 лет 2 месяца,
- за преступление от 13.04.07г. Х [REDACTED] на 8 лет 3 месяца.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Соломенцеву назначено наказание в виде лишения свободы на 8 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан:

- по ст. 209 ч.1 УК РФ, по ст. 229 ч.3 п.п. «а,в» УК РФ,
- по ст.ст.30 ч.1,228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по преступлениям от 30.03.07г. и от 15.04.07г.;
- по ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п.п. «а» УК РФ по преступлениям:
- от 19.02.07г. С [REDACTED], от 21.03.07г. Ш [REDACTED], от 28.03.07г. И [REDACTED], от 29.03.07г. А [REDACTED], от 04.04.07г. С [REDACTED], от 06.04.07г. С [REDACTED], от 07.04.07г. А [REDACTED], от 14.04.07г. М [REDACTED];
- по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по каждому из преступлений:
- от 06.03.07г. К [REDACTED], П [REDACTED] К [REDACTED], Л [REDACTED], В [REDACTED] Р [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], Ч [REDACTED] К [REDACTED], Ж [REDACTED], Ч [REDACTED] Б [REDACTED], К [REDACTED];
- от 07.03.07г. В [REDACTED], Л [REDACTED], Ч [REDACTED], Ж [REDACTED];

- от 11.03.07г. Ч [] К [], Я [], К [], Ч [], К [] -
- от 12.03.07г. Ч [], Ш [], Ш [], Ж [], С [] М []
- от 13.03.07г. В [] С [], К [], К [] Л [], Ж []
- от 14.03.07г. В [] К [] Л [], К [], П [], Я [], Л []
- от 15.03.07г. К [], Ку [], К [], М [], С [], Д [], Б [], К [], Я [], Л [] ;
- от 16.03.07г. К [], Я [], П [], Ч [], Ч [] ;
- от 17.03.07г. К [], К [], Л [], К [], Д [], Ч [], С [], К [], В [], Б [], М []
- от 18.03.07г. Ч [], В [], К [], С [], М [], М []
- от 19.03.07г. Д [], М [], В [], К [], Ч []
- от 24.03.2007г. М [], от 28.03.07г. Г [] от 05.04.07г. М []
- от 05.04.07г. С [], от 11.04.07г. Т [] от 14.04.07г. С [], -
- от 15.04.07г. Ф [] и Л [] от 15.04.07г. М [] ;

Воробьев С [] Е []
[], судимый 5.12.2006 г. по ст.228 ч.1 УК РФ,

осужден к лишению свободы:

- по ст.210 ч.2 УК РФ на 5 лет 6 месяцев,

- по ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ:

- за преступление от 19.02.07г.- С [] на 8 лет 1 месяц,
- за преступление от 07.04.07г.-А [] на 8 лет 2 месяца,

- по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ:

- за преступление от 11. 04.07г. Т [] на 8 лет 2 месяца,
- за преступление 15.04.07г. Ф [], Л [] на 8 лет 3 месяца,
- за преступление от 15.04.07г. М [] на 8 лет 3 месяца.

- по ст.ст. 30 ч. 1, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ:

- за преступление от 30.03.2007г. на 8 лет 1 месяц,
- за преступление от 15.04.2007г. на 8 лет 2 месяца.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений Воробьеву назначено наказание в виде лишения свободы на 8 лет 6 месяцев.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров с применением ст. 71 УК РФ частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 05.12.2006 года и окончательно ВОРОБЬЕВУ С.Е. назначено наказание в виде лишения свободы на 8 лет 7 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан:

- по ст. 150 ч.4 УК РФ,
- по ст.ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ УК РФ по преступлениям:

- от 21.03.07г. Ш [] у и
- от 29.03.07г. А []
- по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по каждому из преступлений:
- от 06.03.07г. К [], П [], К [], Л [], В [], Р [], С [], С [], Ч [], К [], Ж [], Ч [], Б [], К []
- от 07.03.07г. В [], Л [], Ч [], Ж [];
- от 11.03.07г. Ч [], Ч [], К [], Я [], К [], Ч [], К [], П [];
- от 12.03.07г. Ч [], Ш [], Ш [], Ж [], С [], М [], Л [];
- от 13.03.07г. В [], С [], К [], К [], Л [], Ж []
- от 14.03.07г. В [], К [], Л [], К [], П [], Я [], Л [];
- от 15.03.07г. К [], К [], К [], М [], С [], Д [], Б [], К [], Я [], Л [];
- от 16.03.07г. К [], Я [], П [], Ч [], Ч []
- от 17.03.07г. К [], К [], Л [], К [], Д [], Ч [], С [], К [], В [], Б [], М [];
- от 18.03.07г. Ч [], В [], К [], С [], М [], М [], Л [], П []
- от 19.03.07г. Д [], М [], В [], К [], Ч [];
- от 24.03.2007г. М [];

Сократов А [] Н [], []
[]
[]

осужден к лишению свободы:

- по ст.210 ч.2 УК РФ на 5 лет;
- по ст. ст. 30 ч.1, 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ:
- за преступление от 19.02.07г. С [] на 8 лет,
- за преступление от 07.04.07г. А [] на 8 лет 1 месяц,
- по ст.228.1 ч.3 п. «а» УК РФ:
- за преступление от 11.04.07г. Т [] на 8 лет 2 месяца,
- за преступление от 15.04.07г. Ф [], Л [] на 8 лет 3 месяца,
- за преступление от 15.04.07г. М [] на 8 лет 3 месяца;
- по ст.ст. 30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ:
- за преступление от 30.03.2007г. на 8 лет 1 месяц,
- за преступление от 15.04.2007г. на 8 лет 2 месяца.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Сократову А.Н. наказание в виде лишения свободы на 8 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан:

- по ст. 150 ч.4 УК РФ,

- по ст.ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по преступлениям:
- от 21.03.07г. Ш [] и от 29.03.07г. А [];
- по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по каждому из преступлений:
- от 06.03.07г. К [], П [], К [], Л [], В [], Р [], С [], С [], Ч [], К [], Ж [], Ч [], Б [], К [];
- от 07.03.07г. В [], Л [], Ч [], Ж [];
- от 11.03.07г. Ч [], Ч [], К [], Я [], К [], Ч [], К [], П [];
- от 12.03.07г. Ч [], Ш [], Ш [], Ж [], С [], М [], Л [];
- от 13.03.07г. В [], С [], К [], К [], Л [], Ж [] -от 14.03.07г. В [], К [], Л [], К [], П [], Я [], Л [];
- от 15.03.07г. К [], К [], К [], М [], С [], Д [], Б [], К [], Я [], Л [] -от 16.03.07г. К [], Я [], П [], Ч [], Ч [];
- от 17.03.07г. К [], К [], Л [], К [], Д [], Ч [], С [], К [], В [], Б [], М [];
- от 18.03.07г. Ч [], В [], К [], С [], М [], М [], Л [], П [];
- от 19.03.07г. Д [], М [], В [], К [], Ч [];
- от 24.03.2007г. М [];

Попов В [] Н [], []
[]
[]

осужден к лишению свободы:

- по ст.210 ч.2 УК РФ на 4 года,
- по ст. ст. 30 ч.1, 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст.62 УК РФ:
- за преступление от 28.03.07г. К [] на 3 года 2 месяца,
- за преступление от 07.04.07г. А [] на 3 года 4 месяца;

- по ст.228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ:
- за преступление от 27.03.07г. К [] на 3 года 4 месяца,
- за преступление от 15.04.07г. Ф [], Л [] на 3 года 5 месяцев,
- за преступление от 15.04.07г. М [] на 3 года 6 месяцев;

- по ст.ст. 30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ:
- за преступление от 30.03.2007г. на 3 года 6 месяцев;

- по ст.ст. 30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «а,г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ:
- за преступление от 15.04.2007г. на 3 года 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Попову В.Н. наказание в виде лишения свободы на 4 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан:

- по ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по преступлению от 29.03.07г. А [REDACTED]
- по ст.228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по преступлению от 14.04.07г. С [REDACTED]

Мышкин И [REDACTED] Б [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ст.210 ч.2 УК РФ на 4 года 6 месяцев;
- по ст.161 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 3 года 4 месяца;
- по ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ:
- за преступление от 13.04.07г. Х [REDACTED] на 3 года 4 месяца;
- по ст.228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ:
- за преступление от 13.04.07г. Х [REDACTED] на 3 года 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Мышкину И.Б. наказание в виде лишения свободы на 5 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан:

- по ст. 209 ч.2, ст. 229 ч.3 п.п. «а,в» УК РФ, ст.ст. 30 ч.1 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ, по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по преступлению от 27.03.07г. К [REDACTED]
- [REDACTED], по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по преступлению от 28.03.07г. К [REDACTED]

Шайтан И [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 4.10.07г. по ст.158 ч.1 УК РФ,

осужден к лишению свободы:

- по ст.210 ч.2 УК РФ на 3 года 6 месяцев;
- по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ за преступление от 19.02.07г. с применением ст.64 УК РФ на 3 года 4 месяца.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Шайтану И.Н. наказание в виде лишения свободы на 3 года 8 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по каждому из преступлений:

- от 06.03.07г. К [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], Л [REDACTED], В [REDACTED] Р [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], Ч [REDACTED], К [REDACTED] Ж [REDACTED], Ч [REDACTED] Б [REDACTED], К [REDACTED]
- от 07.03.07г. В [REDACTED], Л [REDACTED], Ч [REDACTED], Ж [REDACTED];
- от 11.03.07г. Ч [REDACTED], Ч [REDACTED] К [REDACTED], Я [REDACTED], К [REDACTED], Ч [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED];

- от 12.03.07г. Ч [redacted], Ш [redacted], Ш [redacted], Ж [redacted], С [redacted], М [redacted], Л [redacted];
- от 13.03.07г. В [redacted], С [redacted], К [redacted], К [redacted], Л [redacted], Ж [redacted] -- от 14.03.07г. В [redacted], К [redacted], Л [redacted], И [redacted], П [redacted], Я [redacted], Л [redacted];
- от 15.03.07г. К [redacted], К [redacted], К [redacted], М [redacted], С [redacted], Д [redacted], Б [redacted], К [redacted], Я [redacted], Л [redacted];
- от 16.03.07г. К [redacted], Я [redacted], П [redacted], Ч [redacted], Ч [redacted];
- от 17.03.07г. К [redacted], К [redacted], Л [redacted], К [redacted], Д [redacted], Ч [redacted], С [redacted], К [redacted], В [redacted], Б [redacted], М [redacted];
- от 18.03.07г. Ч [redacted], В [redacted], К [redacted], С [redacted], М [redacted], М [redacted], Л [redacted], П [redacted];
- от 19.03.07г. Д [redacted], М [redacted], В [redacted], К [redacted], Ч [redacted];

Цветков М [redacted] М [redacted]
[redacted]
[redacted],

осужден к лишению свободы:

- по ст.210 ч.2 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 2 года 6 месяцев;
- по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ за преступление от 07.04.07г. А [redacted] на 3 года 1 месяц;
- по ст.228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ за преступление от 11.04.07г. Т [redacted] на 3 года 2 месяца.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Цветкову М.М. наказание в виде лишения свободы на 3 года 4 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Толмачев О [redacted] Н [redacted], [redacted]
[redacted],
судимый 24.01.2000 г. по ст. 162 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ и по ст.146 ч.3 УК РСФСР,

осужден к лишению свободы:

- по ст.210 ч.2 УК РФ на 3 года 2 месяца;
- по ст. ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ за преступление от 04.04.07г. С [redacted] на 3 года 2 месяца.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Толмачеву О.Н. наказание в виде лишения свободы на 3 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Котенев А [redacted] Н [redacted], [redacted]
[redacted],

осужден к лишению свободы:

- по ст. 210 ч.2 УК РФ на 3 года 2 месяца,

- по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ;
- за преступление от 28.03.07г. И [] на 3 года 2 месяца;
- по ст.ст.30 ч.1 228.1 ч.2 п.2 «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ за преступление от 05.09.07г. на 2 года 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Ктеневу А.Н. наказание в виде лишения свободы на 3 года 6 месяцев.

В соответствии со ст.73 УК РФ постановлено назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 3 года, с возложением обязанности не менять место жительства без уведомления соответствующих органов, ведающих исполнением наказания и являться на регистрацию.

Он же **оправдан** по ст.228 ч.2 УК РФ, ст.228.1 ч.3 п. «а» УК РФ 28.03.07г. И []

По данному делу также осуждены Серебряков И.С., Мерзлякова Л.А., Щикот Н.И., Лохвицкая О.В. и Смагина А.В., которые приговор не обжаловали и в отношении которых представление не принесено.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационного представления и кассационных жалоб, возражения на них, объяснения осужденных Аникутина О.В., Мышкина И.Б., Толмачева О.Н., адвокатов: Лунина Д.М., Карпухина С.В., Морозовой М.Н., Долматовой С.Д., Бицаева В.М., Акопян А.К., Каневского Г.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Щукиной Л.П., полагавшей приговор в отношении Шайтана изменить, назначить ему для отбытия наказания колонию общего режима, исключить указание о наличии у Котенева малолетнего ребенка, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденные признаны виновными:

Аникутин О.В. и Засыпкин Д.А. в создании преступного сообщества, руководстве этим сообществом и в совершении тяжких и особо тяжких преступлений;

Соломенцев О.Н., Мышкин И.Б., Толмачев О.Н., Воробьев С.Е., Сократов А.Н., Попов В.Н., Цветков М.М., Шайтан И.Н., Котенев А.Н. в участии в преступном сообществе, также в совершении тяжких и особо тяжких преступлений.

Преступления совершены в период с середины 2006 года по апрель 2007 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Андрианова Е.В. указывает, что в мотивировочной части приговора не указана квалификация действий осужденных Аникутина и Засыпкина по преступлению от 05.04.07г. в отношении М [REDACTED]. Считает, что вывод суда об отсутствии в действиях Аникутина состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.228.1 УК РФ по эпизоду в отношении К [REDACTED] является неправильным. Выражает несогласие с оправданием Аникутина, Засыпкина, Воробьева, Сократова по преступлению от 21 марта 2007 г. по факту покушения на сбыт марихуаны Ш [REDACTED], оправдания Котенева по факту незаконных приобретения и хранения 80 таблеток психотропного средства – тарен за отсутствием состава преступления, полагая, что их вина в совершении указанных преступлений доказана и подтверждается материалами дела. Считает, что назначенное Попову и Котеневу наказание с применением ст.64 УК РФ, а Попову и в виде условного наказания не соответствует тяжести содеянного и данным о их личности, при назначении наказания Котеневу суд неправомерно указал о наличии у него малолетних детей, по мнению государственного обвинителя, назначенное Попову и Котеневу наказание является чрезмерно мягким и не отвечает требованию справедливости и соразмерности. Полагает, что осужденному Шайтану неправильно назначен вид исправительного учреждения для отбытия наказания – колония строгого режима вместо колонии общего режима, поскольку на момент совершения преступлений он являлся несовершеннолетним. Просит приговор в отношении Аникутина, Засыпкина, Воробьева, Сократова, Шайтана, Попова и Котенева отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление адвокат Булгакова Н.Ю. в интересах осужденного Попова, адвокат Олейник В.И. в интересах осужденных Шайтана и Котенева, осужденные Попов В.Н., Воробьев С.Е., Аникутин О.В., выражая несогласие с представлением, просят оставить его без удовлетворения.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

- **адвокат Олейник В.И.** в защиту осужденного Шайтана указывает, что вина Шайтана не доказана, суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда и неправильно применил уголовный закон. Полагает, что вывод суда о том, что Шайтан продавал наркотики под контролем Воробьева и Сократова, которым отдавал вырученные от продажи наркотиков деньги, основан лишь на показаниях свидетеля С [REDACTED], которые не подтверждаются другими доказательствами, положенные в основу приговора видеозапись и акты наблюдений с 6 марта по 15 апреля 2007 г. являются недопустимыми доказательствами, показания Г [REDACTED] и Р [REDACTED] носят предположительный характер, потерпевший Г [REDACTED] оговорил Шайтана,

опознание Шайтана проведено с нарушением закона в отсутствие адвоката и законного представителя, чем нарушено право на защиту Шайтана. Указывает, что суд неправильно назначил Шайтану вид колонии для отбывания наказания, которое, по его мнению, является чрезмерно суровым. Просит приговор отменить, а дело прекратить;

- **осужденный Мышкин И.Б.**, выражая несогласие с приговором, указывает, что преступного сообщества не существовало, и он в нем не состоял, со многими осужденными знаком не был, его вина не доказана. Считает, что суд неправильно квалифицировал его действия в отношении М [] по ч.3 ст.161 УК РФ, поскольку отсутствуют признаки организованной группы и с незаконным проникновением в жилище, а его действия следовало квалифицировать по ч.1 ст.161 УК РФ. Полагает, что вывод суда о его виновности в сбыте и покушении на сбыт наркотических средств носит предположительный характер и не основан на материалах дела; положенные в основу приговора показания потерпевшего Г [] и осужденного Серебрякова не конкретны, они являются заинтересованными лицами и оговорили его, свидетель Х [] от своих первоначальных показаний, данных на предварительном следствии, отказался, а других доказательств его вины в материалах дела не имеется. Считает, что суд, при назначении ему наказания, не принял во внимание частичное признание вины, активное способствование раскрытию преступления в хищении имущества М [] и изобличение соучастников данного преступления, а также явку с повинной и назначил ему несправедливое наказание без учета в срок отбывания наказания времени содержания под стражей с 5 по 7 сентября 2007 года. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия с ч.3 ст.161 УК РФ на ч.1 ст.161 УК РФ и снизить ему наказание, в части его осуждения по другим статьям приговор отменить, а дело прекратить;

- **осужденный Соломенцев О.Н.** считает приговор незаконным и необоснованным, указывает, что вывод суда о его виновности в сбыте и покушении на сбыт наркотических средств носит предположительный характер и не основан на материалах дела, положенные в основу приговора показания потерпевшего Г [] и осужденного Серебрякова являются противоречивыми и не подтверждаются другими доказательствами. По его мнению, не подтверждается материалами дела и вывод суда о наличии преступного сообщества, его вина в совершении преступлений, предусмотренных ст.210 ч.2, ст.159 ч.2 УК РФ не доказана, а его действия по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ квалифицированы неправильно. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия с п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.3 ст.162 УК РФ и, учитывая наличие у него смягчающих обстоятельств: имеет малолетнего ребенка, ранее не судим, положительно характеризуется, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, снизить ему наказание с применением ст.64 УК РФ, в

части его осуждения по другим статьям приговор отменить и дело прекратить;

- **осужденный Толмачев О.Н.** считает, что приговор является незаконным и необоснованным, а выводы суда, изложенные в приговоре, носят предположительный характер и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, положенные в основу приговора показания осужденного Серебрякова являются противоречивыми и не подтверждаются другими доказательствами, свидетель С [REDACTED], участвовавшая в оперативном мероприятии в качестве закупщика, выдала пакет с семенами мака с примесью наркотического средства – маковой соломы, которая не превышает 3 %, допустимых ГОСТОМ, поэтому его действия следовало квалифицировать как нарушение правил торговли. Утверждает, что в преступном сообществе не состоял, его вина не подтверждается материалами дела. Указывает, что суд назначил ему более строгое наказание, чем об этом просил в прениях государственный обвинитель. Просит приговор в части его осуждения по ч.2 ст.210 УК РФ отменить и дело прекратить, его действия переквалифицировать на ч.1 ст.171 УК РФ и снизить наказание;

- **осужденный Попов В.Н.**, выражая несогласие с приговором, указывает, что вывод суда о наличии преступного сообщества носит предположительный характер и основан на результатах оперативно-розыскных мероприятий, видеозаписей, актов наблюдений, которые, по его мнению, являются недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением уголовно-процессуального закона, показания потерпевшего Г [REDACTED] и осужденного Серебрякова являются противоречивыми и не подтверждаются другими доказательствами. Считает, что никаких доказательств, подтверждающих об устойчивости группы, наличия цели совершения тяжких и особо тяжких преступлений, судом не установлено, а его вина не доказана. Утверждает, что в преступном сообществе не состоял, сбытом наркотиков не занимался, обнаруженная у него марихуана была предназначена для личного употребления, денежную купюру и марихуану ему подбросили при обыске сотрудники милиции, которые сфальсифицировали доказательства. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч.1 ст.228 УК РФ и снизить ему наказание, в части его осуждения по другим статьям приговор отменить, а дело прекратить;

- **осужденный Шайтан И.Н.**, выражая несогласие с приговором, указывает, что его вина не доказана, суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, утверждает, что Воробьев и Сократов марихуану ему не продавали, считает, что результаты оперативно-розыскных мероприятий, видеозаписи, акты наблюдений являются недопустимыми доказательствами и не соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, показания Г [REDACTED], Р [REDACTED] и С [REDACTED] о том, что он продавал

марихуану, являются предположением, его опознание проведено с нарушением закона, потерпевший Г [] оговорил его, а других доказательств его вины не имеется. Просит приговор отменить, а дело прекратить;

- **осужденный Цветков М.М.**, не оспаривая вывод о том, что он покушался на сбыт и совершил сбыт наркотических средств по просьбе С [] [], вместе с тем указывает, что в преступном сообществе не состоял, других осужденных не знал, на предварительном следствии оговорил себя в результате незаконных методов ведения следствия. Считает, что его вина по ст.210 ч.2 УК РФ не доказана. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ и ст.30 ч.3, ст.228.1 ч.2 п. «а» УК РФ соответственно, снизить назначенное ему наказание, а приговор в части его осуждения по ч.2 ст.210 УК РФ отменить и дело прекратить;

- **осужденный Воробьев С.Е.** указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре о его виновности в сбыте марихуаны в составе преступного сообщества, носят предположительный характер и не подтверждаются исследованными доказательствами. Полагает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Утверждает, что в преступном сообществе не состоял, сбытом наркотиков не занимался, обнаруженная у него марихуана была предназначена для личного употребления. По его мнению, положенные в основу приговора видеозапись и акты наблюдений не соответствуют требованию закона и являются недопустимыми доказательствами, показания потерпевшего Г [] не подтверждаются другими доказательствами. Считает, что его действия следовало квалифицировать по ч.1 ст.228 УК РФ. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия по факту незаконного хранения марихуаны на ч.1 ст.228 УК РФ, снизить ему наказание, а в части его осуждения по ст.210 ч.2, по эпизодам сбыта наркотиков С [] 19.02.07, А [] 7.04.07, Т [] 11.04.07, Ф [] и Л [] 15.04.07 М [] 15.04.07, а также по эпизоду от 30.03.07 приговор отменить и дело прекратить;

- **осужденный Сократов А.Н.** указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре о его виновности в сбыте марихуаны в составе преступного сообщества, носят предположительный характер и не подтверждаются исследованными доказательствами. Полагает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Утверждает, что в преступном сообществе не состоял, сбытом наркотиков не занимался, обнаруженная у него марихуана была подброшена сотрудниками милиции, а обыск проведен с нарушением закона. По его мнению, положенные в основу приговора видеозапись и акты наблюдений не соответствуют требованию закона и являются недопустимыми доказательствами, показания потерпевшего Г [] не подтверждаются другими доказательствами. Просит приговор отменить, а дело прекратить;

- **осужденный Соломенцев О.Н.** указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его вина не доказана. Считает, что в его действиях отсутствует состав преступления, поскольку реализовывалась не маковая солома, а семена мака с примесью наркотического средства – маковой соломы, которая не превышала 3 %, допустимых ГОСТом. Просит приговор изменить, уголовное дело по фактам сбыта маковой соломы К [] и Х [] а также покушению на сбыт им же маковой соломы прекратить и снизить ему наказание в остальной части;

- **осужденный Засыпкин Д.А.** указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре о его виновности в сбыте наркотического средства в составе преступного сообщества, носят предположительный характер и не подтверждаются исследованными доказательствами. Полагает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Утверждает, что в создании преступного сообщества не участвовал, не состоял в нем, сбытом наркотиков не занимался. По его мнению, в материалах дела отсутствуют доказательства его вины, поскольку свидетели Б [], Х [], П [], Л [] и другие отказались от своих первоначальных показаний, положенные в основу приговора видеозапись, акты наблюдений не соответствуют требованию закона и являются недопустимыми доказательствами, обыск гаража, изъятие образцов почерка для проведения экспертизы проведены с нарушением закона, а показания потерпевшего Г [] не подтверждаются другими доказательствами. Указывает, что к нападению на М [] и похищению ее имущества не причастен, указаний об этом никому не давал, в грабеже не участвовал, его вина не доказана. Считает, что вывод суда о наличии в их действиях признаков организованной и сплоченной группы не подтверждается материалами дела, полагает, что суд необоснованно признал, что принадлежащий ему автомобиль [] был приобретен преступным путем и использовался для совершения преступлений, выражает несогласие с решением суда об обращении указанного автомобиля, а также денег в сумме [] руб. в доход государства. Просит приговор отменить, дело прекратить, а изъятые у него деньги в сумме [] руб. и автомобиль [] вернуть по принадлежности;

- **осужденный Аникутин О.В.,** выражая несогласие с приговором, считает, что его вина не доказана. Утверждает, что преступного сообщества он не создавал, никого не вовлекал в совершение преступлений и сам преступлений не совершал. По его мнению, стороной обвинения не представлено доказательств, что в указанное сообщество входило несколько организованных преступных групп для решения общих задач, отсутствуют субъективные и объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст.210 УК РФ, в материалах дела отсутствуют данные о единой финансовой базе, об ус-

тойчивости группы и руководстве им этой группой. Указывает, что органами следствия и судом не установлены место, время совершения преступлений, предъявленное ему обвинение носит не конкретный характер, суд занял обвинительный уклон, показания ряда свидетелей в приговоре искажены, положенные в основу приговора показания Серебрякова, Г [REDACTED] Г [REDACTED], данные на предварительном следствии, являются домыслами и предположениями и не подтверждаются другими доказательствами, аудиозапись разговора между Толмачевым и Б [REDACTED], видеозапись и акты наблюдений не отвечают требованиям уголовно-процессуального закона и являются недопустимыми доказательствами. Полагает, что выводы, содержащиеся в актах фоноскопической экспертизы, не могли быть положены в основу приговора, поскольку образцы для сравнительного исследования получены в результате ОРМ. Считает, что его вина по ст.161 ч.3 УК РФ не доказана, в ходе предварительного следствия М [REDACTED] дала ложные показания, а свидетель Б [REDACTED] не подтвердила его причастность к данному преступлению. По его мнению, не установлена и его причастность к преступлениям, предусмотренным ст.30 ч.3, ст.228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по 8 эпизодам и по ст.228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по 8 эпизодам, вывод о его виновности в незаконном обороте наркотиков основан на противоречивых показаниях Серебрякова, данных на предварительном следствии, от которых тот впоследствии отказался, проведенные контрольные закупки у Котенева 28.03.07, у Щикот 4.04.07, у Смагиной 6.04.07, у Мышкина 13.04.07 и других, сами по себе не подтверждают его причастность к незаконному обороту наркотических средств, кроме того считает, что продажа семян мака не является уголовно наказуемым деянием, а наличие в семенах мака маковой соломы не превышает положенного ГОСТом. Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства - показания свидетелей и материалы дела, считает, что его причастность к сбыту марихуаны через Шайтана не установлена, утверждает, что к обнаруженным в квартире [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] наркотическим средствам он никакого отношения не имеет, обнаруженные у него дома наркотики, помеченные денежные купюры, пистолет и патроны ему подбросили сотрудники милиции, а обыск в его квартире проведен с нарушением закона. Указывает, что фактически был задержан 15.04.2007 г. под предлогом административного ареста, а не 21.04.2007 г., хотя в этот период проводились следственные действия. Выражает несогласие с обращением в доход государства [REDACTED] рублей как нажитыми преступным путем. По его мнению, суд оставил без внимания наличие у него различных заболеваний. **Просит приговор** в части его осуждения по ст. 210 ч.1, 222 ч.1, 161 ч.3 п.п. «а» УК РФ, по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ: за преступление от 19.02.2007 г. С [REDACTED], за преступление от 28.03.2007 г. К [REDACTED], за преступление от 28.03.2007 г. И [REDACTED], за преступление от 04.04.2007 г. С [REDACTED], за преступление от 06.04.2007 г. С [REDACTED], за преступление от 07.04.2007 г. А [REDACTED], за преступление от 13.04.2007 г. Х [REDACTED], за преступление от 14.04.2007 г. М [REDACTED], по ст.228.1 ч.3 п. «а» УК РФ: за преступление от 27.03.2007 г. К [REDACTED], за преступление от 28.03.2007

г. Г [] , за преступление от 05.04.2007 г. М [] , за преступление от 05.04.2007 г. С [] , за преступление от 11.04.2007 г. Т [] , за преступление от 13.04.2007 г. Х [] за преступление от 15.04.2007 г. Ф [] , Л [] , за преступление от 15.04.2007 г. М [] , по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ: за преступление от 30.03.2007 г., за преступление от 15.04.2007 г., **отменить** и дело прекратить, в связи с отсутствием состава преступления, а денежные средства в сумме [] рублей, изъятые в ходе обыска, признать сбережениями его родителей и вернуть по принадлежности.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Андрианова Е.В., указывая на несостоятельность изложенных в жалобах доводов, просит оставить жалобы осужденных и адвоката без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор в части осуждения Аникутина О.В., Засыпкина Д.А., Соломенцева О.Н., Мышкина И.Б., Толмачева О.Н., Воробьева С.Е., Сократова А.Н., Попова В.Н., Цветкова М.М., Шайтана И.Н., Котенева А.Н. за вмененные им преступления законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности осужденных в совершении инкриминированных им преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Доводы осужденных о своей невиновности, а именно: Аникутина О.В., Засыпкина Д.А., Соломенцева О.Н., Сократова А.Н., Шайтана И.Н. о том, что преступлений, за которые осуждены, они не совершали; Аникутина О.В., Засыпкина Д.А. о том, что преступное сообщество они не создавали и в нем не участвовали; Соломенцева О.Н., Мышкина И.Б., Толмачева О.Н., Воробьева С.Е., Сократова А.Н., Попова В.Н., Цветкова М.М., Шайтана И.Н., Котенева А.Н., что в преступном сообществе не состояли, а также доводы адвоката Олейник В.И. о недоказанности вины Шайтана в совершении преступлений, тщательно проверялись в судебном заседании и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, получившими надлежащую оценку в приговоре.

Так, из показаний осужденного Серебрякова, данных на предварительном следствии, следует, что в мае 2006 года в его присутствии Засыпкин рассказывал Аникутину о том, что занимается продажей неочищенных семян мака, которые обладают наркотическим эффектом и используются наркоманами для изготовления наркотиков. Засыпкин и Аникутин договорились делить выручку между собой от продажи семян мака. Он также брал семена мака под реализацию у Засыпкина, которому сразу отдавал деньги, а после продажи мака половину выручки отдавал Аникутину. Ему известно, что также поступали Толмачев, Попов, Мышкин, Г [] , которые через Соломенцева брали семена мака под реализацию у Засыпкина. В декабре 2006 года За-

сыпкин собрал их всех и велел обойти все точки, где торговли семенами мака и убедить людей продавать семена мака от них на условиях получения [] рублей с 1 кг. семян мака. С января 2007 года многие стали «работать под ними», продавать семена мака, который они привозили от Засыпкина. Некоторых продавцов мака Засыпкин контролировал лично – М [], Лохвицкую О [], Л [] и А []. Засыпкин и Аникутин закупали семена мака [] и хранили в гараже Засыпкина, а после реализации мака делили выручку. Аникутин также контролировал [] продажу марихуаны, реализацией которой занимался через мелких продавцов Воробьев С []. Воробьев ему говорил, что реализацией марихуаны занимались Сократов А [], Шайтан и другие.

Из его же показаний следует, что в группировке Аникутина по продаже марихуаны была система шифров и паролей. Весной 2007 года, примерно в марте, он встретил Попова и в ходе беседы тот сообщил о том, что он ушел от Мышкина к «В []», т.к. Мышкин, у которого брал на реализацию семечки мака Попов, забирал себе большую часть денег. Таким образом, Попов начал заниматься продажей марихуаны. Деньги, поступавшие от продажи марихуаны и семян мака, Аникутин делил вместе с Засыпкиным и они совместно контролировали их дальнейшее расходование. Именно на деньги, полученные от продажи наркотиков, Засыпкин купил себе автомобиль « []», поскольку иных доходов у него не было. По [] рублей в месяц получали «зарплату» Соломенцев и М [] за то, что они всегда принимали участие в «силовых» мероприятиях, т.е. они заступались за членов группировки - за Мышкина, за Воробьева, в случаях, когда кто-нибудь кого-то избьет или отнимет наркотики или деньги, т.е. совершали нападения на этих лиц. Один раз Попов с «Ш []» не поделили «клиентов» и Соломенцев с М [], Мышкин, а также сами Аникутин и Засыпкин вывозили их в лес и били палками, т.е. так поддерживали дисциплину, чтобы внутри группировки не было разногласий. Аникутин и Засыпкин часто сами принимали участие в таких мероприятиях. Когда он захотел отойти от дел, связанных с продажей наркотиков, Аникутин и Засыпкин вывозили его в лес и сильно побили, сломали руку, сказав, что он должен продолжать заниматься сбытом семян мака. Узнав, что Г [] сотрудничал с милицией и «сдал» Воробьева, они с З [], Аникутиным, М [], Соломенцевым, «К []» вывезли Г [] в лес, где избили его, за что он был осужден в феврале 2007 года. Ему также известно, что у Соломенцева был травматический пистолет, который выглядел по типу пистолета Макарова, у Аникутина был револьвер и ружья, а Засыпкин держал в своем автомобиле топорик.

Из показаний осужденного Цветкова, данных на предварительном следствии видно, что в марте 2007 года он познакомился с Воробьевым и Сократовым о которых узнал от С [], что они «держат» [] и предлагают работу – продавать марихуану. Воробьев и Сократов через С [] передали ему мобильный телефон для связи, придумали для него прозвище «Т []», а также объяснили условные обозначения для продажи

марихуаны – полный пакет – 100 %, половина пакета марихуаны – 50 %. Ему передали расфасованную в пакеты марихуану, которые он продавал по цене [] рублей за пакет. В среднем он продавал по 8-10 стаканов марихуаны в день. Через несколько дней Воробьев и Сократов предъявили ему претензии, что он обманывает их и отсыпает себе марихуану, вывезли его в лес и избили. Знает, что марихуану также продавали Попов и Шайтан.

Из показаний осужденной Лохвицкой, данных на предварительном следствии, видно, что она занималась продажей семян мака, из которых наркоманы готовили наркотики. В январе-феврале 2007 года к ней пришли Аникутин и Засыпкин, которые сказали, что являются представителями преступной группировки «И []», которая занималась продажей семян мака [], забрали у нее семена мака, которые привез Б [] и потребовали от нее, чтобы она продавала семена мака и работала на «И []», а они будут решать все проблемы и осуществлять ее физическую защиту. До 15 апреля 2007 года она продавала семена мака, которые ей привозили Аникутин с Засыпкиным или другие лица от них, а вырученные от продажи деньги передавала им лично или через посыльных.

Из показаний осужденной Мерзляковой, данных на предварительном следствии, видно, что она с Котеневым занималась продажей семян мака, из которых наркоманы готовили наркотики. Аникутин и Засыпкин привозили ей семена мака для продажи, а после продажи забирали у нее вырученные деньги.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании осужденные Шайтан, Цветков и Серебряков также признавали факт сбыта наркотического средства и подробно рассказали об обстоятельствах совершения преступлений.

Вопреки доводам кассационных жалоб вывод суда о виновности осужденных подтверждается и другими приведенными в приговоре согласующимися между собой доказательствами: показаниями самих осужденных, данными в ходе предварительного следствия об обстоятельствах продажи ими наркотического средства; показаниями потерпевшего Г [], свидетелей П [], А [], К [], Б [], Г [], Г [], Б [], П [], М [], М [], А [], Г [], Р [] и других свидетелей, подробно изложенных в приговоре, а также материалами дела: протоколами осмотра, обысков, постановлениями о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности, актам фоноскопических экспертиз, протоколам опознания и других следственных действий.

Доводы осужденных Засыпкина, Аникутина о своей непричастности к преступлению, совершенному в отношении М [] опровергаются показаниями осужденных Соломенцева, Мышкина, Серебрякова об обстоятель-

вах совершения преступления, показаниями потерпевшей М [REDACTED], данными на предварительном следствии, показаниями свидетелей Л [REDACTED], Г [REDACTED], протоколами явки с повинной Соломенцева и Мышкина, фонограммами телефонных разговоров, актам экспертиз указанных фонограмм, протоколам осмотра, опознания, выемки, актом судебно-медицинской экспертизы и другими материалами дела. Эти доводы проверялись судом первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд обоснованно пришел к выводу, что указанное преступление в отношении М [REDACTED] совершено в составе организованной группы с применением пистолета.

Суд первой инстанции тщательно проверил показания осужденных, потерпевших и свидетелей на предварительном следствии, и обоснованно признал их допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с нормами уголовно – процессуального закона, согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам.

Оснований не доверять показаниям осужденного Серебрякова, потерпевшего Г [REDACTED], свидетелей С [REDACTED], Г [REDACTED], Р [REDACTED], Х [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED], Х [REDACTED], П [REDACTED] и Л [REDACTED], на которые указывают в жалобах осужденные и адвокат Олейник В.И., у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Изложенные в жалобах доводы о том, что на предварительном следствии осужденные, в том числе Цветков, давали показания в результате незаконных методов ведения следствия, опровергаются материалами дела, из которых видно, что они были неоднократно допрошены с участием адвокатов. При этом замечаний о применении к ним незаконных методов следствия ни от кого из участников этих следственных действий не поступило.

Основывая выводы на показаниях осужденных и свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, суд детально исследовал причины изменения ими показаний в судебном заседании, оценил возникшие противоречия и привел мотивы, по которым отдал предпочтение этим показаниям и отверг другие.

Доводы жалоб о том, что в приговоре искажены показания некоторых свидетелей, не основаны на материалах дела, согласно которым показания свидетелей, изложенные в приговоре, соответствуют протоколу судебного заседания. Замечания участников процесса на протокол судебного заседания рассмотрены и по ним приняты соответствующие решения с частичным удовлетворением.

Вопреки доводам кассационных жалоб, положенные в основу приговора доказательства, в том числе протоколы обысков, опознаний, фонограммы записей разговоров и другие данные, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, на которые ссылаются осужденные как недопустимые доказательства, получены в соответствии с нормами уголовно–

процессуального закона, поэтому обоснованно признаны допустимыми доказательствами.

Доводы жалоб о том, что процент содержания наркотического средства - маковой соломой в продаваемых осужденными семенах мака не превышал установленный ГОСТом, являлись предметом исследования в судебном заседании, они обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в приговоре, не соглашаться с которыми у судебной коллегии оснований не имеется.

Утверждения осужденных о том, что предъявленное им обвинение носит не конкретный характер, поскольку не указано когда, где и при каких обстоятельствах они совершили преступления, являются несостоятельными.

Вопреки этим утверждениям на основе исследованных доказательств судом установлено и указано в приговоре время, место и другие обстоятельства совершенных осужденными преступлений.

Совокупность указанных выше доказательств позволила суду сделать обоснованный вывод о том, что Аникутин и Засыпкин создали и руководили преступным сообществом, а Соломенцева О.Н., Мышкина И.Б., Толмачева О.Н., Воробьева С.Е., Сократова А.Н., Попова В.Н., Цветкова М.М., Шайтана И.Н., Котенева А.Н. принимали участие в нем.

Как следует из материалов дела и правильно указано в приговоре, Аникутин и Засыпкин создали организацию, представляющую собой иерархическую структуру, выражающуюся в подчиненности им участников организации, выработали определенные правила поведения для ее членов, связанных с распределением и выполнением каждым членом организации отведенной ему роли, отработанной в течении длительного времени системой конспирации и защитой от правоохранительных органов, вели контроль за расходованием денежных средств, добытых в результате преступной деятельности (сбыта наркотического средства), наличие технических средств связи и автомобильного транспорта.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ преступление признаётся совершённым организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

С доводами жалоб о необоснованной квалификации действий осужденных по сбыту наркотических средств в составе организованной группы и участию в организованном преступном сообществе нельзя согласиться, поскольку, согласно действующего законодательства, в случае, когда члены преступного сообщества участвовали в качестве организаторов, исполнителей в совершении конкретных преступлений, они должны нести ответственность и по ст.210 УК РФ, и по статьям УК РФ, предусматривающих ответственность за совершенные конкретные преступления по совокупности.

Как видно из материалов дела и правильно указано в приговоре, все участники преступного сообщества действовали согласно отведенным им ролям, имея единую цель сбыта наркотического средства и получения наживы, отчитывались перед организаторами за свою деятельность, выполняли отдельные поручения организаторов по обеспечению деятельности преступного сообщества.

Доводы жалоб о том, что не все участники данной группы были знакомы между собой и не все участвовали в совершении отдельных преступлений, не опровергает вывод об организованном характере этой группы.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в совершении вышеуказанных преступлений.

Нельзя согласиться и с доводами кассационного представления о необоснованном оправдании Аникутина по ч.1 ст.228.1 УК РФ по эпизоду в отношении К [] за отсутствием состава преступления, оправдании Аникутина, Засыпкина, Воробьева, Сократова по преступлению от 21 марта 2007 г. по факту покушения на сбыт марихуаны Ш [], а также оправдания Котенева по факту незаконных приобретения и хранения 80 таблеток психотропного средства – тарен за отсутствием состава преступления.

Суд исследовал представленные стороной обвинения доказательства и обоснованно пришел к выводу о том, что причастность Аникутина к сбыту наркотического средства К [] от 15.04.2007 г., а также причастность Аникутина, Засыпкина, Воробьева, Сократова к покушению на сбыт марихуаны Ш [] 21.03.2007 г. не доказана.

Правильным является и вывод суда о недоказанности вины Котенева в незаконном приобретении и хранении 80 таблеток психотропного средства – тарен.

Суд обоснованно указал, что стороной обвинения не представлено достаточных доказательств о причастности Аникутина, Засыпкина, Воробьева, Сократова и Котенева в совершении ими вышеуказанных преступлений и постановил в этой части оправдательный приговор.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно. Не установлено по данному делу также и каких-либо нарушений права осужденных на защиту.

Квалификация действий осужденных является правильной.

Вопреки приведенным в представлении доводам о том, что в мотивировочной части приговора суд не указал квалификацию действий Аникутина и Засыпкина по эпизоду в отношении М [], а также доводам жалоб осужденных Мышкина и Соломенцева о неправильной квалификации их

действий по эпизоду в отношении М [REDACTED], суд дал юридическую оценку действиям указанных лиц и обоснованно квалифицировал действия Аникутина и Засыпкина как грабеж в составе организованной группы, действия Мышкина и Серебрякова как грабеж, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, а действия Соломенцева, который при завладении имуществом потерпевшей использовал пистолет, о наличие которого другие участники преступления не были осведомлены, как разбой, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия, организованной группой (с.с.91 и 149 приговора).

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела, данных о их личности.

Доводы представления о том, что назначенное Попову и Котеневу наказание является чрезмерно мягким и не отвечает требованию справедливости и соразмерности являются несостоятельными.

Смягчающие наказание осужденных обстоятельства, в том числе те, на которые указывается в жалобах, судом учтены. Оснований считать, что назначенное им наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Данных о том, что осужденные Аникутин и Мышкин фактически были задержаны по настоящему делу раньше, чем указано в постановлении о задержании, в материалах дела не имеется.

Доводы осужденного Засыпкина о необоснованном обращении в доход государства автомобиля [REDACTED] и денег в сумме [REDACTED] рублей, а также доводы осужденного Аникутина о необоснованном обращении в доход государства [REDACTED] рублей, являются несостоятельными.

Судом установлено, что указанный автомобиль и деньги осужденными нажиты преступным путем, кроме того указанный автомобиль [REDACTED] использовался осужденными для совершения преступлений – перевозки наркотического средства, поэтому суд обоснованно в соответствии с законом принял решение об обращении принадлежащего Засыпкину автомобиля [REDACTED] и денег в доход государства.

Вместе с тем, назначая для отбывания наказания Шайтаном в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, суд исходил лишь из степени тяжести совершенных им преступлений и оставил без внимания то обстоятельство, что Шайтан совершил преступления в несовершеннолетнем возрасте, поэтому в соответствии со ст.58 УК РФ для отбывания Шайтаном наказания в виде лишения свободы следует назначить исправительную колонию общего режима.

Кроме того, в мотивировочной части приговора суд ошибочно указал о наличии у Котенева малолетних детей.

Поэтому приговор в отношении Шайтана и Котенева подлежит изменению, указание о наличии у Котенева малолетних детей подлежит исключению, а для отбывания Шайтаном наказания в виде лишения свободы следует назначить исправительную колонию общего режима.

Оснований к отмене или изменению приговора в остальной части, о чем поставлен вопрос в кассационном представлении и жалобах, не имеется. Поэтому кассационное представление и жалобы осужденных и адвоката в остальном удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Белгородского областного суда от 10 июля 2009 года в отношении **Шайтана И. [] Н. []** и **Котенева А. [] Н. []** изменить, исключить указание о наличии у Котенева малолетних детей, назначить для отбытия Шайтаном И.Н. наказания в виде лишения свободы исправительную колонию общего режима.

Тот же приговор о них в остальном, а также в отношении **Аникутина О. [] В. []**, **Засыпкина Д. [] А. []**, **Соломенцева О. [] Н. []**, **Воробьева С. [] Е. []**, **Сократова А. [] Н. []**, **Попова В. [] Н. []**, **Мышкина И. [] Б. []**, **Цветкова М. [] М. []**, **Толмачева О. [] Н. []** оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы осужденных и адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий

судьи