



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-009-138сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Магомедова М.М.**,
судей **Подминогина В.Н. и Грицких И.И.**,
при секретаре **Алиеве А.И.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного **Кучумова М.Н.** и адвоката **Серебренникова А.Н.** на приговор Свердловского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 октября 2009 года, по которому

Кучумов М. [] Н. [], []
[]
[] ранее судимый: 21.04.1999 г. (с учетом изменений, внесенных постановлением Синарского районного суда г.Каменска-Уральского Свердловской области от 18.01.2005г.) по ст.30 и п.«а» ч.2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;
23.07.1999 г. (с учетом изменений, внесенных постановлением Синарского районного суда г.Каменска-Уральского Свердловской области от 18.01.2005г.) по ст.ст.162 ч.2, 69 ч.5 Уголовного кодекса Российской Федерации к 6 годам лишения свободы. Освобожден 28.01.2005г. по отбытии срока наказания;
03.07.2008 г. по п.«б» ч.2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к 3 годам лишения свободы. Срок наказания исчисляется с 09.04.2008г.,-

осужден по п.п."ж,к" ч.2 ст.105 УК РФ на семнадцать лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору от 3 июля 2008 года назначено восемнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором по ч.1 ст.116 УК РФ осужден Блинов А.Н., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения осужденного **Кучумова М.Н.**, адвоката **Каневского Г.В.**, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Погореловой В.Ю.**, полагавшей приговор суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором суда основанном на вердикте присяжных заседателей Кучумов М.Н. признан виновным в умышленном причинении смерти Д [] [], совершенным группой лиц с целью скрыть другое преступление.

Преступление им совершено в период с 19 часов 2 января 2008 года до 3 часов 3 января 2008 года [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный **Кучумов М.Н.**, не соглашаясь с приговором, указывает на множество допущенных по делу нарушений закона. Просит об отмене приговора;
- адвокат **Серебренников А.Н.**, в защиту осужденного Кучумова М.Н., не соглашаясь с приговором суда, указывает на неполноту исследования доказательств коллегией присяжных заседателей, что повлияло на вынесение вердикта присяжными заседателями. Судом не были удовлетворены ходатайства защиты и подсудимого об оглашении протоколов очных ставок свидетелей, данных им в процессе расследования дела, о вызове в суд для допроса свидетеля Г [], который являлся очевидцем происшедшего. Не была проведена экспертиза орудия преступления – электрического кабеля. Доказательств о том, что именно эти кабелем была причинена смерть потерпевшего, не имеется. Судом не были допрошены эксперты, давшие вероятностное заключение по факту смерти потерпевшего. Указанные нарушения повлияли на правильность вынесения вердикта судом присяжных заседателей. Просит об отмене приговора.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель **Данилова Е.Л.** просит приговор суда оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие соответствовало требованиям ст.ст.333-335 УПК РФ, оно проведено с соблюдением принципа состязательности, при этом председательствующий, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

В судебном заседании с участием присяжных заседателей были исследованы все представленные сторонами доказательства, а заявленные сторонами ходатайства разрешены председательствующим в установленном законом порядке.

Доводы кассационной жалобы адвоката Серебренникова А.Н. о неполноте исследования доказательств являются несостоятельными. Как видно из протокола судебного заседания ходатайство Кучумова М.Н. об оглашении показаний подсудимого Блинова А.Н., данных им в процессе расследования дела судом было удовлетворено и его показания в процессе расследования были оглашены в присутствии присяжных заседателей. Ходатайств об исследовании электрического кабеля и проведении экспертизы стороной защиты не заявлялось, поэтому доводы об этом в кассационной жалобе адвоката Серебренникова А.Н. неосновательны. Неосновательными являются и доводы кассационной жалобы адвоката Серебренникова А.Н. о том, что суд не вызвал в судебное заседание свидетеля Г [REDACTED]. Таких ходатайств стороной защиты и Кучумовым М.Н. не заявлялось. О свидетеле Г [REDACTED] подсудимый Кучумов М.Н. стал упоминать только в последнем слове, однако председательствующий в соответствии с требованиями ст.336 УПК РФ выступление Кучумова М.Н. было прорвано с разъяснением о недопустимости ссылаться на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании. При исследовании судом заключения судебно-медицинской экспертизы трупа Д [REDACTED] каких-либо замечаний и ходатайств о допросе экспертов от сторон не поступало, поэтому доводы об этом также неосновательны. Таким образом данных о том, что кто-либо из участников судебного разбирательства был ограничен в праве на представление доказательств в материалах дела не имеется.

Каждой из сторон в прениях высказывалась позиция относительно обвинения Кучумова М.Н. исходя из своей оценки исследованных в судебном заседании доказательств, что соответствует требованиям ст.366 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего, приобщённое к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ. Каких-либо возражений по содержанию напутственного слова председательствующего у сторон не было.

В соответствии с установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей фактическими обстоятельствами, суд правильно квалифицировал действия Кучумова М.Н.

При решении вопроса о наказании Кучумову М.Н. суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ.

Оснований для отмены приговора, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах осужденного и адвоката Серебренникова А.Н., Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Свердловского областного суда с участием суда присяжных заседателей от 29 октября 2009 года в отношении **Кучумова М. [] Н. []** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Кучумова М.Н. и адвоката Серебренникова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (2 подписи)

Копия верна:

Судья Верховного Суда Российской Федерации



В.Н.Подминогин