



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-009-31 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Магомедова М.М.**,
судей **Подминогина В.Н. и Грицких И.И.**,
при секретаре **Алиеве А.И.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Цыганова М.А.** на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 ноября 2009 года, которым

Цыганов М.А., **А.А.**, **А.А.**
А.А., **А.А.** -

оправдан по ч.1 ст.119 УК РФ за отсутствием события преступления;
осужден: по п.п."а,в,д" ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет лишения свободы;
по ч.1 ст.116 УК РФ на шесть месяцев исправительных работ с удержанием **А.А.**% из заработка в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений к отбыванию назначено 18 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения осужденного **Цыганова М.А.**, адвоката **Долматовой С.Г.**, поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора **Митюшова В.П.**, полагавшего кассационную жалобу осужденного оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Цыганов М.А. признан виновным в убийстве двух лиц с особой жестокостью и совершении насильственных действий, причинивших физическую боль, без последствий, предусмотренных ст.115 УК РФ.

Преступления им совершены 13 и 16 сентября 2008 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный **Цыганов М.А.**, не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и несправедливым. Указывает, что при просмотре присяжными заседателями видеозаписи его допроса в качестве подозреваемого, он на вопрос следователя сообщил о своей судимости, тем самым были нарушены требования ч.8 ст.335 УПК РФ. Им в судебном заседании были заявлены ходатайства о признании недопустимыми и исключении из числа доказательств ножа, поскольку он не был признан вещественным доказательством, однако судом этот нож был исследован и присяжным заседателям было продемонстрировано фото этого ножа. Судом была просмотрена и куртка из водоотталкивающей ткани, которая также не была приобщена к делу в качестве вещественного доказательства. Заключение биологической экспертизы на куртке не обнаружены следов крови. Его ходатайства: о назначении повторной судебно-медицинской экспертизы по проведенной ранее № [REDACTED], поскольку допрошенный эксперт Д [REDACTED] [REDACTED] сообщила, что не были представлены размеры ранений О [REDACTED], что повлияло на выводы экспертизы; о назначении дополнительной молекулярно-генетической экспертизы по заключению № [REDACTED], поскольку смыв с ножа произведен с небольшой площади ножа. Судом эти ходатайства были отклонены и указанные доказательства были предметом исследования суда присяжных заседателей. При исследовании показаний свидетеля В [REDACTED] [REDACTED] в порядке ст.281 ч.3 УПК РФ прокурор искажил его слова и, выступая в прениях, сослался на показания В [REDACTED] в искаженном виде. Считает, что эти нарушения могли повлиять на выводы присяжных заседателей о его виновности. Указывает, что органами следствия он обвинялся в нанесении 9 ударов ножом О [REDACTED] [REDACTED], а в вопросном листе указано о нанесении 10 ударов ножом потерпевшей О [REDACTED] [REDACTED], тем самым суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения. Просит об отмене приговора суда и направлении дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель **Матусяк В.Б.**, считая доводы жалобы необоснованными, просит оставить приговор без изменения.

Поверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вывод о виновности Цыганова М.А. в совершении указанных в приговоре преступлений основан на вердикте присяжных заседателей.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие соответствовало требованиям ст.ст.333-335 УПК РФ, оно проведено с соблюдением принципа состязательности, при этом председательствующий, сохраняя объективность

и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

В судебном заседании с участием присяжных заседателей были исследованы все представленные сторонами доказательства, а заявленные сторонами ходатайства разрешены председательствующим в установленном законом порядке.

Доводы кассационной жалобы осужденного Цыганова М.А. о том, что при просмотре видеозаписи его допроса были обнародованы данные о его судимости, что является нарушением ч.8 ст.335 УПК РФ являются неосновательными. После просмотра видеозаписи допроса Цыганова М.А. председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что бы они не принимали во внимание данные о личности прозвучавшие в видеозаписи (т.4 л.д.215).

Что касается доводов кассационной жалобы об отклонении судом его ходатайств о признании недопустимыми доказательствами ножа со светлой ручкой, куртки, заключений эксперта Г [] [], то они также неосновательны. Как видно из протокола судебного заседания предварительного слушания ходатайство о признании недопустимыми указанных доказательств был предметом обсуждения в закрытом судебном заседании предварительного слушания и по нему в соответствии с законом было вынесено постановление суда (т.4 л.д.79-81). ходатайства подсудимого Цыганова М.А. о проведении повторной судебно-медицинской и молекулярно-генетической экспертиз обсуждено судом в судебном заседании в отсутствие присяжных заседателей и по ним также вынесено постановление суда (т.4 л.д.138-139). Поэтому доводы кассационной жалобы осужденного Цыганова М.А. об этом также неосновательны. Судебная коллегия считает неосновательными и доводы жалобы об искажении прокурором исследованных в порядке ст.281 ч.1 УПК РФ показания свидетеля В [] и неправильном изложении их в речи в прениях, поскольку они не подтверждаются протоколом судебного заседания. После оглашения показаний В [] у стороны защиты не было каких-либо замечаний, а в речи в прениях государственный обвинитель не ссылаясь на показания свидетеля В []. Доводы кассационной жалобы осужденного о том, что суд вышел за пределы предъявленного Цыганову обвинения, также неосновательны, поскольку Цыганову органами следствия было предъявлено в нанесении потерпевшей О [] десяти ножевых ранений.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

При постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, судом выполнены требования ст.ст.338-339 УПК РФ. Замечания и предложения со стороны обвинения и защиты к проекту вопросного листа были предметом обсуждения при составлении вопросного листа переданного старшине присяжных заседателей. При этом замечаний по поводу неправильной постановки правовых вопросов ни от кого не поступало.

В соответствии с установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей фактическими обстоятельствами, суд правильно квалифицировал действия Цыганова М.А.

При назначении Цыганову М.А. наказания суд учел смягчающее его наказание обстоятельство, что ранее не судим, характеризуется по месту жительства и месту службы – без замечаний. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Цыганов признан не заслуживающим снисхождения.

При таких обстоятельствах суд не нашел оснований для применения ст.ст.64 и 73 УК РФ.

Судебная коллегия считает, что назначенное Цыганову М.А. наказание нельзя признать несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Таким образом Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора, как об этом ставится вопрос в ее кассационной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 ноября 2009 года в отношении **Цыганова М.А.** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Цыганова М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (2 подписи)

Копия верна:

Судья Верховного Суда Российской Федерации

В.Н.Подминогин