ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 181-П09

г. Москва «25» ноября 2009 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Свиридова Ю.А., Соловьева В.Н., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Мовчана В.А. на приговор Тульского областного суда от 1 августа 2000 г., по которому

МОВЧАН В А, судимый 3 июня 1999 г. по ч.1 ст.318 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден: по п. «б» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п.п. «б,н» ч.2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ч.1 ст.318 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 14 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 3 июня 1999 г. отменено и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров Мовчану назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ч.1 ст.213 УК РФ Мовчан оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2000 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением Щекинского городского суда Тульской области от 20 августа 2007 г. приговор приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, действия Мовчана с ч.3 ст.30, п.п. «б,н» ч.2 ст.105 УК РФ переквалифицированы на ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст. 105 УК РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 31 октября 2007 г. постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Тульского областного суда от 22 апреля 2008 г. постановление и кассационное определение изменены: исключено отягчающее наказание Мовчана обстоятельство - рецидив преступлений и смягчено наказание по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст. 105 УК РФ до 10 лет 9 месяцев лишения свободы, по п. «б» ч.2 ст. 105 УК РФ - до 12 лет 6 месяцев лишения свободы, по ч.1 ст.318 УК РФ - до 2 лет 3 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров Мовчану В.А. окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе ставится вопрос об изменении судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Морозова Е.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Мовчан осужден за умышленное причинение смерти Щ[redacted] в связи с выполнением им общественного долга, за покушение на умышленное причинение смерти К[redacted] в связи с выполнением им общественного долга, за применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

28 сентября 1999 г., примерно в 23 часа 50 минут, нетрезвый Мовчан у дома № [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted], нарушая общественный порядок, оскорбительно пристал к С[redacted], схватил ее за руку и стал тащить в сторону.

На крики С[redacted] подошел Щ[redacted], который, исполняя общественный долг, потребовал, чтобы Мовчан прекратил свои противоправные действия и отпустил С[redacted]

В ответ на это Мовчан нанес Щ[redacted] удар рукой, и между ними началась драка.

В это время к месту происшествия подошли К[redacted] и К[redacted]. Последний встал между ними и пытался оттолкнуть Мовчана от Щ[redacted], однако Мовчан с целью убийства Щ[redacted] в связи с выполнением им общественного долга достал нож и нанес потерпевшему удар в левую половину грудной клетки, чем причинил ранение сердца, от которого Щ[redacted] скончался на месте происшествия.

После этого Мовчан подошел к К[redacted] и, желая отомстить ему за его правомерные действия по пресечению правонарушения, с целью убийства нанес ему удар ножом в левую половину грудной клетки спереди, причинив непроникающее ранение передней поверхности груди слева, повлекшее легкий вред здоровью.

Преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, так как К[redacted] оттолкнула Мовчана от К[redacted] и в этот момент к месту происшествия подъехала патрульная автомашина ДПС ГИБДД с находившимися в ней сотрудниками милиции – Б[redacted], М[redacted] и В[redacted]

Заметив автомашину, Мовчан попытался скрыться, однако Б[redacted], М[redacted] и В[redacted] увидев лежащего Щ[redacted] и узнав о случившемся, стали преследовать Мовчана.

Когда они догнали его, Мовчан оказал им активное сопротивление, отказываясь подчиниться законным требованиям следовать вместе с ними. Вырываясь и хватаясь за форменную одежду, он порвал куртку М[redacted] Когда же Б[redacted] и М[redacted] попытались надеть на него наручники, Мовчан, желая избежать задержания, схватил Б[redacted] за руку и бросил его на асфальт.

Своими действиями Мовчан причинил потерпевшему ссадины на ладони и большом пальце правой кисти, которые не повлекли вреда здоровью.

После этого осужденный был задержан.

В надзорной жалобе осужденный Мовчан В.А. просит исключить применение положений ст.ст.74,70 УК РФ, ссылаясь на то, что по приговору от 3 июня 1999 г., на основании которого он осуждался по ч.1 ст.318 УК РФ, он подлежал освобождению от наказания на основании постановления от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

Рассмотрев материалы уголовного дела по надзорной жалобе осужденного Мовчана В.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.3 ч.1 ст.379, п.1 ст.382 УК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Применяя положения ст.70 УК РФ, суд сослался в приговоре на то, что Мовчан 3 июня 1999 г. был судим по ч.1 ст.318 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год и в период этого срока совершил новое преступление, поэтому наказание ему должно быть назначено по совокупности приговоров.

Однако суд не учел следующие данные, которые повлияли на правильность принятого решения.

Согласно п.6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», подлежали освобождению от наказания условно осужденные, осужденные, отбывание наказания которым отсрочено, а также осужденные к наказаниям, не связанным с лишением свободы.

Из материалов дела усматривается, что Мовчан совершил первое преступление и был осужден к условной мере наказания до издания постановления об амнистии.

При этом положения п.п. 11, 12 постановления, устанавливающие запрет на применение амнистии, на Мовчана не распространялись как в отношении преступления, так и в отношении лица, его совершившего.

При таких обстоятельствах осужденный подлежал освобождению от наказания, назначенного по приговору 3 июня 1999 г., поэтому оснований для применения к нему требований ст.70 УК РФ у суда не имелось.

Согласно ч.ч.2,6 ст. 86 УПК РФ, лицо освобожденное от наказания, считается несудимым. Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

С учетом этого из приговора следует исключить отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений, а также ссылку на судимость по приговору от 3 июня 1999г.

В связи с исключением отягчающего наказание Мовчана обстоятельства, повлиявшего на назначенную ему судом меру наказания, Президиум считает необходимым смягчить ему наказание, назначенное как по каждому составу преступления, так и по их совокупности.

Руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Мовчана В.А. удовлетворить.

2. Приговор Тульского областного суда от 1 августа 2000 г., определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2000 г., постановление Щекинского городского суда Тульской области от 20 августа 2007 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 31 октября 2007 г., постановление президиума Тульского областного суда от 22 апреля 2008 г. в отношении **Мовчана В[redacted] А[redacted]** изменить, исключить применение ст.70 УК РФ, связанное с назначением наказания по совокупности приговоров, а также отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений и ссылку на судимость по приговору от 3 июня 1999г.

Смягчить ему наказание, назначенное по п. «б» ч.2 ст. 105 УК РФ, до 12 лет 3 месяцев лишения свободы, по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 105 УК РФ - до 10 лет 6 месяцев лишения свободы, по ч.1 ст. 318 УК РФ - до 2 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «б» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.105, ч.1 ст.318 УК РФ, назначить Мовчану В.А. 13 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [redacted] В.М. Лебедев