



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-О09-84

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Кудрявцевой Е.П. и Фетисова С.М.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Шабанова М.А. и адвоката Сальниковой Т.Л. на приговор Приморского краевого суда от 21 сентября 2009 года, которым

Шабанов М.А., [redacted],
[redacted]

- осуждён к лишению свободы:

по ст.105 ч.2 п.«а» УК РФ - на 19 (девятнадцать) лет,

по ст.30 ч.3 - ст.105 ч.2 п.«а» УК РФ – на 10 (десять) лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено – 23 (двадцать три) года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В счёт компенсации морального вреда взыскано с Шабанова М.А. в пользу К [redacted] и П [redacted] - по [redacted] руб. каждому.

В возмещение материального ущерба взыскано с Шабанова М.А. в пользу П [redacted] - [redacted] руб.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступление осуждённого Шабанова М.А. и адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия,

установила:

Шабанов М.А. признан виновным и осуждён за убийство двух лиц и покушение на убийство двух и более лиц.

Преступления совершены в августе – сентябре 2008 года в []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах

- осужденный Шабанов М.А., просит приговор отменить, считая его незаконным, постановленным на недопустимых доказательствах, ссылаясь на несоответствие выводов суда установленным обстоятельствам.

- адвокат Сальникова Т.Л. просит приговор изменить - действия Шабанова в отношении Г [] переквалифицировать со ст.30 ч.3 - ст.105 ч.2 п.«а» УК РФ на ст.116 ч.1 УК РФ, в отношении Б [] [] оправдать Шабанова М.А. за недоказанностью, в отношении К [] []. действия Шабанова переквалифицировать со ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, назначив ему минимальное наказание. Она считает выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, и ссылается на то, что суд не учел показаний Шабанова М.А. о том, что Б [] []. он не убивал, на убийство Г [] [] не покушался. Показания Г [] судом неправильно приняты во внимание, к ним необходимо было отнестись критически. Они не подтверждаются другими бесспорными доказательствами. Противоречия её показаний с показаниями Шабанова не устранены. Имеющиеся у неё телесные повреждения могли быть причинены иными лицами. Умысел Шабанова М.А. на убийство Г [] []. своего подтверждения в суде не нашел. Т.к. Шабанов не принял мер по доведению его до конца, то может нести ответственность лишь по ст.116 ч.1 УК РФ.

Во время предварительного следствия Шабанов М.А. оговорил себя в убийстве Б []. Причина её смерти не установлена. Заключение эксперта № [] от 20.02.2009г. о наличии на чехлах автомашины Шабанова волокон джинсовой одежды Б [] бесспорным доказательством его вины не является, поскольку чехлы автомашины Шабанова были изъяты спустя два месяца после её смерти. Несмотря на ходатайства стороны защиты, суд не исследовал вопрос о происхождении указанных волокон от джинсового костюма жены Шабанова. Суд принял обвинительный уклон и необоснованно осудил Шабанова.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Обстоятельства, при которых совершены преступления и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Вопреки доводам кассационных жалоб, виновность Шабанова в совершении преступлений подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, во время предварительного следствия Шабанов показывал, что в середине августа 2008 года, ночью, он встретил Б [REDACTED], с которой у него произошла ссора из-за того, что она занималась проституцией. Испытывая к ней отвращение, он решил её убить. Накинув сзади через голову на шею потерпевшей веревку, он стал её душить. Когда она упала на землю, он передал ей горло. Душил он Б [REDACTED] несколько минут. После этого тело Б [REDACTED] оттащил в кусты. Её вещи, находившиеся в автомашине - сумку, джинсовые пиджак и брюки, он выбросил в другую сторону (т.1 л.д.144-146).

Из протокола видно, что Шабанов показал обстоятельства совершения им убийства Б [REDACTED] (т.1 л.д.147-150), подтвердив свои показания и поданное им ранее заявление (т.1 л.д.56-57), учтённое судом как явка с повинной.

В судебном заседании Шабанов, признав свою вину в убийстве К [REDACTED] [REDACTED], показал, что после ссоры с Г [REDACTED] он встретил К [REDACTED], которая высказала в его адрес оскорбления. Поэтому он схватил её за шею руками и держал между спинками сидений примерно 5 секунд. Когда она перестала сопротивляться, он понял что задавил её. От увидевших его сотрудников ДПС он пытался скрыться, но был задержан.

Эти же сведения Шабанов показывал во время предварительного следствия (т.1 л.д.124-127, 130-135, 151-154, 160-162).

При проверке его показаний Шабанов указал на место причинения им смерти К [REDACTED] и воспроизвёл свои действия (т.1 л.д.136-141).

Во время предварительного следствия, на очной ставке с Шабановым, потерпевшая Г [REDACTED] [REDACTED]. утверждала, что Шабанов М.А. 24 сентября 2008 года пытался ее убить путем удушения. Шабанов узнал Г [REDACTED], сказав, что не помнит - душил он ее или нет (т.1 л.д.182-185).

В судебном заседании потерпевшая Г [REDACTED] [REDACTED]. показала, что когда она находилась в салоне автомашины, Шабанов неожиданно схватил её пальцами левой руки за шею, которую стал сдавливать. Почувствовав боль в

области горла и нехватку кислорода, она попыталась убрать руку Шабанова, но он обхватил ее шею и правой рукой, сказал, что все равно ее убьет. После этого она левой рукой толкнула Шабанова в лицо, из-за чего у нее обломились ногти. Вырвавшись из рук Шабанова и открыв дверь автомашины, она убежала, при этом была раздетой. О случившемся она рассказала сторожу автостоянки, который вызвал сотрудников милиции.

Кроме этого виновность Шабанова объективно подтверждается показаниями потерпевших П [] [], К [] [], свидетелей Л [] [], А [] [] (т.1 л.д.226-228), М [] [] Г [] [], П [] [] (т.1 л.д.238-240), Е [] [], С [] [], А [] [], экспертов В [] [] (т.2 л.д.69-70) и А [] [] (т.2 л.д.148-151),

актом отождествления личности (т.1 л.д.81);

протоколами: осмотра места происшествия (т.1 л.д.64-72), проверки показаний свидетеля Л [] [] на месте (т.1 л.д.218-225), выемки у Шабанова М.А. брюк и рубашки (т.2 л.д.22-24) и опознания их Г [] [] (т.2 л.д.9-16), опознания К [] [] (т.2 л.д.1-4), осмотра автомашины « [] [] », регистрационный знак [] [] » (т.1 л.д.34-43), осмотра предметов (т.2 л.д.25-29, 30-3 5, 38-43);

заключениями экспертиз: судебно-медицинских (т.2 л.д.50-57, 64-66, 77-79, 125-130, 138-145), вещественных доказательств (т.2 л.д.90-99), криминалистической экспертизы волокнистых материалов и изделий (т.2 л.д.168-175), судебно-психиатрической (т.2 л.д.114-117) и другими материалами дела.

В материалах дела данных о нарушении закона при получении указанных доказательств, в том числе заключения эксперта № [] от 20.02.2009г. (т.2 л.д.168-175), не содержится.

Как следует из протоколов, допросы Шабанова проводились по его желанию, с участием адвоката, а проверка показаний на месте – и с участием понятых. Процессуальные права подозреваемого, а затем обвиняемого ему разъяснялись. Заявлений и замечаний о несоответствии протоколов фактическим обстоятельствам, от участников следственных действий не поступало.

Приведённые в приговоре доказательства судом оценены в соответствии с правилами ст.88 УПК РФ.

При таких обстоятельствах довод осуждённого о недопустимости доказательств не может быть признан состоятельным.

Вопреки доводу адвоката, причина смерти Б [] [] судом установлена – механическая асфиксия вследствие удушения, т.е. сдавливания шеи верёвкой и перекрытия доступа воздуха в лёгкие.

Квалификация действий Шабанова по ст.105 ч.2 п.«а», ст.30 ч.3 - ст.105 ч.2 п.«а» УК РФ - судом дана правильная.

Оснований к его оправданию по эпизоду в отношении Б [] и переквалификации его действий на ч.1 ст.116 УК РФ и ч.1 ст.105 УК РФ, как о том просит адвокат Сальникова, судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Сальниковой Т.Л. вывод суда об умысле Шабанова М.А. на убийство Г [] подтверждается изложенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями потерпевшей, которые последовательны, согласуются с другими доказательствами по делу и сомнений не вызывают.

Доводы жалобы о самооговоре Шабанова в убийстве Б [] судом первой инстанции тщательно проверялись и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Отрицание Шабановым вины в убийстве Б [] в покушении на убийство Г [] и его показания в судебном заседании в этой части в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ получили соответствующую оценку, в связи с чем утверждение адвоката о том, что суд не устранил противоречия показаний Г [] показаниям Шабанова и не учел его показания о непричастности к убийству Б [] являются несостоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Вопреки доводам жалобы и как следует из протокола, в судебном заседании сторона защиты не заявляла ходатайств об исследовании вопроса о принадлежности джинсовому костюму жены Шабанова волокон, обнаруженных на чехлах автомобиля осуждённого.

Председательствующий судья создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Сторона защиты активно пользовалась правами, предоставленными законом, в том числе исследуя доказательства и участвуя в разрешении процессуальных вопросов. Основанные на законе мнения и возражения сторон судом принимались во внимание. Заявленные сторонами ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Поэтому ссылки адвоката Сальниковой об обвинительном уклоне суда нельзя признать обоснованными.

Наказание Шабанову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом целей наказания, установленных ч.2 ст.43 УК РФ, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на его исправление и конкретных обстоятельств дела.

При таких обстоятельствах оснований к удовлетворению кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 21 сентября 2009 года в отношении Шабанова М. [] А. [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Шабанова М.А. и адвоката Сальниковой Т.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи [] /