



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-009 – 154

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Кочина В. В.
судей - Иванова Г. П. и Каменева Н. Д.

рассмотрела в судебном заседании от 14 января 2010 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Кирильчука А. А. на приговор Московского областного суда от 12 ноября 2009 года, которым

КИРИЛЬЧУК А. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, в, д, ж, з» УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 3 УК РФ к 5 годам лишения свободы, за три преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 6 годам лишения свободы за каждое, и по совокупности совершенных преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 132 ч. 3 п. «б», 132 ч. 2 п. п. «б, в», 131 ч. 2 п. «б, в» УК РФ за непричастностью к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления адвоката Степанцовой Е. М., просившей приговор изменить и смягчить наказание, прокурора Гавришиной У. М., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Кирильчук признан виновным в разбойных нападениях, совершенных группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в умышленном убийстве трех лиц, совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, лица, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии, с особой жестокостью, в покушении на убийство четырех лиц, группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в период с 29 декабря 2007 года по 23 ноября 2008 года в д. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Кирильчук виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе он выражает свое несогласие с квалификацией его действий по ст. 105 ч. 2 УК РФ, ссылаясь на то, что смерть потерпевших не могла наступить от его действий, считает также, что суд не принял во внимание его явку с повинной, и просит снизить срок лишения свободы, так как искренне раскаивается в содеянном.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что приговор является законным и обоснованным.

Виновность Кирильчука в совершении разбойных нападениях на потерпевших Ф [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED] и К [REDACTED] не оспаривается в его кассационной жалобе и подтверждается всеми материалами дела.

Что касается доводов кассационной жалобы Кирильчука о непричастности к убийству и покушению на убийство, то они

опровергаются совокупностью доказательств, приведенных и надлежаще оцененных в приговоре.

Так, по факту убийства Ф [] Кирильчук в судебном заседании пояснял, что помогал Ш [], уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, душил Ф [], понимая при этом, что в результате их действий может наступить смерть этой потерпевшей.

На предварительном следствии Кирильчук также пояснял, что убийство Ф [] они совершили с целью скрыть разбой (т. 4 л. д. 211-214).

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Ф [] наступила от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи (т. 5 л. д. 14-18).

По факту причинения смерти С [] Кирильчук в явке с повинной сообщал, что они (с Ш []) совершили убийство этой потерпевшей (т. 4 л. д. 20).

Допрошенный в качестве подозреваемого Ш [] при проверке на месте его показаний пояснял также, что он и Кирильчук с целью ограбления убили женщину по фамилии С [], в дом они проникли через окно. С [] задушили вдвоем (т. 3 л. д. 14-20).

Судебно-медицинский эксперт в своем заключении не исключил возможность наступления смерти С [] от асфиксии, наступившей в результате сдавления органов шеи (т. 5 л. д. 32-35).

По факту убийства К [] Кирильчук в явке повинной указал, что, желая похитить деньги, он и Ш [] совершили убийство этой потерпевшей, поочередно душили ее (т. 4 л. д. 20).

При допросе в качестве подозреваемого Кирильчук подтверждал, что помогал Ш [] душил К [], Ш [] также наносил потерпевшей удары ножом (т. 4 л. д. 33-38).

Кирильчук признавал себя виновным в убийстве К [] и при допросе в качестве обвиняемого (т. 4 л. д. 211-214).

На предварительном следствии и Ш [], допрошенный неоднократно, пояснял о совершении им и Кирильчуком убийства К [] (т. 3 л. д. 30-34).

И, хотя, согласно заключению судебно-медицинского эксперта, смерть К [] наступила от колото-резанных ран сердца, которые ей причинил, как указано в приговоре, Ш [], суд правильно расценил, что и Кирильчук принимал непосредственное участие в процессе лишения жизни К [], так как перед этим он поочередно с Ш [] душил потерпевшую.

По факту покушения на убийство К [] последняя показала, в судебном заседании, что именно Кирильчук по указанию Ш [] душил ее руками за горло, но она сопротивлялась, и тогда Ш [] стал помогать Кирильчуку, после чего она потеряла сознание.

Показания потерпевшей К [] были подтверждены заключением судебно-медицинского эксперта о наличии у нее на шее множественных кровоподтеков и ссадин и они обоснованно признаны судом достоверными (т. 5 л. д. 160-163, 177).

Из показаний Кирильчука также следует, что после причинения смерти Ф [] и С [] он с Ш [] принимали меры к сокрытию совершенных преступлений, инсценируя наступление смерти по естественным причинам.

Таким образом, как следует из приведенных выше доказательств, Кирильчук во всех четырех случаях принимал непосредственное участие в процессе лишения жизни потерпевших, при этом смерть К [] не наступила по независящим от него причинам.

В связи с этим, нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы Кирильчука о его непричастности к причинению смерти Ф [], С [] и К []

Правовая оценка действиям Кирильчука дана правильная.

Наказание назначено ему с учетом тяжести совершенных преступлений, данных о его личности, смягчающих обстоятельств, которыми суд признал несовершеннолетний возраст Кирильчука, явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления. При этом, вопреки утверждениям Кирильчука в жалобе, судом полностью выполнены требования ст. 62 УК РФ, так как ни за одно из совершенных им преступлений не назначено наказание более 2/3 максимального срока наказания, предусмотренного в отношении несовершеннолетнего лица. В связи с этим, оснований для смягчения наказания не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 12 ноября 2009 года в отношении **Кирильчука А. [REDACTED] А. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

Справка: Дело рассмотрено под председательством судьи Пантелеевой Л. Л.