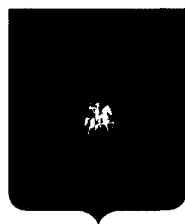


4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Г09-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Н. Пирожкова

судей

Т.И. Ерёменко и Л.А. Калинин

при секретаре

О.М. Холомеевой

рассмотрела в открытом судебном заседании по заявлению прокурора Нижегородской области о признании недействительными п.п. 1.2.2, абзацев 2,3, п. 1.2.4 Административного регламента Инспекции государственного строительного надзора Нижегородской области по исполнению государственной функции «Осуществление государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции, капитальном строительстве на территории Нижегородской области», утвержденного постановлением правительства Нижегородской области от 16.05.2008 года № 197, приложения №4 к указанному Административному регламенту по кассационному представлению прокурора Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 30 сентября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителей по доверенностям правительства Нижегородской области П.С. Бисиной, инспекции государственного строительного надзора Нижегородской области Е.В. Лысовой и М.В. Пинегиной, возражавших против удовлетворения кассационного представления прокурора, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Нижегородской области обратился в Нижегородский областной суд с заявлением о признании недействительными пп.1.2.2, абзацев 2,3 п. 1.2.4 Административного регламента Инспекции государственного строительного надзора Нижегородской области по исполнению государственной функции «Осуществление государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства на территории Нижегородской области», утвержденного постановлением правительства Нижегородской области от 16.05.2008 №197, приложения №4 к указанному Административному регламенту.

Свое заявление прокурор области мотивировал следующими доводами.

Пункты 1.2.2, абз.2, 3 п. 1.2.4 Регламента, Приложение №4 к нему не соответствуют требованиям федерального законодательства.

Для решения возложенных на нее задач Инспекция наделена полномочиями составлять в пределах своей компетенции протоколы об административных правонарушениях в отношении лиц, не исполняющих законные требования должностных лиц, а также препятствующих осуществлению этими должностными лицами служебных обязанностей (пункт 4.7. Положения).

По мнению прокурора, в нарушение требований п.п.4-7 ч.2 ст. 14 Федерального закона №294-ФЗ, п. 1.2.2 Регламента не содержит такие обязательные реквизиты, подлежащие включению в приказ о проведении проверки, как: наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя, проверка которых проводится, задачи, предмет проверки и срок ее проведения; правовые основания проведения проверки, в том числе подлежащие проверке обязательные требования и требования, установленные муниципальными правовыми актами; сроки проведения и перечень мероприятий по контролю, необходимых для достижения целей и задач проведения проверки; перечень административных регламентов проведения мероприятий по контролю; перечень документов, представление которых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем необходимо для достижения целей и задач проведения проверки.

Согласно абзацам 2, 3 п. 1.2.4 Регламента уведомление о проведение проверки оформляется согласно приложению №3 к данному регламенту, и вручается представителю застройщика (или заказчика) либо направляется посредством факсимильной или почтовой связи. В случае отказа от получения на руки (подписания) уведомления представителем застройщика (или заказчика) документ направляется по факсу или по почте заказным письмом с уведомлением.

Указанный порядок уведомления при проведении плановой проверки и форма уведомления противоречат, по мнению прокурора, ч. 12 ст. 9 Федерального закона № 294-ФЗ, в соответствии с которой о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляется органом государственного контроля (надзора) посредством

направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора) о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом.

Приложением № 4 к Регламенту утверждена форма составляемого по результатам проверки акта, которая не содержит указания таких обязательных сведений, предусмотренных ч.2 ст. 16 Федерального закона № 294-ФЗ, как: дата, время, продолжительность и место проведения проверки; сведения о результатах проверки, в том числе о лицах, допустивших нарушения обязательных требований; сведения о внесении в журнал учета проверок записи о проведенной проверке либо о невозможности внесения такой записи в связи с отсутствием у юридического лица, индивидуального предпринимателя указанного журнала.

Представитель правительства Нижегородской области возражал против удовлетворения заявления прокурора.

Решением Нижегородского областного суда от 30 сентября 2009 года прокурору Нижегородской области в удовлетворении заявления о признании недействительными п.п. 1.2.2, абзацев 2,3, п. 1.2.4 Административного регламента Инспекции государственного строительного надзора Нижегородской области по исполнению государственной функции «Осуществление государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции, капитальном строительстве на территории Нижегородской области», утвержденного постановлением правительства Нижегородской области от 16.05.2008 года № 197, приложения №4 к указанному Административному регламенту, - отказано.

В кассационном представлении прокурор просит отменить постановленное по делу решение, ссылаясь на то, что суд не принял во внимание все доводы, изложенные им в суде 1 инстанции.

Судебная коллегия обсудив доводы кассационного представления и объяснения представителей не нашла оснований для отмены постановленного по делу решения.

Суд, анализируя содержание всего текста Регламента, включая п.п. 1.2.2, абзацы 2,3 п.п. 1.2.4 и приложения №4 исходит из того, что оспариваемые прокурором области, положения Регламента в совокупности содержат указания, касающиеся процедуры и порядка проведения проверки государственного строительного надзора, вида проверки - в соответствии с программой, целей проверки - соответствие строительных работ техническим регламентам и нормам, сроков проверки, начиная с извещения застройщика о начале строительных работ и до их окончания, особенности проведения проверок, оформления результатов проверки.

Так, оспариваемый прокурором области пункт 1.2.2 Регламента по своему содержанию и форме соответствует п.4 и приложению №1 к Порядку проведения проверок при осуществлении государственного строительного

надзора и выдачи заключений о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации, утвержденному приказом руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26 декабря 2006 года № 1129.

Пунктом 9 Порядка предусмотрено, что перед началом проверки, но не позднее, чем за 3 рабочих дня до ее проведения, должностное лицо органа государственного строительного надзора уведомляет застройщика или заказчика о проведении проверки посредством телефонной, факсимильной или электронной связи. В уведомлении указываются сведения о дате проведения проверки, предмет проверки, иные сведения, необходимые для проведения проверки. В случае если уведомление вручается представителю застройщика или заказчика или направляется посредством факсимильной либо почтовой связи, оно составляется по образцу, приведенному в приложении №6 к настоящему порядку. Уведомление вручается уполномоченному представителю заказчика или застройщика на основании соответствующего документа о представительстве. В случае отказа от получения на руки (подписания) уведомления представителем застройщика или заказчика, документ направляется по факсу или по почте заказным письмом с уведомлением.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что п. 1.2.4 Регламента изложен в соответствии с п.9 Порядка проведения проверок при осуществлении государственного строительного надзора и выдачи заключений о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации, утвержденного приказом Руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26 декабря 2006 года № 1129.

Что касается приложения №4 (акт проверки) к Регламенту, то оно содержит все реквизиты, которые предусмотрены в приложении №7 к Порядку проведения проверок при осуществлении государственного строительного надзора и выдачи заключений о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации, утвержденного приказом Руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26 декабря 2006 года № 1129.

При таком положении суд пришел к выводу о том, что государственный строительный надзор регулируется специальными нормами федерального законодательства - ст.54 Градостроительного кодекса РФ, Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2006 года №54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации», приказом Руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и

атомному надзору от 26 декабря 2006 года № 1129, то есть иным федеральным законодательством, как указано в ч.4 ст.1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Так как суд пришел к выводу о том, что оспариваемые прокурором области положения Регламента в совокупности с другими положениями содержат указания, касающиеся процедуры и порядка проведения проверки государственного строительного надзора, вида проверки, целей проверки, сроков проверки, особенности проведения проверок, оформления результатов проверки, то исходит из того, что в силу положения ч.5 ст.27 Федерального закона №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», до 1 января 2010 года положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проверок и сроков их проведения, не применяются при осуществлении государственного контроля (надзора), указанного в части 4 ст. 1 настоящего Федерального закона, а часть 4 ст.1 Федерального закона №294-ФЗ как раз и предусматривает особенности организации и проведения проверок при осуществлении государственного строительного надзора.

С учетом изложенного суд правильно пришел к выводу о том, что оспариваемые прокурором области положения Регламента соответствуют другим федеральным нормативным актам: ст.54 Градостроительного кодекса РФ, Постановлению Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2006 года №54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации», приказу Руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26 декабря 2006 года № 1129 и не противоречат положениям Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля, (надзора) и муниципального контроля» и заявление прокурора области не подлежит удовлетворению,

Руководствуясь ст. 360 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 30 сентября 2009 года оставить без изменения, кассационное представительство прокурора Нижегородской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи