



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №12-Г09-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Анишиной В.И.,  
Ксенофонтовой О.А.

при секретаре

Холмеевой О.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационным жалобам президента Республики Марий Эл и Государственного Собрания Республики Марий Эл на решение Верховного суда Республики Марий Эл от 19 октября 2009 года, которым заявление заместителя прокурора Республики Марий Эл удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Президента Республики Марий Эл Кисличенко Е.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Государственным Собранием Республики Марий Эл принят Закон Республики Марий Эл от 1 декабря 2008 года N 63-3 «О порядке организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов в Республике Марий Эл», опубликованный в печатном издании "Марийская правда", N 224, 6 декабря 2008 года.

Заместитель прокурора Республики Марий Эл обратился в Верховный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими статьи 4, частей 1 и 2 статьи 5 Закона Республики Марий Эл от 1 декабря 2008 года N 63-3 «О порядке организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов в Республике Марий Эл».

В обоснование заявленных требований прокурор указал, что положениями части 1 статьи 43.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определение порядка организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов отнесено к полномочиям законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации и должно быть принято в форме закона субъекта.

Из положений подпункта «б» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», части 2 статьи 73 Конституции Республики Марий Эл следует, что законодательное регулирование по предметам ведения Республики Марий Эл, предметам совместного ведения Российской Федерации и Республики Марий Эл в пределах предоставленных полномочий осуществляется Государственным Собранием Республики Марий Эл.

По мнению прокурора, установленное в части 1 статьи 4 оспариваемого Закона положение о передаче Президенту Республики Марий Эл права определять орган государственной власти, уполномоченный на ведение регистра, положения части 2 данной статьи о делегировании Правительству Республики Марий Эл права на установление порядка представления в уполномоченный орган заверенных копий принятых муниципальных нормативных правовых актов, в том числе на электронном носителе, а также официальных изданий, в которых публикуются указанные акты, положения части 1 статьи 5 Закона о делегировании Правительству Республики Марий Эл права на установление порядка включения муниципальных правовых актов в регистр противоречат указанному выше федеральному законодательству.

Часть 2 статьи 5 обжалуемого Закона содержит нормы, предоставляющие уполномоченному органу право при подготовке к включению муниципальных нормативных правовых актов в регистр вносить заключения, предложения, рекомендации в орган местного самоуправления, выборному должностному лицу или иному должностному лицу местного

самоуправления, принявшему (издавшему) акт, в целях устранения недостатков и приведения их в соответствие с действующим законодательством, противоречит по мнению прокурора статье 43.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», поскольку такого полномочия указанным органам государственной власти субъекта Российской Федерации федеральный закон не предоставляет. Такое право по смыслу подпункта «е» пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных (органов государственной власти субъектов Российской Федерации) принадлежит высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации.

Решением Верховного суда Республики Марий Эл от 19 октября 2009 года постановлено:

заявление заместителя прокурора Республики Марий Эл удовлетворить частично.

Признать часть 2 статьи 4, части 1 и 2 статьи 5 Закона Республики Марий Эл от 1 декабря 2008 года №63-З «О порядке организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов в Республике Марий Эл» противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня вступления данного решения суда в законную силу.

В удовлетворении заявления заместителя прокурора Республики Марий Эл в остальной части отказать.

Государственное Собрание Республики Марий Эл и Президент Республики Марий Эл в кассационных жалобах просят отменить решение в части удовлетворения требований прокурора и принять в указанной части новое решение об отказе в удовлетворении требований заместителя прокурора Республики Марий Эл.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно пунктам «а», «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся обеспечение соответствия конституций и законов республик Конституции Российской Федерации и федеральным законам; установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (часть 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в

соответствии с частями первой и второй настоящей статьи (часть 5 статьи 76 Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляет законодательное регулирование по предметам ведения субъекта Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в пределах полномочий субъекта Российской Федерации.

Во исполнение указанных полномочий Государственным Собранием Республики Марий Эл принят Закон Республики Марий Эл от 1 декабря 2008 года N 63-З «О порядке организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов в Республике Марий Эл» (далее – Закон), частью 1 статьи 4 которого установлено, что ведение регистра осуществляется уполномоченным Президентом Республики Марий Эл органом государственной власти Республики Марий Эл (далее - уполномоченный орган).

Главы муниципальных образований, главы администраций муниципальных образований в Республике Марий Эл обеспечивают представление в уполномоченный орган заверенных копий принятых муниципальных нормативных правовых актов, в том числе на электронном носителе, а также официальных изданий, в которых публикуются указанные акты, ежемесячно в порядке, установленном Правительством Республики Марий Эл (часть 2 статьи 4).

Включение муниципальных нормативных правовых актов в регистр осуществляется в порядке, установленном Правительством Республики Марий Эл (часть 1 статьи 5 Закона).

При подготовке к включению муниципальных нормативных правовых актов в регистр уполномоченный орган вправе вносить заключения, предложения, рекомендации в орган местного самоуправления, выборному должностному лицу или иному должностному лицу местного самоуправления, принявшему (издавшему) акт, в целях устранения недостатков и приведения их в соответствие с действующим законодательством (часть 2 статьи 5 Закона).

Подпунктом 64 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлено, что к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета),

относится решение вопроса организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов.

Согласно части 1 статьи 43.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные нормативные правовые акты, в том числе оформленные в виде правовых актов решения, принятые на местном референдуме (сходе граждан), подлежат включению в регистр муниципальных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, организация и ведение которого осуществляются органами государственной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требований прокурора в части обжалования части 1 статьи 4 Закона, суд пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые правовые нормы приняты в пределах полномочий органа законодательной власти Республики Марий Эл как субъекта Российской Федерации, поскольку в силу изложенных выше положений федерального законодательства вопросы организации и ведения регистра относятся к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации и подлежат разрешению путем принятия субъектом Российской Федерации соответствующего закона.

Является правильным вывод суда об удовлетворении заявления заместителя прокурора о признании противоречащими федеральному закону и недействующими части 2 статьи 4, части 1 статьи 5 Закона Республики Марий Эл от 1 декабря 2008 года № 63-З, поскольку указанные положения Закона противоречат части 1 статьи 43.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ, предусматривающей, что организация и ведение регистра муниципальных нормативных правовых актов осуществляются в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, а не постановлением Правительства Республики Марий Эл, как это предусмотрено оспариваемыми нормами.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации вправе предложить органу местного самоуправления, выборному или иному должностному лицу местного самоуправления привести в соответствие с законодательством Российской Федерации изданные ими правовые акты в случае, если указанные акты противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, конституции (уставу), законам и иным нормативным правовым актам субъекта Российской Федерации, а также вправе обратиться в суд.

Удовлетворяя заявление прокурора в части обжалования части 2 статьи 5 Закона Республики Марий Эл от 1 декабря 2008 года № 63-З, суд правомерно исходил из того, что федеральное законодательство не предусматривает возможности наделения органа, уполномоченного на ведение регистра муниципальных нормативных правовых актов, контрольными полномочиями по отношению к органам местного самоуправления принявшим (издавшим) акты подлежащие внесению в регистр.

Выводы суда, изложенные в решении, основаны на анализе действующего законодательства, материалах дела и являются обоснованными.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применен закон, подлежащий применению к спорным правоотношениям, решение суда является законным и обоснованным.

Доводы кассационных жалоб направлены к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при разрешении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного суда Республики Марий Эл от 19 октября 2009 года оставить без изменения, кассационные жалобы Президента Республики Марий Эл и Государственного Собрания Республики Марий Эл - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи