

1

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-009-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего-

Свиридова Ю.А.

судей

-

Колесникова Н.А., Талдыкина Т.Т.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 29 сентября 2009 года кассационную жалобу осуждённого Палюры А.Р. на приговор Омского областного суда от 10 июня 2009 года, которым

ПАЛЮРА А.Р., [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 17.01.2005 года Ленинским районным судом г.Омска по ст.162 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- 2) 28.04.2005 год Октябрьским районным судом г.Омска по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.3 пп. «а,б», 158 ч.3 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден 21.02.2007 года по отбытии срока наказания;
- 3) 18.10.2007 года Ленинским районным судом г.Омска по ст.158 ч.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

4) 18.06.2008 года Первомайским районным судом г. Омска по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 7 годам лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору суда 18.10.2007 года и по правилам ст. 70 УК РФ окончательно Палюре назначено 7 лет 2 месяца лишения свободы,

осуждён по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 5 годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы; по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Палюре назначено 13 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания и наказания назначенного по приговору Первомайского районного суда г. Омска от 18.06.2008 года Палюре назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЗАДВИНСКИЙ Ю

А

судимый:

- 1) 12.03.2008 года Ленинским районным судом г. Омска по ст. 166 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 2) 2.07.2008 года тем же судом по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, а с применением ст. 70 УК РФ - к 1 году лишения свободы,

осуждён по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы; по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 7 годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в отношении С [] []) к 5 годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в отношении Н [] []) к 5 годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 пп. «ж,к» УК РФ к 7 годам лишения свободы..

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Задвинскому назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путём сложения частично назначенного наказания и наказания назначенного по приговору Ленинского районного суда г. Омска от 2.07.2008 года окончательно Задвинскому назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

АНТОНЮК В. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы; по ст.111 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы; по ст.162 ч.2 УК РФ (в отношении С [REDACTED] [REDACTED].) к 5 годам лишения свободы; по ст.162 ч.2 УК РФ (в отношении Н [REDACTED] [REDACTED].) к 4 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 пп. «ж,к» УК РФ к 7 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Антонюку назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По настоящему делу признан виновным и осуждён Грибов А.А. по ст.ст.162 ч.4 п. «в», 111 ч.4 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении Антонюка, Задвинского и Грибова не обжалован. В отношении Антонюка и Задвинского он проверяется в порядке ст.360 УПК РФ.

С осуждённых взысканы в возмещение причинённого материального ущерба и в счёт компенсации морального вреда суммы, указанные в приговоре суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение осуждённого Палюры, поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Поддубного в защиту интересов Палюры, мнение прокурора Козусевой Н.А., о смягчении наказания Антонюку и Задвинскому, судебная коллегия

установила:

Палюра признан виновным и осуждён за совершение разбойных нападений на граждан Н [REDACTED] [REDACTED]. и З [REDACTED] [REDACTED], с целью завладения их имуществом, по предварительному сговору группой лиц, с причинением тяжкого вреда здоровью З [REDACTED] [REDACTED], повлёкшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступные действия осуждённым совершены 13 мая и 9 июня 2008 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Палюра виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осуждённый Палюра, не соглашаясь с приговором суда, просит переqualифицировать его действия на другой закон по эпизоду в отношении Н [REDACTED]. Он не отрицает, что нанёс один или 2 удара Н [REDACTED] в процессе возникшего конфликта. В суматохе он увидел лежащую на земле куртку потерпевшего, поднял её и ушёл с нею за угол дома, помог перетащить потерпевшего к мусорным бакам.

На предварительном следствии он вынужден был признать своё активное участие в разбойном нападении под давлением оперативных работников. По эпизоду разбойного нападения на З [REDACTED] [REDACTED], он активного участия не принимал.

Осуждённый Грибов дал сведения не соответствующие действительности. Это обстоятельство судом во внимание принято не было.

В возражении на кассационную жалобу осуждённого Палюра государственной обвинитель Уманский И.А. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности Палюры в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осуждённого, о том, что он необоснованно привлечён к уголовной ответственности за совершение разбойных нападений и причинение тяжкого вреда здоровью З [REDACTED] [REDACTED], состоятельными признать нельзя.

Вина Палюры в разбойном нападении на Н [REDACTED] [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц с целью завладения его имуществом установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED], показаниями свидетелей О [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED] [REDACTED]; протоколом осмотра места происшествия; протоколом выемки у матери З [REDACTED] сим-карты компании « [REDACTED] », абонентский номер которой был оформлен на потерпевшего Н [REDACTED]; протоколом изъятия у В [REDACTED] похищённого телефона; протоколом опознания В [REDACTED]

осуждённых Антонюка и Задвинского, как лиц, продавших ему похищенный у потерпевшего Н [] сотовый телефон « []»; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической экспертиз; другими указанными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями осуждённых на предварительном следствии.

Вина Палюры в разбойном нападении на З [] и умышленном причинении ему тяжкого вреда здоровью, повлёкшем смерть потерпевшего установлена совокупностью следующих доказательств; показаниями свидетелей У [], Б [], Б [], К [], Х [], П []; данными оператора сотовой связи об имевшемся соединении между абонентским номером потерпевшего З [] и свидетеля У []; протоколом выемки у осуждённого Грибова А.А. похищенного у потерпевшего сотового телефона « []»; заключением судебно-медицинской экспертизы; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе – показаниями осуждённого Грибова на предварительном следствии, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах совершения в отношении З [] преступлений; протоколами явок с повинной осуждённых Палюры и Грибова.

Суд обоснованно показания Грибова на предварительном следствии признал достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осуждённого Палюры о том, что на предварительном следствии он вынужденно признал своё активное участие в разбойном нападении на потерпевшего Н [], так как к нему применялись недозволенные методы ведения следствия, судом проверяться и подтверждения не нашли.

Утверждение в кассационной жалобе осуждённого о том, что он не принимал участие в разбойном нападении на З [], а осуждённый Грибов дал не соответствующие действительности показания о его участии в совершении этого преступления, нельзя признать обоснованным, поскольку оно опровергается совокупностью доказательств, приведённых в приговоре, в том числе – показаниями осуждённого Грибова на предварительном следствии, которые признаны судом достоверными, протоколами явок с повинной Грибова и Палюры, в которых они не отрицали своё участие в избиении З [] и хищении у него сотового телефона.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришёл к правильному выводу о доказанности вины Палюры в содеянном.

Правовая оценка его преступным действиям дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована. Оснований для переквалификации его действий на другой уголовный закон, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

Мера наказания Палюре назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для смягчения меры наказания осуждённому Палюре судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор суда в части назначения меры наказания Антонюку В.В. и Задвинскому Ю.А.

На момент постановления приговора мера наказания им назначена правильно, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, однако в связи с изменениями, внесёнными в ст.62 УК РФ Законом от 29.06.2009 года наказание подлежит снижению: Антонюку В.В. по ст.111 ч.4 УК РФ до 6 лет 8 месяцев лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ до 6 лет 8 месяцев лишения свободы; Задвинскому Ю.А. по ст.111 ч.4 УК РФ до 6 лет 8 месяцев лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ до 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

Подлежит снижению мера наказания, назначенная им и по совокупности преступлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 10 июня 2009 года в отношении Антонюка В. [] В. [] и Задвинского Ю. [] А. [] изменить, назначенное Антонюку В.В. наказание снизить: по ст.111 ч.4 УК РФ до 6 лет 8 месяцев лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ до 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п. «в», 111 ч.4, 162 ч.2 (в отношении С [] []), 162 ч.2 (в отношении Н [] []), 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ путём частичного сложения наказаний назначить Антонюку В. [] В. [] 9 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Назначенное Задвинскому Ю [] А [] наказание снизить: по ст.111 ч.4 УК РФ до 6 лет 8 месяцев лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ до 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п. «в», 111 ч.4, 162 ч.2 (в отношении С [] []), 162 ч.2 (в отношении Н [] []), 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ путём частичного сложения наказаний назначить Задвинскому Ю [] А [] 9 лет 3 месяца лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Ленинского районного суда г.Омска от 2 июля 2008 года окончательно Задвинскому Ю [] А [] назначить 9 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор о них и приговор в отношении Палюры А [] Р [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Палюры А.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Колесников Н.А., Талдыкина Т.Т.

Верно: судья Верховного Суда РФ [] Н.А.Колесников []