



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-009-47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Шурыгина А.П.
судей: Микрюкова В.В.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном кассационную жалобу осужденного Салтанова В.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 2 июля 2009 года, по которому

САЛТАНОВ В [REDACTED]; В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 09 марта 2006 года по ст. ст.158 ч.3, 158 ч.3 УК РФ с применением ч.6.1 ст. 88 и ст. 69 ч.3 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы условно, с испытательным сроком на 1 год;

- 02 марта 2007 года по ст. ст. 158 ч.2 п. «б», 158 ч.3, 158 ч.3, 88 ч.6.1 УК РФ и ч.3 ст.69 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы и на основании ст. 70 УК РФ на 2 года лишения свободы без штрафа. Постановлением от 15 октября 2007 года освобожден от отбывания наказания условно - досрочно на не отбытый срок 1 год 1 месяц 08 дней;

- 07 мая 2009 года по ст. ст. 158 ч.1, 158 ч.2 п. «в», 158 ч.3 п. «а» УК РФ и ст. 69 ч.3 УК РФ на 1 год 10 месяцев лишения свободы. В соответствии с п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение от 15 октября 2007 года отменено и на основании ст. 70 УК РФ назначено 2 года лишения свободы в воспитательной колонии, -

что вывод суда основан лишь на явке с повинной Ч [REDACTED] показания которого необоснованно оглашены в судебном заседании в связи с его неявкой в суд, тем самым суд лишил его возможности задавать Ч [REDACTED] вопросы, а других доказательств нет и вывод суда о его виновности основан только на предположениях. К тому же, за это преступление судом назначено ему слишком суровое наказание. Считает, что обстоятельства совершенного им разбойного нападения оценены судом неправильно, ссылаясь на то, что он зашел к потерпевшей с целью взять одну водку, а когда Ч [REDACTED] стала ругать его, то он нанес ей удар ножом и ушел. Затем вернулся и стал осматривать шкафы и другие вещи в поисках денег. Утверждает, что его показания, полученные после задержания без адвоката являются недопустимыми доказательствами.

В возражениях государственный обвинитель указывает о несостоятельности доводов жалобы осужденного Салтанова и просит оставить его жалобу без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия находит, что Салтанов обоснованно осужден за угон транспортного средства и совершенные разбойное нападение и умышленное причинение смерти другому лицу.

Виновность его в содеянном установлена совокупностью исследованных в судебном заседании материалов дела, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

С доводами жалобы Салтанова о том, что приговор в части осуждения его за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения следует отменить и производство прекратить в связи с недоказанностью вины, нельзя согласиться

Виновность Салтанова в неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения установлена собранными по делу и исследованными в суде материалами дела, в том числе показаниями самого Салтанова В.В. на предварительном следствии об обстоятельствах, при которых он совместно с Ч [REDACTED] угнал мотоцикл « [REDACTED] », принадлежащий Х [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] на котором впоследствии, не справившись с управлением, врезались в деревянный забор и оставив мотоцикл, скрылись, показаниями потерпевшего Х [REDACTED] [REDACTED], свидетелей Х [REDACTED] [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED], З [REDACTED] [REDACTED], так же свидетеля Ч [REDACTED] [REDACTED], подтвердивших обстоятельства угона мотоцикла Салтановым В.В., протоколами осмотров места происшествия, также протоколом

обнаружения и изъятия угнанного мотоцикла «[REDACTED]», проверкой показаний Ч [REDACTED] с выходом на место происшествия.

Доводы осужденного о том, что судом незаконно были оглашены показания свидетеля Ч [REDACTED] [REDACTED] и невыяснена причина его неявки в судебное заседание, являются несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства судом выяснялась причина неявки свидетеля Ч [REDACTED] [REDACTED] в судебное заседание и было установлено, что последний отбывает наказание в исправительной колонии и от него имеется заявление с просьбой рассмотреть уголовное дело в его отсутствие. Показания свидетеля Ч [REDACTED] [REDACTED] были оглашены судом по ходатайству государственного обвинителя, в том числе с согласия самого Салтанова В.В. и его защитника.

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно сделал вывод о доказанности вины Салтанова в совершении угона мотоцикла и правильно квалифицировал действия его по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, как неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, совершенное группой лиц, по предварительному сговору группой лиц.

Виновность Салтанова в совершении разбойного нападения на Ч [REDACTED] [REDACTED] и убийства потерпевшей, сопряженного с разбоем, установлена, кроме признания им вины и подробных показаний об обстоятельствах, при которых он совершил эти преступления, и другими собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Сам осужденный Салтанов В.В. в своих показаниях подробно рассказал об обстоятельствах, при которых он совершил разбойное нападение на Ч [REDACTED] [REDACTED], в ходе которого умышленно убил ее.

Эти показания Салтанова соответствуют установленным судом обстоятельствам, поэтому судом обоснованно признаны правдивыми, поскольку подтверждены они совокупностью собранных по делу и исследованных в суде доказательств, в том числе показаниями потерпевшего Ч [REDACTED] [REDACTED], показаниями представителя потерпевшего Ч [REDACTED] - О [REDACTED] свидетелей Г [REDACTED], Л [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] и других свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшей.

Так, из показаний свидетелей Г [REDACTED] и Л [REDACTED] усматривается, что Салтанов В.В. 26 декабря 2008 года неоднократно

При установленных обстоятельствах суд, оценив все доказательства по делу в их совокупности обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Салтанова в совершении преступлений и правильно квалифицировал по п.п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, как разбойное нападение на Ч [] [] в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, с применением предмета, используемого в качестве оружия, также как умышленное причинение смерти Ч [] [], сопряженное с разбоем.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением уголовно - процессуальных норм и не вызывающих сомнений.

При назначении наказания Салтанову В.В. суд учел, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о его личности, несовершеннолетний возраст, условия жизни и воспитания, уровень психического развития, также смягчающие наказание обстоятельства, в том числе явку с повинной, с учетом правил, предусмотренных ч. 6.1 ст. 88 УК РФ, поэтому назначенное за разбойное нападение и угон транспортного средства наказание, является справедливым.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что назначенное Салтанову за убийство наказание подлежит смягчению, по следующим основаниям.

Как усматривается из приговора, при назначении наказания Салтанову суд признал обстоятельством смягчающим наказание явку с повинной, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. При этом отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Согласно ст. 62 УК РФ (в редакции ФЗ от 29.06.2009 г.), при наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса.

Следовательно, Салтанову могло быть назначено по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание с применением ст. 62 УК РФ - не более 6 лет 8 месяцев лишения свободы. Однако ему назначено наказание превышающее установленные пределы.

При таких обстоятельствах следует смягчить ему наказание.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ставропольского краевого суда от 2 июля 2009 года в отношении **САЛТАНОВА В [REDACTED] В [REDACTED]** изменить, назначенное по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ наказание с применением ст. 62 УК РФ смягчить до 6 (шести) лет 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначить 7 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 07 мая 2009 года, окончательно назначено 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: Шурыгин А.П.
Судьи: Микрюков В.В.
Яковлев В.К.

КОПИЯ ВЕРНА: судья Верховного Суда РФ

[REDACTED] В.К.Яковлев

