Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-О09-54

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 27 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Галиуллина З.Ф.

судей – Мещерякова Д.А., Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Корнеева П.Г., Коледина С.О., Хизриева М.Г., адвоката Каюмова В.А. и общественного защитника Исламовой Р.Н. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 16 февраля 2009 года, по которому

КОРНЕЕВ П ***И***, судимый, в 2004 году по ст.213 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы, освобождён 29 марта 2006 года, судимость не погашена,

осуждён к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ на 10 лет лишения свободы за каждый из двух эпизодов; по ст.222 ч.3 УК РФ на 6 лет; по ст.167 ч.2 УК РФ на 3 года; по ст.105 ч.1 УК РФ на 10 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ст.209 ч.1 УК РФ оправдан.

КОЛЕДИН С ***О***,

осуждён по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ на 8 лет лишения свободы по каждому из двух эпизодов, по ст.222 ч.3 УК РФ на 5 лет лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ст.ст.209 ч.2, 167 ч.2 УК РФ оправдан.

ХИЗРИЕВ М [redacted],

осуждён по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ на 8 лет лишения свободы по каждому из двух эпизодов, по ст.222 ч.3 УК РФ на 5 лет лишения свободы, по ст.167 ч.1 УК РФ на 1 год лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ст.209 ч.2 УК РФ оправдан.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осуждённых Коледина С.О. и Хизриева М.Г., поддержавших доводы своих кассационных жалоб и просивших или об отмене приговора или о правильной квалификации действий, выслушав мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей, что приговор необходимо оставить без изменения, как законный и обоснованный, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Корнеев признан виновным в том, что создал организованную преступную группу, куда вовлёк своих знакомых Коледина и Хизриева. В составе организованной группы они совершили разбойное нападение на Х[redacted], а затем на Г[redacted]. Корнеев и Хизриев умышленно уничтожали имущество А[redacted], причём Корнеев путём поджога. Корнеев совершил умышленное убийство Г[redacted], а также все трое осуждённых совершили незаконные действия с оружием и боеприпасами.

Преступления были совершены в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осуждённый Корнеев П.Г. просит принять по делу справедливое решение, так как с приговором суда не согласен и смягчить ему наказание. Указывает, что Г[redacted] убил только потому, что тот в него выстрелил из пистолета с глушителем, вынужден был защищаться. После этого он явился с повинной в органы милиции. С Х[redacted] он поссорился и даже

побил того, но никаких вещей у Х не брал. Г он сам заплатил деньги, но затем потребовались деньги для оплаты в ресторане и он попросил оплатить заказанное, а Г оговорил его в совершении преступления. Он действительно сжёг машину, но сделал это из-за алкогольного опьянения. Никакой организованной группы он не создавал и никакого оружия у него не было.

В кассационной жалобе осуждённый Коледин С.О. просит об изменении приговора и переквалификации его действий в соответствии с доказательствами, изложенными судом. Указывает, что свою вину в разбойном нападении на Х не признаёт, так как никаких действий в отношении потерпевшего не совершал, когда тот ссорился с Корнеевым. Также он не совершал никаких действий в отношении Г, что подтверждается самим Г. Просит его действия в отношении Х переквалифицировать на ст.116 УК РФ, а в отношении Г – на ст.330 ч.1 УК РФ. Он не знал о наличии у кого-либо оружия и такого оружия вообще не видел.

В кассационных жалобах в защиту осуждённого Коледина С.О. адвокат Каюмов В.А. и защитник Исламова Р.А. просят приговор суда изменить. Указывают, что Коледин нанёс один удар потерпевшему Х, но не в целях организованного разбойного нападения. В отношении Г каких-либо действий Коледин не совершал. В отношении оружия каких-либо доказательств вины Коледина не имеется.

В кассационных жалобах осуждённый Хизриев М.Г. просит приговор суда отменить и дело производством в отношении него прекратить. Указывает, что во время ссоры Корнеева с Х ножа Корнееву не передавал, оговорил себя в этом на следствии из-за применения недозволенных методов. Он вообще вышел из машины, а Х затем удержал инстинктивно, никакого разбойного нападения с его стороны не было. Он действительно по глупости совершил уничтожение чужого имущества. В отношении Г он вообще никаких действий не совершал, при каких-либо действиях не присутствовал. О наличии у кого-либо оружия ему ничего не известно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб. судебная коллегия находит, что вина осужденных в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, потерпевший Х показал, что когда он находился в клубе, то к нему подошли Корнеев и Коледин, велели сесть в автомашину. Там Корнеев продемонстрировал пистолет «ТТ» и положил пистолет в бардачок. Корнеев стал выяснять у него, кто убил А, но он не мог этого сказать. Тогда по приказу Корнеева его дважды ударил кулаком по лицу Коледин. Хизриев передал Корнееву нож и тот стал наносить ему удары ножом по лицу, рту, шее, животу, пальцам. Одновременно Корнеев потребовал у него деньги. отобрал

кольцо, часы и [redacted] рублей. Ему удалось выскочить из машины, но Хизриев догнал его и удерживал, когда подошел Корнеев и ударил его кулаком. Затем он убежал. Корнеев также при завладении имуществом угрожал ему убийством. Потерпевший Г[redacted] показал по этому эпизоду, что Корнеев и Коледин привели из клуба Х[redacted], посадили в машину. Там Корнеев стал угрожать убить Х[redacted], угрожал пистолетом, но потом убрал пистолет в бардачок. Затем Корнеев и Коледин стали поочередно наносить удары Х[redacted] кулаками по лицу. Корнеев попросил у Хизриева нож и тот передал нож, которым Корнеев также стал наносить удары Х[redacted]. При этом Корнеев потребовал у Х[redacted] деньги и последний отдал [redacted] рублей, часы и кольцо. Корнеев в этот момент также демонстрировал пистолет. Х[redacted] пытался убежать, но Хизриев догнал его и задержал. Подошедший Корнеев ударил Х[redacted] и тот упал, после чего осужденные уехали.

Свидетель В[redacted] показал, что из клуба Х[redacted] ушел с Корнеевым и другими, но через некоторое время вернулся. Лицо у Х[redacted] было в крови, рука порезана. Х[redacted] сказал, что его порезали П[redacted] (Корнеев) и С[redacted] (Коледин) и забрали у него все деньги.

Из протокола осмотра автомобиля, принадлежащего Г[redacted], следует, что в салоне было обнаружено кольцо с камнем.

Из протокола опознания следует, что Х[redacted] опознал данное кольцо, как принадлежащее ему и похищенное у него осужденными.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что Х[redacted] были причинены повреждения в виде резаных ран левой кисти, раны в области лица, повлекшие кратковременное расстройство здоровья и причинившие легкий вред здоровью.

Из протокола явки с повинной Хизриева следует, что когда Х[redacted] силой посадили в автомобиль, то Корнеев с Колединым стали избивать потерпевшего. Он, т.е. Хизриев, по требованию Корнеева передал последнему нож и тот ножом наносил удары Х[redacted]. Потом Корнеев отобрал у Х[redacted] кольцо, часы и деньги.

Доводы кассационных жалоб о том, что осужденные разбойного нападения на Х[redacted] не совершали. опровергаются выше приведенными доказательствами.

Вместе с тем, судебная коллегия находит, что доводы суда о совершении разбойного нападения на Х[redacted] организованной группой неубедительны.

Суд, мотивируя решение об оправдании Корнеева по ст.209 ч.1 УК РФ, а Коледина и Хизриева по ст.209 ч.2 УК РФ, указал, что в судебном заседании

таких признаков устойчивости банды, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений, в отношении осужденных не установлено. Наличие умысла на совершение других преступлений не установлено, преступления не были тщательно спланированы, преступления были совершены в течение одной ночи, единой финансовой базы не существовало.

Однако, противореча этим выводам, суд указал о наличии организованной группы при совершении преступлений, ссылаясь на тесную взаимосвязь между осужденными (их длительное знакомство), совершение ими противоправных действий (за которые они не привлечены к уголовной ответственности), оперативные данные об авторитете Корнеева среди лиц уголовно-криминальной седы.

Судебная коллегия находит, что с учётом противоречий, допущенных судом, и приведения доводов неправового характера, доказательств совершения преступлений организованной группой в приговоре не приведено, а потому действия Корнеева, Коледина и Хизриева по эпизоду в отношении потерпевшего Х надлежит переквалифицировать на ст.162 ч.2 УК РФ, так как они по предварительному сговору группой лиц совершили разбойное нападение с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия.

Что касается умышленного уничтожения имущества А, то совершение этого преступления Корнеевым и Хизриевым подтверждается совокупностью собранных доказательств, которым дана правильная юридическая оценка и в жалобах на оспаривается, а что касается мотивов совершения данного преступления, то они на квалификацию содеянного не влияют.

Потерпевший Г показал, что когда он снова пересел за руль своей автомашины, то Корнеев, угрожая ему ножом, достал деньги, которые дал ему за перевозку, забрал себе их, а также его деньги в сумме рублей и часы стоимостью рублей. Корнеев угрожал ему расправой, ударил бутылкой по голове.

Из протокола обыска следует, что по месту проживания Коледина были изъяты часы, а из протокола опознания следует, что потерпевший Г опознал эти часы, как принадлежащие ему и похищенные.

Из показаний потерпевшего Г видно, что разбойное нападение на него совершено одним Корнеевым, а Коледин и Хизриев в нем участия не

принимали и каких-либо действий не совершали, обнаружение затем часов потерпевшего по месту жительства Коледина этот факт не опровергает.

В связи с отсутствием по делу каких-либо данных о сговоре между осужденными на совершение разбойного нападения на Г, судебная коллегия считает необходимым приговор в части осуждения Коледина и Хизриева за совершение разбойного нападения по данному эпизоду отменить и дело в отношении них прекратить за отсутствием в их действиях состава преступления, а действия Корнеева переквалифицировать на ст. 162 ч.2 УК РФ, как совершение разбойного нападения с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Свидетель Г показала, что находилась с Г на даче, когда около 4 часов утра позвонили в домофон и Р, ответив, стал одеваться. Она спросила, кто приехал, но Г не ответил и вышел. Она спустилась на первый этаж, но там никого не было. Она пошла искать и возле ворот обнаружила тело Г. Выстрелов она не слышала, был звук, похожий на удар закрывшейся калитки.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что рядом с трупом Г были обнаружены 2 стреляные гильзы калибра 12 мм.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что причиной смерти Г явилось повреждение в виде слепого огнестрельного ранения груди с размозжением сердца, аорты и ранением лёгкого.

Из заключения эксперта следует, что в двух пятнах на джинсах Корнеева обнаружена кровь человека, происхождение которой возможно от Г и исключается от Корнеева.

При проверке показаний Корнеева на месте, он указал место, куда выкинул ружьё после убийства Г.

Из заключения эксперта следует, что гильзы, обнаруженные на месте происшествия, стреляны из этого ружья.

Доводы Корнеева о том, что он совершил убийство Г, защищаясь от последнего, который ранил его из пистолета, опровергаются тем фактом, что пистолет Г, из которого выстрелы не производились, не находился на месте происшествия, а имевшееся у Корнеева ранение ноги не было огнестрельным.

В связи с этим действия Корнеева правильно квалифицированы по ст. 105 ч.1 УК РФ.

Свидетель А[redacted] показал, что знаком с Корнеевым, который при нём два раза заносил в подъезд дома тряпичный свёрток, в котором по очертаниям находился пистолет, и сам Корнеев говорил, что в свёртке пистолет.

При осмотре подъезда дома был обнаружен и изъят пистолет «ТТ» и три патрона.

Потерпевшие Х[redacted] и Г[redacted] подтвердили, что пистолет находился у Корнеева при совершении преступления.

Судебная коллегия находит, что в связи с отсутствием в отношении Корнеева, Коледина и Хизриева действий в составе организованной группы и с учётом того, что Коледин и Хизриев лишь находились в автомашине вместе с Корнеевым, вооружённым пистолетом, а по приговору суда они признаны виновными только в незаконной перевозке оружия и боеприпасов организованной группы, то в их действиях отсутствует состав преступления, предусмотренных ст. 222 ч.3 УК РФ. В связи с этим приговор в части осуждения Коледина и Хизриева по данной статье подлежит отмене, а дело в этой части прекращению.

По этим же основаниям действия Корнеева надлежит переквалифицировать на ст. 222 ч.1 УК РФ.

С учётом переквалификации действий осуждённых на более мягкий уголовный закон судебная коллегия считает необходимым назначить им более мягкое наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 16 февраля 2009 года в отношении Коледина С[redacted] О[redacted] и Хизриева М[redacted] Г[redacted] в части их осуждения по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшего Г[redacted].) и по ст. 222 ч.3 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить за отсутствием в действиях Коледина С.О. и Хизриева М.Г. состава преступления.

Этот же приговор в отношении Корнеева П[redacted] Г[redacted] изменить, переквалифицировать его действия со ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшего Г[redacted].) на ст. 162 ч.2 УК РФ, по которой назначить ему лишение свободы на 7 лет без штрафа, а со ст. 222 ч.3 УК РФ переквалифицировать его действия на ст. 222 ч.1 УК РФ, по которой назначить ему 2 года лишения свободы без штрафа.

Этот же приговор в части осуждения Корнеева П.Г., Коледина С.О. и Хизриева М.Г. по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшего Х[redacted].) изменить, переквалифицировать их действия на ст. 162 ч.2 УК РФ, по которой назначить: Корнееву П.Г. – 7 лет лишения свободы без штрафа; Коледину С.О. – 6 лет лишения свободы без штрафа; Хизриеву М.Г. – 5 лет лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.2 УК РФ (по двум эпизодам), ст.ст. 222 ч.1, 167 ч.2, 105 ч.1 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить Корнееву П.Г. 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.2 (по эпизоду в отношении потерпевшего Х[redacted].), 167 ч.1 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить Хизриеву М.Г. 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Наказание Коледину С.О. в виде 6 лет лишения свободы отбывать в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - Галиуллин В.П.
Судьи - Мещеряков Д.А., Кондратов П.Е. [redacted]

Верно: судья [redacted] Д.А.Мещеряков

[redacted].

02.06.09
ик,лт,пе