ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д09-103

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 января 2010г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**
Секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Каримова И.А. на приговор Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 16 июня 2005 года, по которому

Каримов И А,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ на 4 года,
- по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ на 4 года,
- по ч. 2 ст. 228 УК РФ на 5 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено лишение свободы на 6 лет в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 22 февраля 2005 года.

По этому же приговору осужден Труфанов Д.И., приговор в отношении которого не обжалуется.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 6 сентября 2005 года приговор в отношении Каримова И.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 29 августа 2007 года приговор и кассационное определение в отношении Каримова И.А. изменены:

из приговора исключены указания об осуждении его по ч. 1 ст. 228' УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 228' УК РФ к 4 годам лишения свободы и о назначении наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения.

Постановлено считать Каримова И.А. осужденным по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228' УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Каримов И.А. просит о смягчении наказания и применении к нему ст. 64 УК РФ. В обоснование своей просьбы Каримов И.А. ссылается на активное способствование раскрытию преступления, выразившееся в оказании им содействия органам предварительного следствия в изобличении другого преступника - осужденного по настоящему приговору Труфанова Д.И. Ставит вопрос о снижении срока наказания с учетом наличия предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающего его наказание обстоятельства, которое не было учтено ни одной из судебных инстанций.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей постановление президиума Верховного суда РБ отменить, а приговор и кассационное определение изменить, квалифицировать действия Каримова по эпизодам сбыта наркотика по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228.1 УК РФ, исключить указанный судом квалифицирующий признак – в крупном размере и снизить наказание, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

С учетом внесенных в приговор изменений Каримов И.А. признан виновным в совершении единого преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228' УК РФ.

Преступление совершено в период с не установленного судом времени по 22 февраля 2005 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит их подлежащими частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 252 УПК РФ разбирательство дела в суде производится только в отношении обвиняемых и лишь по предъявленному им обвине-

нию. Изменение обвинения в суде допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Указанные требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции при постановлении приговора в отношении Каримова И.А. были нарушены, что, в свою очередь, привело к ухудшению его положения.

Так, согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительному заключению Каримов И.А. обвинялся в двукратном незаконном сбыте наркотических средств, то есть в двух преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 228' УК РФ, и в незаконных приобретении, хранении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере, то есть преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 228 УК РФ (т. 1 л.д. 303-304, 356-365).

Несмотря на то, что никаких квалифицирующих признаков в части, касающейся обвинения Каримова И.А. в незаконном сбыте наркотических средств, ему не вменялось, суд, хотя и квалифицировал его действия также как и органы предварительного следствия - дважды по ч. 1 ст. 228' УК РФ, однако указал в приговоре на совершение этих преступлений «в крупном размере».

Таким образом, суд вышел за пределы предъявленного осужденному обвинения, ухудшив его положение.

Однако судами кассационной и надзорной инстанций эти нарушения закона, допущенные судом первой инстанции, были оставлены без внимания.

Более того, президиум Верховного суда Республики Башкортостан, сочтя квалификацию действий Каримова И.А. неправильной, сам допустил аналогичное нарушение закона - ухудшение положения осужденного.

Рассмотрев дело по надзорной жалобе самого осужденного, надзорная инстанция квалифицировала все действия Каримова И.А. как единое преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228' УК РФ, то есть применила закон о более тяжком преступлении при отсутствии на то процессуальных оснований.

Согласно ст. 405 УПК РФ суд надзорной инстанции не вправе пересматривать судебные решения по основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, при рассмотрении дела по жалобе осужденного.

Помимо этого при квалификации действий осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228' УК РФ президиум не указал пункт ч. 2 ст. 228' УК РФ, то есть пункт части статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, который подлежал применению.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает необходимым постановление президиума Верховного суда РБ отменить, а приговор и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан изменить, переквалифицировать действия Каримова по эпизодам сбыта наркотика от 23 декабря 2004 года и от 25 февраля 2005 года с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и ч.1 ст. 228.1 УК РФ на ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228.1 УК РФ, исключив в обоих случаях, указанный судом квалифицирующий признак – в крупном размере. Кроме того, с учетом смягчающих вину Каримова обстоятельств и отствие отягчающих вину обстоятельств, судебная коллегия находит необходимым снизить назначенное ему по ч.2 ст. 228 УК РФ наказание.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ, о чем просит в своей жалобе осужденный, коллегия не находит.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осужденного Каримова И.А. удовлетворить частично;

постановление президиума Верховного суда республики Башкортостан от 29 августа 2007 года в отношении Каримова И[redacted] А[redacted] отменит;

приговор Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 16 июня 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 6 сентября 2005 года в отношении Каримова И[redacted] А[redacted] изменить:

переквалифицировать его действия с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и ч.1 ст. 228.1 УК РФ на ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228.1 УК РФ по которой назначить 4 года лишения свободы, исключить указанный судом квалифицирующий признак – в крупном размере;

назначенное по ч.2 ст. 228 УК РФ наказание снизить до 4 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228.1и ч.2 ст. 228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 4 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

В связи с отбытием наказания Каримова И.А. из под стражи освободить.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]