ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-113

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 декабря 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.,
судей Горшкова В.В.,
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Евдокимовой В[redacted] П[redacted] к Мкртчану А[redacted] С[redacted], нотариусу Бокучава Р[redacted] А[redacted] о признании завещания недействительным, признании права собственности по надзорной жалобе Мкртчана А[redacted] С[redacted] на решение Пресненского районного суда г.Москвы от 23 октября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Мкртчана А.С. адвоката Ходня Н.И., Мкртчана А.С., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Евдокимова В.П., Евдокимова Л.П. обратились в суд с иском к Мкртчану А.С., нотариусу Бокучава Р.А. о признании завещания недействительным и признании права собственности, ссылаясь на то, что являются наследниками по закону к имуществу умершей 16 января 2006г. Саркисян Н.Н., которая приходится им неполнородной сестрой. Обратившись в нотариальную контору с заявлением о принятии наследства истицы узнали о том, что 14 января 2006г. Саркисян Н.Н. составила завещание в пользу ответчика Мкртчана А.С., которое удостоверено нотариусом Бокучавой Р.А., открывшим впоследствии наследственное дело. На момент составления завещания Саркисян Н.Н. находилась в реанимационном отделении клинической больницы № [redacted] в крайне тяжелом состоянии и не могла, по мнению истцов, понимать значение своих действий и руководить ими. Кроме того, в нарушение ч. 3 ст. 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации завещание было подписано не самой Саркисян Н.Н., а другим лицом.

Решением Пресненского районного суда г.Москвы от 19 апреля 2007г. в удовлетворении исковых требований Евдокимовой В.П., Евдокимовой Л.П. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июля 2007г. решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Определением Пресненского районного суда г.Москвы от 13 декабря 2007г. в связи со смертью истицы Евдокимовой Л.П. в качестве её правопреемника по иску признана Евдокимова В.П.

Решением Пресненского районного суда г.Москвы от 23 октября 2008г. исковые требования Евдокимовой В.П. удовлетворены частично. Завещание Саркисян Н.Н., удостоверенное нотариусом г.Москвы Бокучава Р.А., в пользу Мкртчана А.С. признано недействительным. За Евдокимовой В.П. признано право собственности на квартиру № [redacted], расположенную по адресу: [redacted], расположенную по адресу: [redacted]. В удовлетворении исковых требований Евдокимовой В.П. к нотариусу Бокучава Р.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2009г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Мкртчаном А.С. ставится вопрос об отмене решения Пресненского районного суда г.Москвы от 23 октября 2008г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2009г., направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2009г. Мкртчану А.С. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И. не согласился с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и вынес определение от 28 октября 2009г. о передаче надзорной жалобы Мкртчана А.С. с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что решение Пресненского районного суда г.Москвы от 23 октября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2009г. подлежат отмене.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 16 января 2006г. умерла Саркисян Н.Н., [redacted] года рождения, уроженка с. [redacted] района [redacted] области (т. 1, л.д. 13). После смерти Саркисян Н.П. открылось наследство на квартиру общей площадью [redacted] кв.метров, по адресу: [redacted], и квартиру общей площадью [redacted] кв.метров, по адресу: [redacted] (т. 1 л.д. 16-17).

Саркисян П.Н. всё имущество, в том числе квартиру по адресу: [redacted], и квартиру по адресу: [redacted], завещала Мкртчяну А.С., [redacted] года рождения. Завещание записано со слов Саркисян Н.Н. нотариусом Бокучавой Р.А., до подписания завещания полностью ей оглашено нотариусом в связи с тем, что не могло быть прочитано лично ввиду состояния здоровья. По личной просьбе Саркисян Н.Н. в присутствии нотариуса в завещании расписался Николаев С.С., [redacted] года рождения (т. 1 л.д. 14, 120).

27 февраля 2006г. к нотариусу обратился Мкртчян А.С. с заявлением о принятии наследства после смерти Саркисян Н.Н. (т. 1 л.д.43), 16 марта 2006г. с заявлением о принятии наследства после смерти Саркисян Н.Н. обратились Евдокимова В.П. и Евдокимова Л.П. через своего представителя (т. 1 л.д. 48).

Разрешая спор по существу, суд пришел к выводу о том, что завещание Саркисян Н.Н., удостоверенное нотариусом г.Москвы Бокучава Р.А., в пользу Мкртчана А.С. является недействительным поскольку Саркисян Н.Н. не обладала в момент совершения завещания дееспособностью в полном объёме. Исходя из этого суд признал право собственности Евдокимовой В.П. в порядке наследования по закону на имущество умершей Саркисян Н.Н., а именно на квартиру по адресу: [redacted], и квартиру по адресу: [redacted].

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данными выводами суда первой и кассационной инстанций по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Доказательством по делу является заключение эксперта, сформулированное на основе проведённой экспертизы.

Согласно ч. 2 ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

В силу ч. 2 ст. 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу.

Как видно из материалов дела определением Пресненского районного суда г.Москвы от 6 декабря 2006г. по делу назначена комплексная посмертная психолого-психиатрическая и медицинская экспертиза в отношении Саркисян Н.Н. для разрешения вопросов касающихся её состояния в момент составления завещания.

Согласно заключению комиссии экспертов № [redacted] психиатрической клинической больницы № [redacted] им. Н.А. Алексеева от 15 января 2007г. по своему психическому состоянию Саркисян Н.Н. не могла понимать значения своих действий и руководить ими в момент составления завещания 14 января 2006г. (т. 1 л.д. 226-229).

Согласно заключению специалиста психиатра Малкина Д.А. Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского от 2 апреля 2007г. при оформлении экспертного заключения от 15 января 2007г. внутренних противоречий между исследовательской частью и

экспертными выводами при оценке содержательной его стороны не отмечается (т. 2 л.д. 18-28).

В соответствии с медицинским заключением психиатра-эксперта Подрезовой Л.А. заключение комиссии экспертов № [redacted] от 15 января 2007г. нельзя считать обоснованным. Для правильной квалификации состояния Саркисян Н.Н. необходимо устранить противоречия в свидетельских показаниях о возможности ее ориентироваться в окружающем, понимать значение своих действий. Следует уточнить и конкретизировать психическое состояние Саркисян Н.Н., глубину расстройства сознания (т. 2 л.д. 61-67).

В заключении судебно-психиатрического эксперта экспертно-криминалистического бюро «Гранат» Хадикова М.И. от 16 апреля 2007 г. заключение комиссии экспертов № [redacted] от 15 января 2007г. посмертной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы психиатрической клинической больницы № [redacted] им. Н.А. Алексеева в отделении амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз в отношении Саркисян Н.Н. в целом не соответствует клиническим и нормативно-правовым требованиям, предъявляемым к данного рода процессуальным документам. Экспертами были допущены многочисленные нарушения нормативно-правовых и диагностических требований к составлению и оформлению «Заключения судебно-психиатрического эксперта». Объективность, всесторонность и полнота проведенного исследования не соответствуют норме изложенной в ст. 8 Федерального закона «О государственной судебно-психиатрической деятельности в Российской Федерации» и вызывают обоснованные сомнения (т. 2 л.д. 95-101).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июля 2007г. решение Пресненского районного суда г.Москвы от 19 апреля 2007 г., которым отказано в удовлетворении исковых требований Евдокимовой В.П., Евдокимовой Л.П. отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Указанное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда вступило в законную силу и не отменялось.

В соответствии с ч. 1 ст. 369 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указания, касающиеся необходимости совершения

процессуальных действий и изложенные в определении суда кассационной инстанции в случае отмены решения суда первой инстанции и передачи дела на новое рассмотрение, обязательны для суда, вновь рассматривающего данное дело.

Отменяя решение суда первой инстанции от 19 апреля 2007г. судебная коллегия Московского городского суда исходила из того, что суд при рассмотрении дела, высказав сомнение в достоверности выводов экспертов изложенных в заключении № [redacted] от 15 января 2007г., в нарушение ст. 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не обсудил вопрос о назначении повторной экспертизы для устранения противоречий имеющихся в вышеназванном заключении.

При вынесении определения от 26 июля 2007г. судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда согласилась с выводами суда о нарушениях, допущенных при составлении заключения комиссии экспертов № [redacted] от 15 января 2007г. и указала, что суду первой инстанции необходимо устранить допущенные нарушения, обсудить вопрос о назначении повторной экспертизы и дать оценку всем доказательствам в их совокупности, исключив противоречия.

При повторном рассмотрении дела, суд первой инстанции в нарушение ч. 1 ст. 369 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указания судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда не выполнил.

В соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ч. 2 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

При разрешении спора суд указанные положения закона не учёл.

Определением Пресненского районного суда г.Москвы от 12 февраля 2008г. назначена повторная посмертная комплексная психолого-

психиатрическая экспертиза в ФГУ «Государственный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского».

Однако суд не принял во внимание заключение экспертов данное по результатам повторной экспертизы, положив в основу судебного решения, доказательства – заключение комиссии экспертов № [redacted] от 15 января 2007г., которые признаны судебными инстанциями, содержащими противоречия. В решении суда отсутствуют выводы о том, были ли устранены противоречия после проведения повторной экспертизы и может ли экспертиза, содержащая такие противоречия являться доказательством по делу, на котором основывается судебное решение.

При вынесении решения суд не принял во внимание заключение повторной экспертизы, мотивируя это тем, что в основу заключения экспертов положены только показания свидетелей Мкртчян Н.П., Кошкиной Ю.Ю., Капрановой Т.Т., Рудневой А.С, Фадеевой Л.М., Николаева С.С, показания нотариуса Бокучавы Р.А., заключения специалистов Подрезовой Л.А. и Хадиковой М.И., которые суд признал недостоверными.

Между тем, оценка проведенной экспертизе в ФГУ «Государственный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского» судом дана без исследования заключения комиссии экспертов, поскольку в основу заключения экспертов положены не только показания свидетелей Мкртчян Н.Н., Кошкиной Ю.Ю., Капрановой Т.Т., Рудневой А.С, Фадеевой Л.М., Николаева С.С., показания нотариуса Бокучавы Р.А., заключения специалистов Подрезовой Л.А. и Хадиковой М.И., но и показания свидетелей – врачей Котенко, Вороновой, Титовой, к показаниям которых суд отнесся с доверием, о чем прямо указано в заключение комиссии экспертов № [redacted] от 20 августа 2008г.

В процессе повторного рассмотрения гражданского дела новым составом суда повторно допрошены свидетели со стороны ответчика Мкртчяна А.С., которые дали показания, не противоречащие показаниям, данным в предыдущем заседании.

В соответствии с ч. 1 ст. 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих

лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

В нарушение требований ст.ст. 157, 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд после отмены судебного решения, не допросил свидетелей – заместителя главного врача городской клинической больницы № [redacted] Котенко О.Н., врача городской клинической больницы № [redacted] Воронова Н.Е., не устранил имеющиеся в показаниях свидетелей противоречия, не выполнив указания судебной коллегии Московского городского суда устранить все противоречия в показаниях свидетелей, при этом именно их показания положил в основу решения о частичном удовлетворении иска.

Согласно ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что суд первой инстанции при повторном рассмотрении дела не устранил имеющиеся противоречия и разрешил спор не на основе доказанных фактов, в связи с чем решение суда нельзя признать законным и обоснованным.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Пресненского районного суда г.Москвы от 23 октября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2009г. нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пресненского районного суда г.Москвы от 23 октября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2009г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи