



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О09-149СП

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кочина В.В.

судей - Лизунова В.М., Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 декабря 2009 года кассационные жалобы осуждённых Раковского И.П., Белова А.А. и адвокатов Позднякова В.М., Якушева В.К., Качана Ю.И., Глушенкова В.Г. на приговор Московского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 9 ноября 2009 года, которым

ПЛАТОВ Р. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 12 февраля 2008 года по ст.ст. 159 ч.2, 30 ч.3, 159 ч.2 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по ст.ст. 33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 17 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по данному приговору и по приговору от 12 февраля 2008 года по совокупности преступлений к отбыванию назначено 17 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено в срок наказания время пребывания под стражей с 20 по 25 июня 2007 года и с 17 ноября 2007 года по 25 апреля 2008 года, а также с 25 апреля 2008 года по 9 февраля 2009 года;

БЕЛОВ А. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

РАКОВСКИЙ И. [REDACTED] П. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён:

по ст.ст. 33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы;
по ст. 161 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы;

по совокупности совершённых преступлений, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В счёт компенсации морального вреда постановлено взыскать в пользу потерпевшего З. [REDACTED] с Платова Р.В. – [REDACTED] рублей, с Белова А.А. – [REDACTED] рублей, с Раковского И.П. – [REDACTED] рублей.

Процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рубля постановлено взыскать с Платова в доход государства, с Раковского – [REDACTED] рублей также в доход государства.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения осуждённых Платова Р.В., Белова А.А., Раковского И.В., адвокатов Глушенкова В.Г. и Качана Ю.И. по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда присяжных Платов и Раковский осуждены за организацию убийства З. [REDACTED], а Белов А.А. – за убийство З. [REDACTED] за вознаграждение. Раковский, кроме того, осуждён за грабёж.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда присяжных.

В кассационной жалобе осуждённый Раковский И.П. ссылается на то, что прокурор в ходе заседания нарушал процессуальный порядок, суд неполностью исследовал доказательства и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Поздняков В.М. в кассационной жалобе в защиту Раковского просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение, приводит доводы в том, что решение присяжных является ошибочным, судья необоснованно отверг доводы защиты о том, что Раковский добровольно отказался от преступления и не мотивировал в этой части приговор. В жалобе подробно изложены рассмотренные в суде доказательства – показания осуждённых, которые, по мнению защиты, могли бы подтвердить этот вывод.

В суде было отказано в оглашении показаний свидетелей Е [] [] и П [] о гомосексуальных наклонностях убитого, что помешало установить истинный мотив убийства и правильную оценку действий осуждённых.

Адвокат Якушев В.К. в кассационной жалобе в защиту Раковского И.П. приведены те же самые доводы, расценивает действия суда как тенденциозные и несправедливые. Кроме того, защита выражает несогласие с компенсацией морального вреда вследствие неправильного осуждения Раковского и в связи с тем, что убитый восстановил родственные связи с отцом лишь незадолго до убийства. В жалобе поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

Адвокат Качан Ю.И. в кассационной жалобе в защиту Платова Р.В. просит об отмене приговора ввиду нарушений уголовно-процессуального закона при судебном разбирательстве. Председательствующий судья изменила порядок исследования доказательств, подсудимым было предложено дать показания после представления я доказательств стороной обвинения для того, чтобы на основании их показаний прокурор мог представлять доказательства дальше. Суд принял такое решение несмотря на протест защиты. Речь прокурора в прениях была основана на домыслах.

Далее в жалобе даётся оценка показаниям осуждённых в суде. Указано, что прокурор искажал доказательства, в резкой форме давал оценку действиям подсудимых. Ему, адвокату, судья воспрепятствовала довести до присяжных своё отношение к обвинению Платова, то, что прокурор искажил доказательства.

Защитительная речь неоднократно прерывалась. Присяжных не разъяснили, что позиции обвинения и защиты это не установленный факт, а лишь сформулированные утверждения о виновности и невиновности. Суд нарушил права защиты, был необъективен, предвзят.

Адвокат просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осуждённый Белов А.А. в кассационных жалобах приводит доводы в том, что его действия должны квалифицироваться по ст. 109 ч.1 УК РФ. Суд отказал в оглашении показаний свидетелей, которые поясняли, что З[] имел гомосексуальные наклонности. Это и привело к убийству. Просит изменить приговор, а наказание смягчить.

Адвокатом Глушенковым В.Г. в кассационной жалобе в защиту Белова А.А. и самим Беловым в кассационной жалобе приведены доводы в том, что в суде отказано в оглашении показаний свидетелей Е[] и П[] о сексуальных пристрастиях убитого, мотивы убийства не выяснены из-за личной заинтересованности председательствующего судьи. Убийство совершено в ссоре, что установила коллегия присяжных при первом судебном разбирательстве. Раковский и Белов отказались от преступления.

В связи с этим адвокат и осуждённый просят приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель в своих возражениях просит оставить приговор без изменения.

Проверив доводы кассационных жалоб по материалам уголовного дела, Судебная коллегия не нашла оснований для отмены или изменения приговора.

Судебное разбирательство по делу проведены с соблюдением уголовно-процессуального закона в соответствии с принципом состязательности.

Рассмотренные в суде доказательства позволили коллегии присяжных заседателей вынести обвинительный вердикт, обязательный для сторон и председательствующего судьи.

Обстоятельств, указанных в ч.ч. 4 и 5 ст. 348 УПК РФ, в настоящем уголовном деле нет.

Юридическая квалификация содеянного виновными соответствует вердикту коллегии присяжных.

С доводами кассационных жалоб осуждённого Раковского о неполноте судебного следствия и доводы кассационной жалобы адвокатов Позднякова В.М. и Якушева В.К. по этому же поводу, а также об ошибочности вердикта коллегии присяжных не могут служить основанием к отмене приговора, поскольку объём доказательств, подлежащих рассмотрению в суде, был определён сторонами, показания свидетелей Е[] и П[] о личности убитого З[] были исследованы в достаточной степени, данные об

убитом защитой неоднократно доводились до сведения коллегии присяжных.

О наличии личных неприязненных отношений между убитым З [] и осуждёнными был сформулирован вопрос.

Коллегия присяжных заседателей не признала доказанным наличие неприязненных отношений.

Ссылки в кассационных жалобах на доказательства, которым, по мнению защиты, следовало дать иную оценку, не могут быть приняты во внимание, поскольку оценка рассмотренных в суде присяжных доказательств является исключительной компетенцией присяжных заседателей.

Ссылки на то, что Раковский отказался от доведения преступления до конца, противоречат вердикту коллегии присяжных и не могут быть приняты во внимание.

Изменение порядка исследования доказательств в суде и предоставление возможности подсудимым дать показания по предъявленному обвинению не свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального закона в отношении подсудимых.

В соответствии со ст. 51 Конституции РФ они имели право отказаться от дачи показаний, однако они этого не сделали. Содержание ст. 51 Конституции РФ им известно.

Кроме того, следует иметь ввиду, что показания обвиняемых по предъявленному обвинению являются способом защиты от обвинения и они этим активно пользовались.

При таком положении, с доводами кассационной жалобы адвоката Качана Ю.И. о том, что изменение порядка исследования доказательств в суде нарушало право на защиту подсудимых, согласиться нельзя.

Обвинительная речь прокурора основана на рассмотренных в суде доказательствах.

Что касается выступлений в прениях адвокатов, то они обоснованно прерывались председательствующим судьёй всякий раз, когда ссылались на неисследованные в суде доказательства или на обстоятельства, не подлежащие рассмотрению с участием присяжных.

Действия председательствующего судьи в этих случаях соответствуют закону.

По указанным выше мотивам не могут быть приняты во внимание аналогичные доводы кассационной жалобы адвоката Глушенкова В.Г. о неполноте судебного следствия, нарушениях уголовно-процессуального закона и ущемлении права на защиту.

Поскольку юридическая оценка действиям осуждённых соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей, то оснований для её изменения, о чём просит в кассационной жалобе Белов, нет.

Мера наказания является справедливой.

Исковые требования потерпевшего о компенсации морального вреда рассмотрены в соответствии с требованиями закона, они обоснованы и справедливы.

Для отмены приговора или его изменения оснований нет.

Руководствуясь ст.ст. 377, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 9 ноября 2009 года в отношении Платова Р. [REDACTED] В. [REDACTED], Белова А. [REDACTED] А. [REDACTED], Раковского И. [REDACTED] П. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -



Судьи

