



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-009-96

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 декабря 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующий      Кузнецов В.В.  
судьи                              Ботин А.Г. и Лавров Н.Г.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 29 декабря 2009 года кассационные жалобы осужденного Чуркина А.В. и в его защиту адвоката Шаметкиной О.И. на приговор Новосибирского областного суда от 28 сентября 2009 года, по которому

**Чуркин А. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]

осужден по ч.1 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 8 лет в исправительной колонии строгого режима.

Деньги в сумме [REDACTED] рублей постановлено обратить в доход государства.

Заслушав доклад судьи Кузнецова В.В., выслушав прокурора Телешову-Курицкую Н.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Чуркин признан виновным в приготовлении в январе-феврале 2009 года к убийству по найму Ч [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Чуркин А.В. считает постановленный в отношении него приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Указывает, что суд недостаточно учел, что вину он признал в полном объеме, работал, ничего предосудительного не совершал, после расторжения брака дочь проживает с ним как и его родители, нуждающиеся в постороннем уходе. Просит учесть состояние его здоровья, то, что он возместил материальный вред потерпевшей, просившей суд о снисхождении, и смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ.

Адвокат Шаметкина О.И. указывает о несправедливости приговора вследствие его чрезмерной суровости. Ссылается на то, что Чуркин А.В. в содеянном раскаялся, вину признал, просил прощения у потерпевшей и ее близких, возместил ей моральный вред и ее представитель в суде заявил о том, что она Чуркина А.В. простила и не настаивала на строгом наказании. Хотя суд и указал на смягчающие ответственность обстоятельства, их во внимание не принял, недостаточно учел нахождение на его иждивении престарелых родителей и их состояние здоровья, а также здоровье самого Чуркина А.В. и его дочери, не имеющей источников дохода. Суд несправедливо не признал совокупность всех обстоятельств исключительными и не применил ст.64 УК РФ. Суд необоснованно обратил в доход государства [ ] [ ] рублей, посчитав недоказанным их принадлежность Г [ ] и В [ ], которые передали Чуркину А.В. эти деньги в долг. Просит применить ст.64 УК РФ и снизить наказание до минимальных пределов, и вернуть Г [ ] [ ] рублей, В [ ] - [ ] рублей.

Потерпевшая Ч [ ] [ ] и государственный обвинитель Овчинников Е.Ф. просят приговор оставить без изменения. При этом Ч [ ] считает, что передача Чуркиным [ ] рублей в счет возмещения причиненного ей морального вреда не является полной компенсацией перенесенных ею нравственных страданий. Считает назначенное Чуркину наказание справедливым как по своему виду, так и по размеру.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и поступивших возражений, судебная коллегия находит постановленный приговор законным и обоснованным.

Доводы о том, что деньги в сумме [ ] подлежат возврату Г [ ] и В [ ] являются несостоятельными, поскольку деньги в указанной сумме были переданы Чуркиным А.В. в качестве вознаграждения за убийство потерпевшей Ч [ ] Это, однако, не лишает права

Г [ ] и В [ ] требовать от Чуркина возврата переданных ему сумм в установленном законом порядке.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основанием отмены судебного решения в кассационном порядке является, в частности, несправедливость приговора, а в согласно ст. 383 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Оснований для признания несправедливым постановленный в отношении Чуркина А.В. приговор не имеется. Как видно из приговора, суд учел смягчающие наказание обстоятельства, наказание назначено ему в минимальном пределе, предусмотренном санкцией ч.2 ст.105 УК РФ, что не может свидетельствовать о формальном указании судом на наличие смягчающих наказание обстоятельств. Ни каждое из смягчающих наказание обстоятельств, ни их совокупность не признаны судом основанием для применения ст.64 УК РФ и не согласиться с таким решением нет оснований.

При таких условиях надлежит признать назначенное Чуркину А.В. наказание не являющееся чрезмерно суровым, приговор законным и обоснованным, а жалобы не подлежащими удовлетворению.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Новосибирского областного суда от 28 сентября 2009 года в отношении Чуркина А [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий  
судьи