



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №31 -О09-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.

судей Микрюкова В.В., Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 15 декабря 2009 года кассационную жалобу осуждённого Филиппова М.А. , представление государственного обвинителя на приговор *Верховного суда Чувашской Республики* от 8 октября 2009 года, которым:

Филиппов М.А., [redacted]

осуждён по ст. 303 ч. 2 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 (два) года с лишением права заниматься адвокатской деятельностью сроком на 2 (два) года.

Наказание в виде лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ постановлено считать условным с испытательным сроком на 2 года.

Постановлено обязать Филиппова М.А. не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, периодически являться в указанный орган на регистрацию.

По приговору суда Филиппов М.А. признан виновным в том, что он, являясь адвокатом Адвокатской палаты [REDACTED], совершил преступление против правосудия, а именно, сфальсифицировал доказательства по уголовному делу.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, кассационного представления, объяснения Филиппова М.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе осужденный Филиппов М.А., выражая свое несогласие с приговором, просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, поскольку следователь не разъяснил ему право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей. Считает, что постановление о возбуждении уголовного дела и постановление о привлечении в качестве обвиняемого вынесены с нарушением требований ст.448 ч.1 п.10 УПК РФ, - дело возбуждено без заключения судьи.

Суд необоснованно отказал в приобщении аудиозаписи разговора М [REDACTED] и адвоката Л [REDACTED]. Данная запись могла изобличить истинные намерения М [REDACTED] изменения показаний. Суд отказал в допросе адвоката Л [REDACTED] по факту вымогательства М [REDACTED] у Филиппова денег. Необоснованные отказы суда нарушили его право на защиту. Суд вопреки требованиям ч.2 ст.281 УПК РФ огласил показания свидетеля Б [REDACTED]. В ходе следствия он не был полностью ознакомлен с материалами дела. Во время предварительного следствия следователь В [REDACTED] нарушил его право на защиту, удовлетворив его заявление о вынужденном отказе от защитника Никифорова Э.Г., не приняв мер для назначения данного защитника бесплатно.

Полагает, что у С [REDACTED] и М [REDACTED] имелись неприязненные отношения к нему (Филиппову М.А.) и соответственно мотивы для его оговора. С [REDACTED] чтобы обелить себя, решил всю вину возложить на него, так как именно С [REDACTED] предложил ранее своему знакомому М [REDACTED] взять на себя вину по дорожно-транспортному происшествию, совершенному С [REDACTED]. Для С [REDACTED] факт фальсификации им доказательств не выгоден, так как у него имелись намерения дальше служить в церкви. С [REDACTED], считая, что адвокат Филиппов плохо осуществлял его защиту,

требовал вернуть ему оплаченный гонорар. Полагает, что суд необоснованно взял за основу показания С [REDACTED], М [REDACTED], показания которых, по его мнению, являются ложными и противоречивыми. М [REDACTED] его оговаривает, так как М [REDACTED] вымогал с него деньги. Автор жалобы подробно приводит свою оценку доказательств.

В дополнении к жалобе указывает, что суд необоснованно отказал в принятии кассационной жалобы на постановление судьи по результатам предварительного слушания.

В кассационном представлении государственный обвинитель ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, указывая на несправедливость приговора в виду его чрезмерной мягкости. По мнению автора представления, назначенное Филиппову наказание в виде условной меры осуждения не отвечает целям восстановления социальной справедливости и исправления осужденного.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, кассационного представления, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях С [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], Ш [REDACTED], Т [REDACTED], А [REDACTED]

Утверждения в жалобе о том, что следователь не разъяснил Филиппову М.А. право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, опровергаются протоколом ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела (т.6 л.д.111-113), из которого следует, что ему были разъяснены права предусмотренные ч.5 ст.217 УПК РФ, в том числе и право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. При этом Филиппов М.А. изъясил ходатайство о проведении предварительного слушания.

Нельзя согласиться с доводом жалобы о нарушении права на защиту, выразившегося, по мнению автора жалобы, в том, что в ходе следствия Филиппов М.А. не был полностью ознакомлен с материалами дела.

Как видно из материалов дела, 28 июля 2009 года обвиняемый Филиппов М.А. и его защитник - адвокат Носиков О.А. были уведомлены об окончании следственных действий, обвиняемый Филиппов М.А. заявил ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела отдельно. 29 июля 2009 года органы следствия представили для ознакомления материалы уголовного дела, содержащиеся в 6 томах: 1 том на 297 листах, 2 том на 293

листах, 3 том на 273 листах, 4 том на 275 листах, 5 том на 255 листах, 6 том на 49 листах адвокату Носикову О.А., обвиняемый Филиппов М.А., будучи надлежащим образом уведомленным, 29-31 июля, 6 августа 2009 года не являлся и не представил документы, подтверждающие уважительные причины его не явки. 3 августа 2009 года Филиппов М.А. ознакомился в течение одного часа с 50 листами, 4 августа 2009 года Филиппов М.А. ознакомился в течение одного часа с 50 листами. 5 августа 2009 года Филиппов М.А. ознакомился в течение одного часа с 50 листами. Связи с тем, что обвиняемый Филиппов М.А. умышленно затягивал срок ознакомления с материалами уголовного дела, продлевая его своими действиями на неопределенный срок, органы следствия 06 августа 2009 года возбудили перед судом ходатайство об установлении определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела. Постановлением Ленинского районного суда г. Чебоксары от 06 августа 2009 обвиняемому Филиппову М.А. был установлен конкретный срок для ознакомления с материалами уголовного дела - до 13 августа 2009 года включительно. Однако Филиппов М.А. 7,8,9 августа 2009 года не являлся для ознакомления и не представил документы, подтверждающие уважительные причины не явки. С 10 по 13 августа Филиппов М.А. ознакомился с материалами дела. 13 августа 2009 года Филиппов М.А., проведя ознакомление с 17 часов 30 минут до 18 часов, заявил, что продолжит ознакомление в 23 часа. Согласно справке следователя В [REDACTED] в 23 часа 13 августа 2009 года Филиппов М.А. на ознакомление не явился. Кроме того, согласно постановлению заместителя руководителя [REDACTED] межрайонного следственного отдела В [REDACTED] Филиппов М.А. 12 августа производил фотографирование материалов дела с 1 по 5 том на цифровой фотоаппарат.

Как видно из материалов дела со стороны следователя обвиняемому Филиппову М.А. предоставлялась возможность ознакомиться с материалами дела и не было препятствий в ознакомлении с материалами дела. Кроме того, Филиппов М.А. до начала судебного заседания и в судебном заседании имел возможность восполнить не реализованные, по его мнению, вопросы, связанные с ознакомлением.

Довод жалобы Филиппова М.А. о том, что постановление о возбуждении уголовного дела и постановление о привлечении в качестве обвиняемого вынесены с нарушением требований ст.448 ч.1 п.10 УПК РФ, - является не состоятельным.

Уголовное дело в отношении Филиппова М.А. по ст.303 УК РФ возбуждено 16 марта 2009 года.

Федеральным законом от 25.12.2008 N 280-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против

коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" в пункт 10 части 1 ст.448 УПК внесены изменения: исключены слова "на основании или гарнизонного военного суда по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления". (В соответствии со статьей 19 Федерального закона от 25.12.2008 N 280-ФЗ данный документ вступил в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования в "Российской газете" - 30.12.2008).

Таким образом, в соответствии ст.448 ч.1 п.10 УПК РФ редакции закона от 25.12.2008 N 280-ФЗ при возбуждении уголовного дела в отношении адвоката не требовалось заключение судьи районного суда

Что касается доводов жалобы относительно аудиозаписи разговора М [] и адвоката Л [] то как видно из протокола судебного заседания, содержание записанного разговора было доведено до суда показаниями свидетеля С [], которая была допрошена в суде по ходатайству Филиппова М.А., и согласно показаниям которой, она слышала разговор между М [] и Л [].

Таким образом, не было нарушено право подсудимого о доведении до суда доказательств в свою защиту.

Нельзя согласиться с доводами жалобы о том, что отказ суда в допросе адвоката Л [] [] противоречит положениям определения Конституционного Суда РФ от 6 марта 2003 №108 –О, поскольку в данном определении указано, что пункт 2 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации вместе с тем не исключает право адвокату дать соответствующие показания в случаях, когда сам адвокат и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений.

Как видно из протокола судебного заседания М [] высказался против допроса адвоката Л [] Согласно ордеру, находящемуся в деле, адвокат Л [] представлял интересы М []

Что касается оглашенных показаний свидетеля Б [] то в них отражено, какие давал показания М [] в его присутствии качестве защитника и они не могли существенно повлиять на исход настоящего дела.

Показания М [] данные в ходе следствия и в судебном заседании исследовались судом и им дана соответствующая оценка.

Несостоятельным является довод жалобы Филиппова М.А. о том, что во время предварительного следствия следователь В [] нарушил его право на защиту, удовлетворив его заявление о вынужденном отказе от защитника Никифорова Э.Г., не приняв мер для назначения данного защитника бесплатно.

Как видно из ордера (т.1 л.д.73) Филиппов М.А. 18 марта 2009 года заключил с адвокатом Носиковым О.А. соглашение на оказание юридической помощи, который осуществлял его защиту в ходе всего предварительного следствия, а также на предварительном слушании и в ходе судебного разбирательства.

10 июля 2009 года Филиппов М.А. заключает с адвокатом Никифоровым Э.Г. соглашение на оказание юридической помощи. От адвоката Никифорова Э.Г. датированным этим же числом поступает заявление на имя следователя В [] о невозможности участия в следственных действиях в связи с его занятостью до 14 июля 2009 года. (т.5 л.д.129-130).

14 июля 2009 года Филиппов М.А. пишет заявление об отказе от услуг адвоката Никифорова Э.Г. в связи с невозможностью оплатить деньги по договору (т.5 л.д.218).

Принятие следователем отказа Филиппова М.А. от услуг адвоката Никифорова Э.Г. является законным и обоснованным, поскольку у Филиппова М.А. имелся адвокат Носиков О.А., с которым заключено соглашение. Кроме того, следует отметить, что заключенный договор с адвокатом Никифоровым Э.Г., заранее был обречен на его неисполнение в течение первых пяти дней, что нашло свое отражение в заявлении адвоката о невозможности участия в следственных действиях в связи с его занятостью.

Приведенные выше обстоятельства говорят о том, что право Филиппова М.А. на защиту на предварительном следствии было обеспечено, и, следовательно, доводы кассационной жалобы осужденного являются необоснованными.

Что касается доводов, указанных в кассационной жалобе относительно оговора Филиппова М.А. со стороны С [] и М [] то данная версия проверялась в судебном заседании и не нашла своего подтверждения, о чем в приговоре дана надлежащая оценка и с которой судебная коллегия соглашается.

Судебная коллегия также соглашается с выводами суда относительно причины изменения показаний М [] и С [] в ходе расследования уголовного дела.

Что касается доводов, указанных в дополнении к кассационной жалобе, то суд обоснованно в соответствии с требованиями ч. 7 ст.236 УПК РФ, действовавшей в то время, возвратил кассационную жалобу на постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания.

В судебном заседании исследовалась версия Филиппова М.А. о том, что он не совершал преступления, которая по мотивированному выводу суда не нашла свое подтверждение.

Выводы о доказанности вины Филиппова М.А. в совершении преступления, за которое он осужден, соответствуют материалам делам, исследованным в суде и приведенным в приговоре доказательствам.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы адвоката об одностороннем разбирательстве дела и оценке доказательств судом.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется. Все заявленные по делу ходатайства разрешены в соответствии с законом.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

С учетом добытых доказательств суд правильно квалифицировал действия Филиппова М.А. по ст.303 ч.2 УК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и приговор отмене по мотивам представления, в виду его мягкости, не подлежит.

При назначении Филиппову М.А. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

С учетом всех обстоятельств по делу, данных о личности Филиппова М.А. суд обоснованно пришел к выводу, что исправление Филиппова М.А. возможно без изоляции от общества

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалобы и представления являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор *Верховного суда Чувашской Республики* от 8 октября 2009 года в отношении Филиппова М.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу Филиппова М.А. и кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____ .

