



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В09-93

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей - Харланова А.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску администрации муниципального образования г. Краснодар к Малову В. [] Я. [] о сносе самовольно возведенного строения по надзорной жалобе Малова В. [] Я. [] на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 02 февраля 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 марта 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

согласно акту № [] обследования от 04.12.2008г., составленному МУ «Градостроительная инспекция г.Краснодара», на земельном участке площадью [] кв.м, принадлежащем Малову В.Я. на праве собственности, ведется строительство индивидуального жилого дома без соответствующего разрешения. Администрация МО город Краснодар обратилась в суд с иском к Малову В.Я. о сносе самовольно возведенного строения.

Решением Прикубанского районного суда г.Краснодара от 02 февраля 2009г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 марта 2009г., на Малова В.Я. возложена обязанность осуществить снос незавершенного строительством жилого дома по адресу: г. [], ул. [], [] в десятидневный срок после вступления решения суда в законную силу. Суд

также постановил, что в случае неисполнения решения суда Маловым В.Я. в течение установленного срока администрация муниципального образования г.Краснодар вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

В надзорной жалобе представителем Малова В.Я. по доверенности Лень М.С. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

08 октября 2009г. судья Верховного Суда Российской Федерации Харланов А.В. истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 01 декабря 2009г. передал дело с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (далее ГПК РФ).

Удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции в своем решении сослался на факт отсутствия у Малова В.Я. разрешения на строительство.

С данным выводом суда первой инстанции согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем с вышеназванным выводом суда согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании норм материального права, судом допущено также существенное нарушение норм процессуального права.

Так, удовлетворяя иск администрации муниципального образования г.Краснодар, суд не учел, что по смыслу ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации возведение самовольной постройки без необходимых разрешений не является само по себе основанием для удовлетворения иска о сносе этой постройки. Суду необходимо было установить, предпринимало ли создавшее самовольную постройку лицо меры к получению разрешения на строительство, правомерность отказа уполномоченного органа в выдаче такого разрешения, не нарушает ли указанное строительство градостроительные нормы и правила, права и охраняемые законом интересы других лиц, не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

Кроме того, как видно из материалов дела, в частности, из протокола судебного заседания от 29 января - 2 февраля 2009г. (л.д.58), представителем Малова В.Я. по доверенности Лень М.С. 29 января 2009г. было заявлено ходатайство о принятии встречного иска ответчика о признании права

собственности на незавершенный строительством жилой дом. В удовлетворении данного ходатайства судом в этот же день было отказано и, как указано в протоколе судебного заседания, определение суда вынесено 29 января 2009г. Однако имеющийся в материалах дела текст определения суда о возврате встречного иска (л.д.61-62), датирован 2 февраля 2009г., а не 29 января 2009г.

Также после перерыва в судебном заседании 2 февраля 2009г., представителем Малова В.Я. по доверенности Лень М.С. было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения другого гражданского дела по иску Малова В.Я. о признании права собственности на объект незавершенного строительства. В удовлетворении данного ходатайства, как видно из протокола судебного заседания, судом было отказано без приведения каких-либо мотивов (в дальнейшем указанный иск был удовлетворен решением Прикубанского районного суда г.Краснодара от 24 февраля 2009г., вступившим в законную силу 24 марта 2009г.).

Допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, повлекли за собою принятие двух взаимоисключающих решений, одним из которых за Маловым В.Я. признано право собственности на самовольно возведенное строение, а другим - на него возложена обязанность снести эту постройку.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 02 февраля 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 марта 2009г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи