

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-В09-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.,

судей Хаменкова В.Б. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании истребованное по надзорной жалобе Голубович Л. [] А. [] гражданское дело по заявлению Голубович Л.А. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Улененок Т.Ю., не возражавшей против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Голубович Л.А. обратилась в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Колпинского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу от 30 сентября 2008 года, которым на нее наложен штраф в размере [] рублей за неисполнение в установленный срок без уважительных причин законного требования судебного пристава-исполнителя.

В обоснование своих требований заявительница указывала на то, что о возбуждении исполнительного производства в установленном порядке в

известность поставлена не была, каких-либо извещений о вызове в службу судебных приставов не получала, более того, полагала, что в добровольном порядке исполнила решение суда, за неисполнение которого привлечена к административной ответственности.

Решением Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 3 февраля 2009 года постановление судебного пристава-исполнителя Колпинского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу от 30 сентября 2008 года о наложении штрафа признано незаконным; в пользу Голубович Л.А. взысканы расходы на оплату услуг представителя в сумме [] рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 апреля 2009 года решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении заявленных требований Голубович Л.А. отказано.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 22 июня 2009 года в передаче надзорной жалобы Голубович Л.А. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

9 сентября 2009 года гражданское дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2009 года передано для рассмотрения в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Голубович Л.А. ставит вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 апреля 2009 года.

Согласно части 1-1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в надзорном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорной жалобы или представления прокурора. В интересах законности суд надзорной инстанции вправе выйти за пределы доводов надзорной жалобы или представления прокурора.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из приведенных положений действующего гражданского процессуального законодательства следует, что основанием к отмене или изменению судебных постановлений в порядке надзора может являться лишь такая допущенная в ходе предшествующего разбирательства судебная ошибка, которая безусловно повлияла на исход дела и без устранения которой невозможно восстановление существенно нарушенных прав и свобод, а равно защищаемых законом публичных интересов.

Учитывая такой существенный характер допущенных судебных ошибок, служащих основанием к отмене (изменению) судебных постановлений в порядке надзора, закон предоставляет суду надзорной инстанции право в интересах законности по собственной инициативе устранить такую ошибку, даже если сторона по делу в силу своей правовой неосведомленности либо по иным причинам не указывала на нее в своей надзорной жалобе.

В соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно части 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Таким образом, из приведённых правовых положений Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи следует, что право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, представляет собой не просто право на доступ к суду как способ защиты нарушенного или оспариваемого права, но и право на рассмотрение дела в том порядке (форме) и в той процедуре, которая для соответствующей категории дел специально установлена федеральным законом.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает, что нарушение судом требований закона, определяющих порядок (форму) рассмотрения той или иной категории дел, представляет собой существенное нарушение закона, безусловно влияющее на исход дела, без устранения которого невозможно эффективное восстановление нарушенных прав, а также защита публичных интересов.

В силу статьи 5 Гражданского процессуального кодекса РФ правосудие по гражданским делам, подведомственным судам общей юрисдикции, осуществляется только этими судами по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве.

Согласно части 2 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данный Кодекс в соответствии с законодательством о судебной системе определяет подсудность судам дел об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, постановлением судебного пристава - исполнителя Колпинского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов России по г. Санкт-Петербургу от 30 сентября 2008 года Голубович Л.А. привлечена к ответственности в виде штрафа за неисполнение в установленный срок без уважительных причин законного требования судебного пристава-исполнителя, при этом постановление судебного пристава имеет ссылку на статью 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 46).

Рассматривая настоящее дело, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда исходила из того, что жалоба Голубович Л.А. на указанное постановление судебного пристава подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Согласиться с таким выводом суда кассационной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может.

Из материалов дела следует, что судебный пристав-исполнитель, привлекая Голубович Л.А. к ответственности, квалифицировал ее действия по статье 17.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Порядок пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях установлен главой 30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а не Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Согласно разъяснениям пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае привлечения к ответственности, предусмотренной нормами Федерального закона «Об исполнительном производстве», содержащими признаки административного правонарушения, производство по делу должно осуществляться в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях (часть 3 статьи 1.7 Кодекса).

В силу пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» в порядке главы 25 ГПК РФ суды не вправе рассматривать дела об оспаривании решений, для которых главой 30 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлен порядок их обжалования, в частности постановлений по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, настоящее дело не могло быть рассмотрено судом в порядке гражданского судопроизводства, поскольку подлежало рассмотрению и разрешению в ином судебном порядке.

Учитывая, что допущенная судом кассационной инстанции ошибка в применении норм процессуального права безусловно повлияла на исход дела и повлекла существенное нарушение прав сторон по делу, без устранения которого эффективное восстановление таких прав невозможно. Судебная коллегия полагает необходимым, руководствуясь частью 1-1 статьи 390 ГПК РФ, в интересах законности выйти за пределы доводов надзорной жалобы Голубович Л.А., которая, обращаясь в суд надзорной инстанции, на данные обстоятельства не ссылалась.

При таких обстоятельствах, определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 апреля 2009 года не может быть признано законным и подлежит отмене.

На основании изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 апреля 2009 года отменить, дело направить в тот же суд на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи