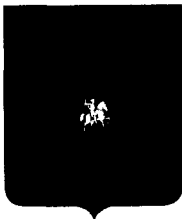


4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Г09-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	В.Н. Пирожкова
судей	Т.И. Ерёменко и Л.А. Калинин
при секретаре	О.М. Холомеевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Соловьева О.О. о признании неправомочным действующего состава депутатов Собрания представителей муниципального образования Веневский район третьего созыва по кассационным жалобам Козлова Г.В. и Четверговой В.М. на решение Тульского областного суда от 29 июня 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителя Козлова Г.В. по доверенности Д.Н. Бунегина и представителя В.М. Четверговой по доверенности А.В. Жданова, поддержавших доводы кассационных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение суда по существу оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Соловьев О.О., являясь жителем г. [REDACTED] [REDACTED] района Тульской области, обратился в Тульский областной суд с заявлением о признании неправомочным действующего состава депутатов собрания представителей муниципального образования Веневский район третьего созыва, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что по результатам муниципальных выборов в состав депутатов собрания представителей муниципального образования Веневский район третьего созыва, состоявшихся 30 октября 2005 года, избрано 28 депутатов. Поскольку 10 депутатов досрочно сложили свои полномочия, а

полномочия 1 депутата прекращены ввиду его смерти, в представительном органе осталось 17 депутатов, что составляет менее 2/3 от установленной численности депутатов и влечет его неправомочность, а также в свою очередь нарушает права заявителя на осуществление местного самоуправления.

Решением Тульского областного суда от 29 июня 2009 года заявленные суду требования удовлетворены. Состав депутатов собрания представителей муниципального образования Веневский район третьего созыва признан неправомочным.

В кассационной жалобе Козлов Г.В., привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, просит указанное решение суда отменить, ввиду неправильного применения судом норм материального права, Четвергова В.М указывала в кассационной жалобе о том, что она не была надлежащим образом извещена о месте и времени судебного заседания

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда.

В соответствии с пунктами 16, 17 и 18 статьи 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия представительного органа муниципального образования независимо от порядка его формирования могут быть прекращены досрочно в случае вступления в силу решения соответствующего областного суда о неправомочности данного состава депутатов представительного органа муниципального образования, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий. Представительный орган муниципального образования может осуществлять свои полномочия в случае избрания не менее 2/3 от установленной численности депутатов. Аналогичная норма содержится в ст. 10 Устава муниципального образования Веневский район.

Уставом муниципального образования Веневский район (в редакции, действовавшей на момент формирования представительного органа муниципального образования) предусмотрен численный состав собрания представителей муниципального образования Веневский район в составе 28 депутатов.

Как усматривается из материалов дела, 3 сентября 2008 года досрочно прекращены полномочия депутата Погодина В.В. ввиду его смерти, 8 декабря 2008 года депутатом Андриановым В.А. подано заявление о досрочном сложении полномочий депутата и 18 декабря 2008 года принято решение о досрочном прекращении его полномочий. В марте 2009 года председателю Собрания представителей муниципального образования Веневский район подали заявления о досрочном сложении полномочий по собственному желанию депутаты: Цурко С.И., Борзенков С.В., Султанов М.С., Галкин А.М., Донская Е.М., Макаров А.Н., Орлов С.Б., Ермакова Т.В., Антонова В.П., Проданюк А.Н., Галкина Г.И., Шляхов Э.А., Соловьев О.О. и фактически прекратили депутатскую деятельность.

Таким образом, пятнадцать депутатов досрочно прекратили свои полномочия и численность представительного органа составляет 13 депутатов, что менее 2/3 (19 депутатов) от установленной численности депутатов (28 депутатов).

В связи с этим собрание представителей муниципального образования Веневский район не правомочно проводить заседания и, как следствие, принимать решения по вопросам, отнесённым к его компетенции.

Указанные обстоятельства подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, оценка которых проведена судом по правилам ст. 67 ГПК Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные суду требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из положений Устава муниципального образования, согласно которым собрание вправе осуществлять свои полномочия в случае избрания не менее двух третей от установленной численности депутатов.

Поскольку из установленной численности депутатов осталось менее 2/3 депутатов, суд пришел к правильному выводу о наличии оснований для признания состава депутатов неправомочным.

Доводы в кассационной жалобе о том, что привлеченная в качестве заинтересованного лица Четвергова В.М. не была извещена о дне слушания дела не нашли своего подтверждения в материалах дела. Из протокола судебного заседания от 29 июня 2009 года усматривается, что она была извещена телеграммой, но в судебное заседание не явилась. Кроме того, разрешая вопрос о признании неправомочным состава депутатов собрания представителей муниципального образования Веневский район третьего созыва, суд исходил из объективных обстоятельств неправомочности данного состава. Другие доводы кассационных жалоб не опровергают выводов суда и не свидетельствуют о его неправильности.

Руководствуясь ст.ст. 360 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Тульского областного суда от 29 июня 2009 года оставить без изменения, а кассационные жалобы Козлова Г.В. и Четверговой В.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи