



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-ДО9-36.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Г. Москва

29 декабря 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.**

рассмотрела 29 декабря 2009 года в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного **Сысина А.М.** о пересмотре приговора Кировского районного суда г. Астрахани от 4 августа 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 2 марта 2006 года и постановления президиума Астраханского областного от 24 февраля 2009 года.

По приговору Кировского районного суда г. Астрахани от 4 августа 2005 года

Сысин А.М., [REDACTED]
[REDACTED] судимый 2 марта 2002 года, с учетом внесенных изменений, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ на 4 года лишения свободы, освобожденный 14 апреля 2004 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 22 дня,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ на 7 лет, по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ на 7 лет, по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ на 7 лет, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 3 года, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, а по совокупности этих преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 10 лет лишения свободы, по совокупности преступлений окончательно на основании ст. 70 УК РФ на 10 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору также осуждены Субботин В.В., Кириллов А.В., в отношении которых надзорные жалобы не поступили.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 2 марта 2006 года приговор в отношении Сысина А.М. изменён:

в части осуждения по эпизоду хищения имущества у К [] и С [] отменен с направлением дела в этой части на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства;

по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «г» ч. 2 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, назначено на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ 9 лет 6 месяцев лишения свободы, а по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ окончательно 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Сысина А.М. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Астраханского областного суда от 24 февраля 2009 года приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 4 августа 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 2 марта 2006 года в отношении Сысина А.М. изменены:

явка с повинной по эпизоду разбойного нападения на Д [] признана обстоятельством, смягчающим наказание;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ наказание смягчено до 8 лет 10 месяцев лишения свободы, ошибочно указав п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ;

по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (по эпизоду в отношении А [] и Д []), п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (по эпизоду в отношении Ж [] и Н []), п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш []), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении А []), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении Т [] и К []) назначено на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ 9 лет 4 месяца лишения свободы;

по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ назначено окончательно 9 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии

строого режима.

В остальной части указанные судебные решения в отношении Сысина А.М. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Батхиева Р.Х., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А., полагавшей, надзорную жалобу удовлетворить частично, постановление президиума Астраханского областного суда отменить и дело направить на новое рассмотрение в порядке надзора, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

по приговору Кировского районного суда г. Астрахани от 4 августа 2005 года, с учетом внесенных в него изменений, Сысин А.М. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 161 (в отношении А [] и Д []), п. «а» ч. 3 ст. 161 (в отношении Ж [] и Н []), п. «г» ч. 2 ст. 161 (в отношении Ш []), п. «а» ч. 4 ст. 162 (в отношении А []), п. «а» ч. 4 ст. 162 (в отношении Т [] и К []) УК РФ при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Смягчив наказание по п. «а» (ошибочно указав п. «в») ч.4 ст. 162 УК РФ (в отношении Д []) до 8 лет 10 месяцев лишения свободы надзорная инстанция по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ наказание по этому эпизоду не назначила.

В надзорной жалобе и дополнениях к ней осужденный Сысин А.М. просит исключить квалифицирующий признак совершения преступлений организованной группой и смягчить наказание. Указывает, что преступления в отношении А [], Ш [], Н [] и Ж [] также раскрыты по его показаниям. Утверждает, что в судебном заседании не подтвердилось совершение преступлений, за которые он осуждён, организованной группой, что при назначении наказания учтены не все обстоятельства, смягчающие наказание.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы, содержащиеся в надзорной жалобе осуждённого Сысина А.М., судебная коллегия считает, что отсутствуют основания для отмены или изменения судебных решений.

Действительно, по обвинительному заключению обстоятельствами, смягчающими наказание, в отношении Сысина А.М. признаны явка с повинной, активное содействие изобличению других участников и раскрытию преступления, подчёркнута также его особо активная роль в совершении

преступлений.

По надзорному представлению прокурора президиум Астраханского областного суда признал обстоятельством, смягчающим наказание, явку с повинной и смягчил Сысину А.М. наказание, назначенное по эпизоду нападения на потерпевшую Д [REDACTED] по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (ошибочно указав п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ).

Возбуждение надзорного производства по основаниям, что по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ Сысин А.М. не был осуждён, нельзя признать правильным, поскольку допущена опечатка, которую следует, в случае необходимости, исправить в порядке разъяснений сомнений и неясностей в соответствии с п. 15 ст. 397 УПК РФ.

Надзорное производство в соответствии с ч.3 ст. 406 УПК РФ возбуждается судьёй, изучив надзорные жалобу или представление, то есть судья связан с доводами, содержащимися в них.

Только при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан с доводами надзорных жалобы или представления и **вправе** проверить всё производство по делу в полном объёме (ч.1 ст. 410 УПК РФ).

В надзорной же жалобе Сысина А.М. отсутствует такое основание для возбуждения надзорного производства.

Более того, при назначении наказания Сысину А.М. по совокупности преступлений президиум не включил эпизод разбойного нападения на Д [REDACTED].

В настоящее время законного основания для исправления допущенной ошибки, включения в совокупность преступлений наказания, назначенного по этому эпизоду, как связанного с возможным ухудшением положения осуждённого, не имеется.

Что касается самой опечатки в постановлении президиума Астраханского областного суда от 24 февраля 2009 года в отношении Сысина А.М., то в случае необходимости, сам президиум Астраханского областного суда дополнительным постановлением мог его исправить.

Доводы, приведенные осужденным в надзорной жалобе о том, что «совершение преступлений организованной группой не подтверждается совокупностью доказательств, учтены не все смягчающие наказание обстоятельства», с учётом внесённых в приговор изменений, являются необоснованными.

В соответствии с ч.3 ст. 35 УК РФ преступление признаётся совершённым организованной группой, если оно совершено устойчивой

группой лиц, заранее объединившихся о совместном совершении преступления.

В приговоре сделан обоснованный вывод о совершении преступлений организованной группой при активном участии в нападениях Сысина А.М..

Действия Сысина А.М. по эпизодам хищений чужого имущества у А [] и Д [], у Ж [] и Н [], у Ш [], у А [], у Т [] и К [] в составе организованной группы лиц квалифицированы правильно.

Нельзя согласиться с тем, что наказание, назначенное после внесения надзорной инстанцией соответствующих изменений, является несправедливым, и при его назначении учтены не все обстоятельства, смягчающие наказание.

Надзорная инстанция признала обстоятельством, смягчающим наказание, явку с повинной, способствовавшую изобличению других виновных.

Наказание, назначенное Сысину А.М. после внесения в приговор изменений по совокупности преступлений, соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, обстоятельствам их совершения, данным о его личности, отвечает требованиям ст. ст. 6, 60 УК РФ и является справедливым.

Иные доводы, изложенные в надзорной жалобе осужденного Сысина А.М., также не подтверждаются материалами дела и опровергаются доказательствами, приведёнными в приговоре.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 406 – 409 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу осужденного Сысина А [] М [] о пересмотре приговора Кировского районного суда г. Астрахани от 4 августа 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 2 марта 2006 года и постановления президиума Астраханского областного от 24 февраля 2009 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

судьи