# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-009-38

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 29 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего : Кочина В.В.
судей : Каменева Н.Д.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Яковлева А.Н. на приговор Верховного суда Чувашской Республики от 10 ноября 2009 года, которым

**ЯКОВЛЕВ А[redacted] Н[redacted]**, [redacted], судимый 15.12.2002 года (с учётом внесенных постановлением Ныробской постоянной сессии Чердынского районного суда Пермской области от 13.10.2004 г. и постановлением президиума Пермского областного суда от 29 января 2007 года изменений) по ст. 162 ч. 2 УК РФ на 9 лет 4 месяца лишения свободы, -

- осужден по ст.321 ч.2 УК РФ на 4 года лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения не отбытой части наказания по приговору от 15 декабря 2002 года окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Яковлева В.К., объяснения осужденного Яковлева А.Н. и выступление адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших жалобу, мнение прокурора

Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Яковлев А.Н. признан виновным в применении насилия, не опасного для жизни или здоровья в отношении сотрудников места лишения свободы А[redacted] и Ч[redacted] в связи с осуществлением ими служебной деятельности.

Преступление совершено им 23 июня 2009 года [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Яковлев А.Н. вину признал частично.

В кассационных жалобах:

- осужденный Яковлев А.Н. просит приговор отменить, производство по делу прекратить, при этом ссылается на то, что приговор вынесен с нарушением требований УПК РФ, выразившемся в том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом. Утверждает, что его действия, совершенные в отношении потерпевшего Ч[redacted] по неосторожности, не содержат состав преступления, поэтому приговор в этой части подлежит отмене с прекращением производства. Полагает, что суд необоснованно присоединил ст.70 УК РФ и неправильно присоединил часть неотбытого наказания по приговору от 15.12.2002 года, ссылаясь на то, что при этом судом не учтены изменения, внесенные в этот приговор постановлением президиума Пермского областного суда от 29 января 2007 года, которым был снижен ему срок наказания до 9 лет 4 месяцев лишения свободы. Так же не учтены судом показания свидетеля С[redacted] который не подтвердил показания потерпевшего А[redacted] о применении к нему какого-либо насилия. Утверждает, что за данное правонарушение он был уже подвергнут взысканию и помещен в помещение камерного типа сроком на три месяца, но суд повторно назначил ему наказание за одно и то же деяние.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Петров А.В. указывает на несостоятельность доводов жалобы и просит приговор оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно, выводы суда о виновности Яковлева А.Н. в совершении преступления, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Доводы жалобы осужденного Яковлева А.Н. о том, что он не применял какого-либо насилия в отношении А[redacted], опровергаются

исследованными материалами дела, в том числе показаниями потерпевшего А пояснившего, что после изъятия у отбывавш**его** наказание Яковлева А.Н. сотового телефона, который он хранил незаконно, осужденный Яковлев А.Н. ударил его в грудь, от чего он упал на кровать и ударился о металлический угол, при этом почувствовал физическую боль; показаниями потерпевшего Ч о том, что после изъятия сотового телефона у осужденного Яковлева А.Н., при движении ими в строну отряда, осужденный Яковлев А.Н. попытался вытащить из его кармана изъятый ранее А сотовый телефон, подставил ему подножку и они оба упали, в результате чего Ч получил закрытый перелом правой лучевой кости.

Эти показания потерпевших А и Ч обоснованно признаны судом правдивыми, поскольку соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами, в том числе показаниями свидетелей С, П, Ф, из показаний которых видно, что 23 июня 2009 года они находились на службе и были очевидцами того, как осужденный Яковлев А.Н. совершил преступление в отношении потерпевших и также подтвердили, что потерпевшие никаких противоправных действий и какого-либо насилия по отношению к осужденному Яковлеву А.Н. не применяли.

У суда не было оснований не доверять показаниям как потерпевших, так и свидетелей по уголовному делу, поскольку их показания последовательны, не противоречивы и согласуются с другими доказательствами по делу.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз усматривается, что у А обнаружены телесное повреждение в волосистой части головы, не причинившее вреда его здоровью, а у Ч - закрытый перелом правой лучевой кости, причинивший вред здоровью средней тяжести, а также ссадины верхней конечности, не причинившие вреда здоровью.

Из материалов дела видно, что потерпевшие А и Ч являются сотрудниками исправительного учреждения и находились при исполнении своих служебных обязанностей, действовали они согласно своим должностным обязанностям.

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательств а по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу, что осужденный Яковлев А.Н. умышленно применил в отношении потерпевших насилие, не опасное для жизни и здоровья потерпевших и правильно квалифицировал действия его по ч.2 ст.321 УК РФ, как действия, охватывающиеся единым умыслом, направленные на применение насилия в отношении сотрудников .

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением уголовно – процессуальных норм и не вызывающих сомнений.

Доводы жалобы осужденного о том, что его действия по применению насилия по отношению к Ч являются неосторожными, в связи

чем, уголовное дело по этому эпизоду обвинения следует прекратить, являются несостоятельными, так как неосторожность деяния Яковлева А.Н. относится лишь к последствиям полученного Ч[redacted] телесного повреждения, поскольку закрытый перелом правой лучевой кости был причинен ему в результате неосторожного падения на руку, а виновность осужденного в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья сотрудника места лишения свободы и направленность его умысла на дезорганизацию деятельности исправительного учреждения, установлена судом собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Несостоятельными являются доводы осужденного в жалобе о том, что судом неправильно назначено окончательное наказание путем частичного присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору, в порядке ст.70 УК РФ, без учета изменений, внесенных в приговор от 15 декабря 2002 года.

Из материалов уголовного дела видно, что с учетом внесенных в приговор Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 15 декабря 2002 года изменений постановлением Ныробской постоянной сессии Чердынского районного суда Пермской области от 13 апреля 2004 года и постановлением президиума Пермского областного суда от 29 января 2007 года, не отбытая часть наказания Яковлева А.Н. к моменту вынесения приговора по данному делу, составляет 2 года 24 дня, тогда как в соответствии со ст.70 УК РФ присоединено к наказанию, назначенному по данному приговору, всего 1 год 6 месяцев лишения свободы.

То, что в вводной части приговора судом не указаны изменения, внесенные постановлением президиума Пермского областного суда от 29 января 2007 года о снижении назначенного осужденному по последнему приговору наказания до 9 лет 4 месяцев лишения свободы, не может служить основанием для отмены приговора, поскольку окончательное наказание судом назначено с учетом этих изменений, правильно.

Доводы жалобы осужденного о том, что он за одни и те же действия понес двойное наказание, являются несостоятельными, поскольку постановлением начальника исправительного учреждения от 10 сентября 2009 года осужденный Яковлев А.Н. был подвергнут взысканию в виде водворения в помещение камерного типа за злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания, выразившегося в незаконном хранении запрещенного предмета, а по данному уголовному делу он привлечен к уголовной ответственности за совершенное преступление в отношении сотрудников места лишения свободы.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, при рассмотрении дела судом не допущено.

Наказание, назначенное осужденному Яковлеву А.Н. в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, также данных, характеризующих его личность, является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Верховного суда Чувашской Республики от 10 ноября 2009 года в отношении **Яковлева А Н** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи :

