



Дело № 75-009-28СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании от 23 декабря 2009 г. кассационные жалобы осужденного Панова В.А. и адвоката Югансона В.А. на приговор суда присяжных Верховного суда Республики Карелия от 6 августа 2009 года, которым

Панов В.А., [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 289 УК РФ/ по эпизоду в отношении ООО [REDACTED] / с применением ст. 65 УК РФ на 1 год 3 месяца лишения свободы и на основании ст. 78 УК РФ освобожден от наказания за истечением сроков давности; по ст. 289 УК РФ/ по эпизоду в отношении ООО [REDACTED] / на 1 год 4 месяца лишения свободы и на основании ст. 78 УК РФ освобожден от наказания за истечением сроков давности; по ст. 290 ч.4 п. «г» УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением на основании ст. 47 ч.3 УК РФ права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанных с осуществлением властных, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст. 104.1 УК РФ денежные средства в сумме [REDACTED] руб./предмет взятки/ обращены в собственность государства. Разрешена судьба вещественных доказательств, а также процессуальные издержки по делу.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного **Панова В.А.**, поддержавшего доводы жалоб, и мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Панов признан виновным в том, что он, являясь должностным лицом, принял участие в управлении организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность, лично и через доверенных лиц вопреки запрету, установленному законом, которое было связано с покровительством этой организации/ по эпизоду, связанному с деятельностью ООО [REDACTED] /; учредил организацию, осуществляющую предпринимательскую деятельность, участвовал в управлении такой организацией лично и через доверенных лиц вопреки запрету, установленному законом, которые были связаны с покровительством этой организации; получил лично взятку в виде денег/ [REDACTED] руб./, то есть в крупном размере, за действия в пользу взяткодателя, входящие в служебные полномочия должностного лица и оно в силу своего должностного положения может способствовать таким действиям.

Преступления совершены с ноября 2005 г. по июнь 2007 г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах/основных и дополнениях к ним/:

осужденный Панов указывает, что приговор суда является незаконным, необоснованным и подлежит отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. Утверждает, что до момента постановления приговора истекли сроки давности уголовного преследования со дня совершения преступлений, предусмотренных ст. 289 УК РФ. Поэтому судья в силу ст. 254 УПК РФ должен был прекратить уголовное дело в этой части. Полагает, что дело рассмотрено незаконным составом суда, так как предварительное слушание было проведено одним судьей, а судебное разбирательство с участием присяжных заседателей – другим судьей. Ссылается на нарушение судом требований УПК РФ, выразившихся в лишении и ограничении его прав представлять доказательства. В частности, судья запретил стороне защиты перед присяжными заседателями ссылаться на некоторые пункты положения ФЗ №29 от 27 июня 2004 г. «О государственной гражданской службе Российской Федерации», хотя государственному обвинителю было разрешено огласить ряд положений в подтверждение предъявленного обвинения; огласить в полном объеме все выводы заключения комплексной технико-правовой экспертизы документов; отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты в повторном допросе ряда свидетелей, а также экспертов и в признании заключения этих экспертов недопустимым дока-

зательством; отказал в проведении судебно-технической экспертизы протокола осмотра места происшествия, так как он в последующем мог быть признан недопустимым доказательством. Перед присяжными заседателями были продемонстрированы все денежные средства [REDACTED] руб./, изъятые в г. [REDACTED], что является оказанием давления на присяжных заседателей. Указывает на то, что при провозглашении им последнего слова, присяжные заседатели были посажены почти сзади него. Тем самым он фактически был лишен последнего слова.

Ссылается на то, что вопросный лист составлен судом только с учетом позиции государственных обвинителей, а дополнения и изменения вопросного листа со стороны защиты, председательствующим необоснованно отклонены. Кроме того, в нарушение ст. 339 УПК РФ в вопросном листе были поставлены вопросы, требующие юридической оценки.

Подробно анализируя нормативно-правовые акты, перечисленные в приговоре, а также имеющиеся в материалах дела, Панов утверждает, что он не обладал признаками должностного лица и соответственно не является субъектом должностных преступлений, предусмотренных ст. 289, 290 УК РФ. Утверждает, что вопрос является ли он должностным лицом, перед присяжными заседателями не рассматривался и не обсуждался. Осуществление им своей служебной деятельности не было связано с выполнением административно-хозяйственных, организационно-распорядительных функций или функций представителя власти. Поэтому полагает, что судья необоснованно признал его должностным лицом, хотя этот вопрос в судебном заседании не исследовался.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Одновременно Панов утверждает, что эпизод получения от Ш [REDACTED] денег судом неправильно квалифицировано как получение взятки. Полагает, что по делу не установлен взяткодатель, так как Ш [REDACTED] по делу признан свидетелем. Если даже признать установленным факт получения им денег от Ш [REDACTED] то это не является получением взятки, ничем не отличается от обстоятельств осуждения его по ст. 289 УК РФ. Поэтому считает, что его действия следует переквалифицировать со ст. 290 ч.4 п. «г» УК РФ на ст. 289 УК РФ.

Адвокат Югансон В.А. просит приговор суда в отношении Панова отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что судом допущены нарушения УПК РФ. В частности, перед присяжными заседателями было исследовано недопустимое доказательство - заключение комплексной технико-правовой экспертизы документов, которое получено с нарушением требований ст. 201 ч.2 УПК РФ. Судом нарушен принцип состязательности сторон, выразившийся в отказе стороне защиты в допросе 32 из 36 свидетелей, а также в предоставлении коллегии присяжных заседателей 109 из 130 документов из материалов уголовного дела, хотя они не были признаны недопустимыми доказательствами. Этим самым было нарушено право Панова на защиту. В нарушение требований ч.5 ст. 339 УПК РФ на стр.1-4, 13-16, 29-30 вопросного листа судом в составе

других вопросов поставлены вопросы, требующие юридической оценки. Кроме того, суд не учел предложение сторон формулировать вопросы согласно ч.1 ст. 339 УПК РФ.

В возражении на кассационные жалобы осужденного Панова В.А. и адвоката Югансона В.А. государственные обвинители Елисеева И.Н. и Дорохов А.Н. просят приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Панова в совершении преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

С доводами жалобы осужденного Панова о рассмотрении уголовного дела незаконным составом суда согласиться нельзя. Проведение предварительного слушания одним судьей, а судебное разбирательство с участием присяжных заседателей другим судьей не является нарушением требований УПК РФ. Поэтому заявленный подсудимым Пановым отвод председательствующему-судье обоснованно был оставлен без удовлетворения/ л.д.127-128 т. 37/.

Вопреки утверждениям в жалобах, данных о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, не установлено. Ходатайство Панова и его защитника о признании заключения комплексной технико-правовой экспертизы документов недопустимым доказательством судом обоснованно отклонено с приведением в постановлении подробных мотивов, не соглашаться с которым у суда кассационной инстанции оснований не имеется/ л.д. 23-25 т. 38/.

Принцип состязательности сторон при рассмотрении дела был соблюден. Сторонам были предоставлены равные права в ходе судебного разбирательства заявлять ходатайства и участвовать в исследовании доказательств. Все заявленные сторонами, в том числе подсудимым и его защитником ходатайства, председательствующим по делу были рассмотрены и по ним вынесены обоснованные решения.

Судом частично удовлетворено ходатайство подсудимого и его защитника о допросе ряда свидетелей и в исследовании некоторых документов, имеющих в деле, перед присяжными заседателями. В остальной части ходатайство было обоснованно отклонено, так эти документы и показания свидетелей не имели отношение к предъявленному Панову обвинению/ л.д. 60-81 т. 38/. Что же касается ходатайства Панова и его защитника о допросе еще 36 свидетелей и исследовании 56 документов, поданного после вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей, то оно судом

обоснованно оставлено без удовлетворения. При этом суд правильно исходил из того, что допрос свидетелей и исследование документов имеет непосредственное отношение к установлению фактических обстоятельств дела, которые уже установлены вердиктом присяжных заседателей. Исследованные судом обстоятельства позволяют сторонам, а в последующем и суду, разрешить вопросы, связанные с квалификацией содеянного и с иными вопросами, предусмотренными ч.3 ст. 347 УПК РФ/ л.д. 143-145 т. 38/.

Доводы жалобы осужденного Панова о том, что перед присяжными заседателями были продемонстрированы все денежные средства/ [REDACTED] руб./, тем самым было оказано давление на присяжных заседателей, не соответствуют действительности.

Как видно из протокола судебного заседания, денежные средства, признанные органами следствия вещественным доказательством, были осмотрены в судебном заседании с участием сторон в соответствии со ст. 347 УПК РФ после провозглашения вердикта присяжных заседателей/ л.д. 273-276 т. 42/.

Таким образом, из протокола судебного заседания не видно, что со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Поэтому с доводами жалоб об односторонности проведения судебного разбирательства и с обвинительным уклоном согласиться нельзя.

Вопреки утверждениям в жалобах, вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. 338-339 УПК РФ. Председательствующий судья с учетом результатов судебного следствия и прений сторон сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями. При этом была представлена возможность сторонам высказать свои замечания и дополнения по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. Стороны, в том числе осужденный Панов и его защитник Югансон, воспользовались этим правом. Поскольку предложенные вопросы осужденного и адвоката не касались освобождения подсудимого от ответственности или в установлении виновности подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, то они и не были включены в вопросный лист. В нем не содержатся вопросы, требующие юридической оценки, на что ссылаются в жалобах осужденный и его защитник/ л.д. 203-209 т.42, 118-149 т. 43/.

В деле имеется напутственное слово председательствующего/л.д. 215-248 т.42/, которое соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Осужденный и его защитник не заявили в судебном заседании возражений по содержанию напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности.

Таким образом, оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах осужденного Панова и его защитника Югансона, не имеется.

С доводами жалобы осужденного Панова о том, что осуществление им своей служебной деятельности не было связано с выполнением административно-хозяйственных, организационно-распорядительных функций или функций представителя власти, поэтому он не являлся должностным лицом и субъектом должностных преступлений, согласиться нельзя. Правовая оценка действиям осужденного судом дана правильная в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей.

Судебная коллегия также не находит оснований для переквалификации действий осужденного со ст. 290 ч.4 п. «г» УК РФ на ст. 289 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в дополнительной кассационной жалобе осужденного Панова.

Наказание Панову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств по делу. Назначенное осужденному наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Карелия от 6 августа 2009 года в отношении **Панова В. [REDACTED] А. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи