



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Г09-18

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Анишиной В.И.,  
Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Крымского К.Ю. на решение [REDACTED] областного суда от 13 октября 2009 года, которым отказано в удовлетворении заявления Крымского К.Ю. об отмене решения экзаменационной комиссии при Квалификационной коллегии судей [REDACTED] области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

27 августа 2009 года состоялось заседание экзаменационной комиссии при квалификационной коллегии судей [REDACTED] области по приему квалификационного экзамена на должность судьи, на котором было принято решение об отказе в удовлетворении заявления Крымского К.Ю. от 24 августа 2009 года о сдаче им квалификационного экзамена на должность судьи районного суда, о чем Крымскому К.Ю. было сообщено письмом от 10 сентября 2009 года № [REDACTED].

Крымский К.Ю. обратился в [REDACTED] областной суд с заявлением об отмене решения экзаменационной комиссии при Квалификационной коллегии судей [REDACTED] области.

В обоснование заявленных требований указал, что обжалуемым решением ему было отказано в удовлетворении его заявления о сдаче квалификационного экзамена на должность судьи районного суда по причине недостаточности юридического стажа, в связи с чем, ему были возвращены документы. Считает отказ незаконным по тем основаниям, что экзаменационной комиссией неправильно был исчислен его стаж по юридической специальности с 24 июня 2008 года, т.е. с момента получения высшего юридического образования. Между тем, по мнению заявителя, его юридический стаж следует исчислять с 6 июля 2004 года, когда он окончил второй курс Сибирского государственного университета путей сообщения и имел неполное высшее юридическое образование. Следовательно, на момент обращения в экзаменационную комиссию стаж по юридической специальности составлял 5 лет 1 месяц 18 дней, поэтому оснований не допускать его к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи районного суда у экзаменационной комиссии не имелось.

Решением [REDACTED] областного суда от 13 октября 2009 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Крымский К.Ю. просит об отмене названного решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Перечень гражданских дел, подсудных по первой инстанции Верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа, приведен в статье 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Частью второй указанной статьи предусмотрено, что федеральными законами к подсудности верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа могут быть отнесены и другие дела.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в Верховный Суд Российской Федерации, областной суд, суд города федерального значения, суд автономного округа могут быть обжалованы соответственно решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, принятые в соответствии с пунктом 8 статьи 5, пунктом 1 статьи 12, пунктом 1 статьи 13 и пунктом 1 статьи 14, могут быть обжалованы соответственно в Верховный Суд Российской Федерации, областной суд, суд города федерального значения, суд автономного округа.

Из материалов дела и содержания жалобы Крымского К.Ю. следует, что он не был допущен к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи, отказ в допуске оформлен письмом председателя экзаменационной комиссии Т.И. Привалова ( л.д. 6-7).

С учетом изложенного, предметом судебного разбирательства по настоящему делу является законность действий (решения) экзаменационной комиссии при квалификационной коллегии судей [REDACTED] области, а не решение самой Квалификационной коллегии судей [REDACTED] области.

Таким образом, предъявленные Крымским К.Ю. требования к категории дел указанных в статье 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не относятся и под действие пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132- 1 не подпадают.

Согласно статье 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) может быть подано гражданином в суд по месту его жительства или по месту нахождения органов и должностных лиц, чьи действия обжалуются.

Следовательно, в соответствии с положениями статьи 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявленные Крымским К.Ю. требования относятся к подсудности районного суда, поэтому не могут быть рассмотрены областным судом по первой инстанции. Решение [REDACTED] областного суда принято с нарушением норм процессуального права, что повлекло рассмотрение дела не тем судом, которому оно подсудно по закону.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361-363, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение [REDACTED] областного суда от 13 октября 2009 года отменить, дело вернуть в [REDACTED] областной суд для определения подсудности.

Председательствующий

Судьи