



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г09-123

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Ерёменко Т.И.,
Калининой Л.А.,

при секретаре

Холмеевой О.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Марина А. [] В. [] об оспаривании отдельных положений Закона города Москвы от 6 июля 2005 года № 38 «Избирательный кодекс города Москвы» по кассационной жалобе Марина А.В. на решение Московского городского суда от 21 сентября 2009 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Марина А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Мэра г.Москвы Гвоздевой Д.С., Федеральной антимонопольной службы Клименко Е.С., возражавших против доводов кассационной жалобы Марина А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда ставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Московской городской Думы № 255 от 8 июля 2009 года на 11 октября 2009 года назначены выборы депутатов Московской городской Думы пятого созыва.

Марин А.В., которому было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Московской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 6, обратился в Московский городской суд с заявлением об оспаривании частей 2, 4 и 5 статьи 34, пунктов 4 и 5 части 2 статьи 35, части 6 статьи 37, части 15 статьи 51, части 12 статьи 52, частей 1, 2, 7 статьи 58, частей 4 и 5 статей 62, части 7 статьи 63, части 2 статьи 64 Избирательного кодекса города Москвы, ссылаясь на то, что данные положения кодекса противоречат действующему федеральному законодательству, в частности, Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей», Федеральному закону «О противодействии коррупции», а также устанавливают необоснованные ограничения, нарушающие его пассивное избирательное право, гарантированное ему Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Конституцией Российской Федерации.

Судом вынесено приведенное выше решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Марин А.В., полагая решение неправильным, вынесенным с нарушением норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований для отмены решения.

Отказывая в удовлетворении заявленных Мариным А.В. требований, суд правильно исходил из того, что оспариваемые заявителем положения Избирательного кодекса города Москвы не противоречат положениям действующего законодательства.

Так, Мариным А.В. оспаривались части 2, 4 и 5 статьи 34 Избирательного кодекса города Москвы, согласно которым количество подписей, необходимое для регистрации кандидата, городского списка кандидатов, устанавливается организующей выборы избирательной комиссией на основании данных о численности избирателей в соответствующем одномандатном и (или) многомандатном избирательном округе, указанных в схеме избирательных округов, или данных о численности избирателей городского или муниципального избирательного округа, опубликованных в соответствии с частью 3 статьи 12 или частью 1 статьи 13 настоящего Кодекса, и публикуется указанной избирательной комиссией не позднее чем за 75 дней до дня голосования на выборах депутатов Московской городской Думы не позднее чем за 65 дней до дня голосования на выборах в органы местного самоуправления (часть 2). Подписи в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Московской городской Думы, городского списка кандидатов могут собираться со дня оплаты изготовления подписных листов (часть 4). Подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда по форме, установленной приложениями 1, 2 и 3 к настоящему Кодексу (часть 5).

При этом данные нормы заявителем оспаривались во взаимосвязи с положениями пунктов 4 и 5 части 2 статьи 35 Избирательного кодекса города Москвы, в соответствии с которыми для своей регистрации кандидат не позднее чем за 45 дней до дня голосования до 18 часов одновременно представляет в соответствующую избирательную комиссию в числе других избирательных документов первый финансовый отчет кандидата (пункт 4); документ, подтверждающий факт оплаты изготовления подписных листов (если

в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Московской городской Думы производился сбор подписей) (пункт 5).

Признавая несостоятельными доводы заявителя о том, что вышеприведенные положения Закона города Москвы устанавливают необоснованно короткий срок для сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Московской городской Думы, а также несоразмерно и необоснованно ограничивают его пассивное избирательное право изготовлением подписных листов лишь за счет средств избирательного фонда, что противоречит статье 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», а также создает благоприятную почву для коррупции, суд обоснованно исходил из того, что в силу пункта 9 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установленный законом период, включающий в себя выдвижение кандидатов, списков кандидатов, а также сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов, списков кандидатов либо иные формы поддержки выдвижения, при выборах в федеральные органы государственной власти должен составлять не менее 40 дней, при выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации - не менее 30 дней, при выборах в органы местного самоуправления - не менее 20 дней.

В силу положений пункта 1 статьи 34 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов.

В поддержку выдвижения кандидатов могут собираться подписи избирателей, в порядке, который определяется законом. Количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов, списков кандидатов, устанавливается законом и не может превышать 2 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа в соответствии с пунктом 10 статьи 16 настоящего Федерального закона, но не может быть менее 10 подписей (часть 1 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Согласно части 5 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда. На выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации подписи могут собираться со дня оплаты изготовления подписных листов.

Частью 8 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской

Федерации» предусмотрено, что форма подписного листа и порядок его заверения устанавливаются законом.

Пунктом 9 статьи 59 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что законом может быть предусмотрено одновременно с представлением подписных листов представление первого финансового отчета.

Судом установлено, что у Марина А.В. для сбора подписей избирателей было более 30 дней, поскольку постановлением Московской городской Думы от 8 июля 2009 года на 11 октября 2009 года назначены выборы депутатов Московской городской Думы пятого созыва, выдвижение кандидатов Московской городской Думы пятого созыва производилось не ранее 12 июля и не позднее 10 августа 2009 года, подписные листы с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Московской городской Думы необходимо было представить в соответствующую избирательную комиссию не позднее 18 часов 26 августа 2009 года.

Положения оспариваемого акта об изготовлении подписных листов за счет избирательного фонда кандидата и представление первого финансового отчета не противоречат соответствующим нормам Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Судом также правильно указано, что Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» не регулирует отношения, связанные с организацией и проведением выборов.

Согласно части 6 статьи 37 Избирательного кодекса города Москвы, которая, по мнению заявителя, ограничивает право инвалидов на поддержку выдвижения кандидатом, недостоверными считаются подписи, выполненные от имени одного лица другим лицом. Подпись признается недостоверной на основании письменного заключения эксперта.

Однако, обжалуемая норма таких ограничений не содержит, а утверждение заявителя, как верно указано судом, основано на предположениях.

Оспаривая часть 15 статьи 51, часть 12 статьи 52, части 1, 2, 7 статьи 58, части 4 и 5 статей 62, часть 7 статьи 63, часть 2 статьи 64 Избирательного кодекса города Москвы, Марин А.В. ссылаясь на то, что данные положения запрещают ему, как кандидату в депутаты, открывать вклады в иных банках, а не только в Сберегательном банке Российской Федерации, ограничивают конкуренцию на рынке банковских услуг в нарушение запрета, установленного пунктом 1 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Признавая указанные положения Избирательного кодекса города Москвы не противоречащими действующему законодательству, суд правильно исходил из положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», который прямо предусмотрел, что кандидаты обязаны открывать избирательный счет именно в филиалах Сберегательного банка Российской Федерации (пункт 11 статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Федерации»). Исключение допустимо лишь в случае отсутствия филиалов Сберегательного банка Российской Федерации на территории избирательного округа.

При этом ссылки заявителя на Федеральный закон «О защите конкуренции», который принят и действует в целях обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, правильно признаны судом несостоятельными, т.к. указанный закон не регулирует правоотношений, возникающих в связи с проведением выборов.

Что касается Федерального закона № 273-ФЗ от 25 декабря 2008 года «О противодействии коррупции», определяющего устранение необоснованных запретов и ограничений, особенно в области экономической деятельности, в качестве одного из основных направлений деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции, то в судебном заседании нашел свое подтверждение факт того, что Закон города Москвы «Избирательный кодекс города Москвы» никаких необоснованных запретов и ограничений не содержит, при этом область экономической деятельности он не регулирует.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно, по мотивам, изложенным в решении, признаны несостоятельными.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального права, примененных судом при разрешении данного дела, ошибочны и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Учитывая изложенное, решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 21 сентября 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Марина А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи