



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-009-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Семёнова Н.В. и Бондаренко О.М.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Саргсяна С.Л. на приговор Тамбовского областного суда от 30 октября 2009 года, по которому

САРГСЯН С

Л

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ – на 5 лет, по п.п. «д,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет, по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст.158 УК РФ – на 3 года, без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденного Саргсяна С.Л., адвоката Поддубного С.В. по доводам жалобы, возражения прокурора Гулиева А.Г. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

установила:

Саргсян осужден за разбойное нападение на Д [] [] его убийство и тайное хищение имущества Д [] совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 9 августа 2002 года [] [] при обстоятельствах, изложенных приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Саргсян просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, утверждает, что Д [] убил М [], действия которого были для него, Саргсяна, неожиданными, который забрал из автомашины потерпевшего ключи от квартиры, опасаясь М [], он, Саргсян, показал, где находится квартира Д [], откуда М [] похитил деньги, золотые изделия, другие вещи, его, Саргсяна, М [] оговорил, считает, что при назначении наказания суд не учел наличие у него на иждивении несовершеннолетних детей.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Станкевич Е.В. и потерпевшая А [] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В суде Саргсян признал себя виновным в краже имущества Д [].

Из показаний свидетеля М [], осужденного по приговору от 9 июля 2003 года за разбойное нападение на Д [] его убийство и тайное хищение имущества Д [] совершенные группой лиц по предварительному сговору с лицом, дело в отношении которого было выделено в отдельное производство в связи с розыском этого лица, что он и Саргсян договорились завладеть имуществом Д []. 9 августа 2002 года он встретился с Саргсяном в месте, где Саргсян назначил встречу Д []. До этого Саргсян у своего знакомого взял молоток. Когда подъехал Д [], то на его машине они поехали в гаражи, при этом Саргсян показывал дорогу, а он, М [], сидел на заднем сидении, у него был молоток, который Саргсян передал ему при посадке в машину для совершения убийства Д []. У гаражей между Саргсяном и Д [] произошла ссора. Саргсян кивнул ему головой, он, М [], понял, что настал подходящий момент, вышел из машины и нанес Д [] несколько ударов молотком по голове, в результате чего Д [] потерял сознание. Он, М [] перерезал Д [] горло ножом, который ему дал Саргсян, и при этом сказал резать. Тело Д [] они

оттащили в сторону, сели в машину и уехали. Из машины Д [] они взяли барсетку, деньги и документы, ключи от квартиры. На такси поехали домой к Д []. Квартиру открыли ключами и забрали оттуда: видеомаягнитофон, телефон, аппаратуру, одежду, [] или [] рублей. Все отвезли на такси приятеля Саргсяна, у которого он брал молоток. Похищенное поделили с С [].

Из показаний М [] на предварительном следствии следует, что после того, как Д [] потерял сознание, Саргсян достал из кармана брюк нож и этим ножом перерезал Д [] горло, затем он снял с Д [] золотую печатку и цепочку (т.2 л.д. 44 -54).

Такие показания М [] давал в присутствии адвоката, каких-либо оснований полагать, что М [] оговорил Саргсяна, у суда не имелось.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Д [] наступила в результате резаной раны шеи с повреждением сонной артерии, сопровождавшейся обильным наружным кровотечением. Кроме того, потерпевшему были причинены тупая открытая черепно-мозговая травма, множественные ушибленные раны волосистой части головы, лица, кровоизлияния в кожно-мышечный лоскут головы с внутренней стороны в проекции ран, вдавленные переломы костей свода черепа, субарахноидальное кровоизлияние, ушиб вещества головного мозга, кровоподтёк и ссадины на лице, ссадины на задней поверхности тела.

По заключению судебно-биологической экспертизы на молотке, изъятом на месте происшествия, обнаружена кровь Д [].

Вина осужденного Саргсяна подтверждена также показаниями потерпевшей А [], [] свидетелей Д [], [] Б [], Е [] Ч [], протоколами осмотра мест происшествия, протоколами изъятия похищенного и опознания похищенных вещей, другими доказательствами.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что на предварительном следствии М [] давал более правдивые показания о роли Саргсяна, и обоснованно признал Саргсяна виновным в разбойном нападении на Д [], его убийстве и в краже имущества Д [] отвергнув доводы Саргсяна о его непричастности к разбойному нападению и убийству.

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалобы осужденного.

Действия осужденного Саргсяна судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, данные о его личности, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наличие у него несовершеннолетних детей, назначил справедливое наказание, оснований для снижения которого Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Тамбовского областного суда от 30 октября 2009 года в отношении САРГСЯНА С [REDACTED] Л [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Саргсяна С.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]