



Дело № 12-009-26

г. Москва

25 декабря 2009 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**,

судей **Бондаренко О.М.**, **Семенова Н.В.**

при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Иванова С.Н. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 30 октября 2009 года, по которому

БОНДАРЕНКО В [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвоката Иванова С.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Бондаренко осужден за убийство находящейся в беспомощном состоянии потерпевшей К [REDACTED], совершенное 27 мая 2009 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

В судебном заседании Бондаренко вину не признал.

В кассационной жалобе адвокат Иванов указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; показания свидетелей

Б [REDACTED], Б [REDACTED] Б [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], на которые делается ссылка в приговоре, основываются на предположениях, поскольку данные лица не были очевидцами происшествия; суд не дал должной оценки протоколам осмотра происшествия, проверки показаний осужденного, акту биологической экспертизы, хотя сведения, содержащиеся в этих процессуальных документах, свидетельствуют о непричастности Бондаренко к убийству; отсутствуют доказательства, что смерть потерпевшей наступила от умышленных действий Бондаренко; действия осужденного следует квалифицировать по ст. 112 ч.2 УК РФ. Проси приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Габдуллин просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Бондаренко подтверждается показаниями самого осужденного на предварительном следствии, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний осужденного на предварительном следствии усматривается, что мать его жены - потерпевшая К [REDACTED] сама не могла передвигаться. 28 мая 2009 года она несколько раз просила его помочь ей сесть на диване, стала кричать. Он схватил её за лицо, просил, чтобы она замолчала. Потерпевшая стала махать руками, тогда он ладонью закрыл ей нос и рот. К [REDACTED] перестала двигаться, и он понял, что она умерла.

Эти показания осужденный повторил на месте происшествия, показав какие действия он совершил в отношении потерпевшей.

Осужденному были разъяснены его процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, доводы о применении недозволенных методов ведения следствия были проверены и обоснованно отвергнуты, к тому же в допросах участвовал адвокат, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на осужденного какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив указанные показания Бондаренко в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденного подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, свидетель К [] показала, что прибыв на место происшествия, она стала разговаривать с осужденным, который сообщил, что задушил потерпевшую рукой.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть К [] наступила от механической асфиксии, возникшей вследствие закрытия отверстия рта и носа посторонним предметом. Обнаружены также иные телесные повреждения, которые могли бы прижизненно быть расценены как причинившие вред средней тяжести.

Из акта биологической экспертизы усматривается, что на тампонах со смывами с рук осужденного обнаружен пот, в котором не исключается примесь пота потерпевшей.

Таким образом, в процессуальных документах, на которые делается ссылка в кассационной жалобе, не содержится сведений, оправдывающих осужденного.

Показания свидетелей А [], К [], Б [], Я [] касаются поведения осужденного после случившегося, а также отношений, сложившихся между осужденным и К [] до происшествия.

Показания потерпевшей Б [] и свидетеля Б [] в судебном заседании, о которых упоминается в кассационной жалобе как на доказательства невиновности осужденного, после надлежащей оценки в совокупности с показаниями этих свидетелей на следствии, и другими материалами дела, обоснованно отвергнуты.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Бондаренко виновным в совершенном преступлении и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Бондаренко назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 30 октября 2009 года в отношении **Бондаренко В [REDACTED] С [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]