



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-В09-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 24 декабря 2009 г. по надзорной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Тогучинском районе Новосибирской области на решение Тогучинского районного суда Новосибирской области от 11 ноября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 5 февраля 2009 г. дело по иску Ермоловича В.И. к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Тогучинском районе Новосибирской области об отмене решения комиссии об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ермолович В.И. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Тогучинском районе Новосибирской области об отмене решения комиссии об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости.

В обоснование своих требований истец указал на то, что имеет необходимый 25-летний педагогический стаж работы для назначения досрочной трудовой пенсии, однако решением комиссии Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Тогучинском районе Новосибирской области от 4 августа 2008 года № 45

ему необоснованно было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости ввиду отсутствия требуемого специального стажа. При этом из педагогического стажа истца был исключён период его работы руководителем кружка «[REDACTED]» в [REDACTED] районном [REDACTED] с 12 сентября 1978 г. по 31 августа 1987 г. С данным решением он не согласен, поэтому просит включить указанный период в педагогический стаж работы для назначения досрочной трудовой пенсии и назначить пенсию с момента обращения, то есть с 8 июля 2008 г.

Решением Тогучинского районного суда Новосибирской области от 11 ноября 2008 г. иск Ермоловича В.И. удовлетворен. На Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Тогучинском районе Новосибирской области возложена обязанность включить в трудовой стаж Ермоловичу В.И. период его работы с 12 сентября 1978 г. по 31 августа 1987 г., и назначить досрочную трудовую пенсию по старости с 8 июля 2008 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 5 февраля 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Тогучинском районе Новосибирской области ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2009 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, будучи извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в суд не явились и не сообщили о причинах неявки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения

которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Ермолович В.И. обратился к ответчику с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости, как лицу, осуществлявшему педагогическую деятельность в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Решением комиссии Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Тогучинском районе Новосибирской области от 4 августа 2008 г. № 45 истцу отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости, в связи с тем, что период его работы с 12 сентября 1978 г. по 31 августа 1987 г. в должности руководителя кружка «[REDACTED]» в [REDACTED] районном [REDACTED] не подлежит зачёту в специальный стаж.

Принимая решение о включении Ермоловичу В.И. в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии периода его работы руководителем кружка «[REDACTED]» в районном [REDACTED], суд исходил из того, что, несмотря на отсутствие должности «руководитель кружка» в Списке работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учётом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со ст. 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации № 781 от 29 октября 2002 г., а также в ранее действовавшем Списке, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1067, в указанных Списках предусмотрена должность «педагог дополнительного образования».

Поскольку приказом Министерства образования Российской Федерации от 25 января 1993 г. № 21 должность руководителя кружка переименована в должность педагога дополнительного образования, а истец, работая руководителем кружка, имел должностные обязанности аналогичные должностным обязанностям педагога дополнительного образования, это, по мнению судебных инстанций, подтверждает тождественность его работы в должности педагога дополнительного образования, и, следовательно, право на включение спорного периода в специальный стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости.

С данным выводом судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ трудовая пенсия по старости ранее достижения возраста, установленного статьёй 7 этого Федерального закона, назначается лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей.

Пунктом 3 статьи 28 данного Федерального закона предусмотрено, что Списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с подпунктами 7 - 13 пункта 1, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781 утверждён Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей.

Однако действующим в настоящее время Списком работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьёй 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781, равно как и ранее действовавшими Списком профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей даёт право на пенсию за выслугу лет, утверждённым постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. № 463, и Списком должностей, работа в которых засчитывается в выслугу дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1067, не предусматривается право лиц, осуществлявших педагогическую деятельность, на включение в специальный стаж для назначения пенсии периодов трудовой деятельности в должности «руководитель кружка».

Судебная коллегия не может согласиться с выводом нижестоящих судебных инстанций о возможности установления тождества выполняемых истцом функций, условий и характера его деятельности в должности «руководитель кружка» и в должности «педагог дополнительного образования» по следующим основаниям.

Приказом Министерства образования Российской Федерации от 25 января 1993 г. № 21 должности руководителей кружков, секций, студий и других объединений обучающихся переименованы в должность педагога

В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает решение Тогучинского районного суда Новосибирской области от 11 ноября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 5 февраля 2009 г. подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе Ермоловичу В.И. в удовлетворении заявленных исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тогучинского районного суда Новосибирской области от 11 ноября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 5 февраля 2009 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Ермоловичу В.И. к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Тогучинском районе Новосибирской области об отмене решения комиссии об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости, отказать.

Председательствующий:

Судьи:

