

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва Дело № 83-О09-49

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – судьи Лутова В.Н.

судей Похил А.И., Шмаленюка С.И.

при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 23 декабря 2009 г. кассационную жалобу осужденного Мажуго С.И. на приговор Брянского областного суда от 9 ноября 2009 г., которым

МАЖУГО С[redacted]И[redacted], [redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснение осужденного Мажуго М.И. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Чигорина Н.Н., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Мажуго осужден за умышленное убийство П[redacted], совершенное в группе с У[redacted], приговор в отношении которого не обжалован.

В кассационной жалобе осужденный Мажуго просит «пересмотреть» его дело и «всему происшедшему дать справедливую оценку».

Указывает, что к убийству потерпевшего он непричастен.

Считает, что суд необоснованно признал его вину, взяв за основу показания У, и не учел при этом, что следы в доме потерпевшего оставлены обувью У, окурки сигарет также принадлежат последнему.

Указывает, что Л не показал, кто именно убил П.

Считает, что У, воспользовавшись тем, что он, Мажуго, не помнит, что происходило в тот вечер, часть вины хочет сбросить на него.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Мажуго в содеянном подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Мажуго и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы Мажуго о непричастности его к убийству Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

В связи с отказом подсудимого У от дачи показаний, судом с соблюдением требований уголовно-процессуального закона были исследованы показания У на предварительном следствии, согласно которым он показал об обстоятельствах убийства им и Мажуго потерпевшего, указал как о своих собственных действиях, так и действиях Мажуго.

Также показал, что после нанесения им и Мажуго ударов, который уже не подавал признаков жизни, увидели в доме Л. Л пообещал им никому ничего не рассказывать и убежал.

Достоверность этих показаний У подтвердил в судебном заседании.

Суд обоснованно указанные показания У признал достоверными и допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, при допросе его, присутствовали защитник и законный представитель – отец У, Протокол допроса подписан У, адвокатом и законным представителем без каких-либо замечаний и дополне-

ний. Показания У[redacted] об обстоятельствах убийства объективно соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждены доказательствами: показаниями свидетеля Л[redacted] о том, что он пришел к своему знакомому П[redacted] с тем, чтобы переночевать у него. Встретил выходящего со двора Мажуго, который сказал ему, что они совершили убийство. У[redacted] в это время стоял на улице напротив дома.

Он вошел в дом, а за ним вошли Мажуго и У[redacted]. Мажуго, взяв нож, сказал, что необходимо отрезать потерпевшему голову, чтобы избавиться от улик. Испугавшись, он, Л[redacted] убежал и переночевал у своей подруги Щ[redacted].

Свидетель Щ[redacted] подтвердила, что в ночь на 28 декабря 2008 г. Л[redacted] ночевал у нее. Спустя несколько дней сообщил ей, что от Мажуго знает об убийстве П[redacted]. Видел в доме труп убитого и то, что Мажуго собирался отрезать голову потерпевшего.

Согласно данных протокола осмотра места происшествия в доме П[redacted] обнаружен его труп без головы с множественными колото-резанными ранениями. В 80-метрах от дома была обнаружена голова потерпевшего.

Заключением судебно-медицинского эксперта установлено, что смерть П[redacted] наступила от открытой черепно-лицевой травмы.

Причиненные повреждения возникли от воздействия твердых тупых предметов, рубящего, режущего и колюще-режущего предметов.

Указанным заключением установлено, что отчленение головы потерпевшего было посмертным.

В соответствии с заключением медико-криминалистической экспертизы причинение потерпевшему телесных повреждений топором, ножом и табуретом не исключается.

О применении при убийстве именно указанных предметов подтверждал У[redacted].

Заключением судебно-биологической экспертизы установлено, что на обуви Мажуго выявлена кровь, не исключающаяся происхождением от П[redacted]

Факт нахождения с У[redacted] в доме потерпевшего в момент содеянного Мажуго не отрицал.

Как видно из материалов дела, первоначально в судебном заседании У[redacted] заявил о совершении убийства им одним и об оговоре Мажуго.

После исследования показаний У[redacted] на предварительном следствии, он заявил, что эти показания правдивы, никакого насилия к нему не применялось.

данных об оговоре У[redacted] Мажуго в материалах дела не имеется.

Согласно заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы, ссылка Мажуго на запамятование событий происшедшего указывается в клинику тяжелого алкогольного опьянения.

Наказание Мажуго назначено в соответствии с требованиями закона. Судом учтены данные о его личности.

С учетом степени общественной опасности содеянного, назначенное Мажуго наказание является об основанным и справедливым.

Судом учтено совершение Мажуго преступления в несовершеннолетнем возрасте.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Брянского областного суда от 9 ноября 2009 г. в отношении Мажуго С[redacted] И[redacted] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Лутов

Судьи [redacted] А.И. Похил

С.И. Шмаленюк

Верно:
Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.И. Похил

нк