# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## К А С С А Ц И О Н Н О Е  О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва  Дело № 86-О09-27

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Лутова В.Н.
судей Похил А.И., Шмаленюка С.И.
при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 23 декабря 2009 г. кассационную жалобу осужденного Веденеева С.Н. на приговор Владимирского областного суда от 7 октября 2009 года, которым

**ВЕДЕНЕЕВ С[redacted] Н[redacted],** [redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснение осужденного Веденеева С.Н. о режиме видеоконференц-связи, адвокатов Макушевой М.П., Урсола А.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### установила:

Веденеев осужден за умышленное убийство 2 лиц.

В кассационной жалобе осужденный просит рассмотреть его дело с понятием и сочувствием.

Указывая на сильную степень опьянения, в результате которой он отключился, утверждает, что в таком состоянии он не мог убить с такой жестокостью.

Каким образом на его одежде оказалась кровь потерпевших, как указано в жалобе, объяснить Веденеев не может.

Показания на предварительном следствии, считает вымыслом, просит считать их самооговором.

Указывает, что явку с повинной писал под диктовку.

Обращает внимание на отсутствие отпечатков его рук на окровавленном ноже, признанным орудием убийства.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Веденеева в умышленном убийстве Х[redacted] и Х[redacted] подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Веденеева в содеянном и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного о том, что он не мог убить потерпевших в виду его сильного алкогольного опьянения, суд обоснованно признал, его виновным в убийстве потерпевших.

Так, в явке с повинной Веденеев указал об обстоятельствах убийства им потерпевших, указав также о том, что взял из квартиры убитых телефон и о содеянном рассказал своим родителям.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля В[redacted] – матери осужденного, видно, что 11 декабря 2009 года ее сын Веденеев С. пришел домой с разбитыми губами и следами крови на лице, заявив, что он убил [redacted] и [redacted] Х[redacted].

Свидетель К[redacted] показала, что вечером 11 декабря 2008 года ей позвонила мать Веденеева и сообщила, что С[redacted] убил Х[redacted]

Приехав на квартиру матери, слышала как Веденеев С. сказал ее мужу, что «замочил» потерпевших.

Свидетель К[redacted] подтвердил, что Веденеев С. сообщил ему о том, что зарезал потерпевших Х[redacted].

Из показаний свидетелей Ф[redacted] и К[redacted] видно, что при задержании Веденеева, последний сообщил об убийстве им Х[redacted].

Согласно заключениям судебно-биологической и молекулярно-генетической экспертиз на ноже, признанном орудием убийства, одежде и обуви Веденеева обнаружена кровь, которая произошла от Х[redacted] и Х[redacted]

В соответствии с заключениями судебно-медицинских и медико-криминалистической экспертиз потерпевшим Х[redacted] причинены ранения ножом, изъятием с места происшествия.

Доводы стороны защиты о том, что явку с повинной Веденеев написал со слов работника милиции, судом проверялись, не нашли своего подтверждения и мотивированно опровергнуты.

Это решение суда Судебная коллегия находит правильным, а аналогичные доводы кассационной жалобы следует признать несостоятельными.

Так в явке с повинной Веденеев указал о том, что после убийства им потерпевших он забрал из их дома телефон.

Как следует из показаний свидетелей Ф[redacted] и К[redacted], при задержании Веденеева у него был обнаружен сотовый телефон, принадлежащий Х[redacted].

Об убийстве потерпевших Веденеев, еще до написания им явки с повинной, сообщил своей матери, мужу сестры К[redacted] и работникам милиции Ф[redacted] и К[redacted]

Из материалов дела видно, что при личном досмотре Веденеева у него был изъят сотовый телефон [redacted], принадлежащий потерпевшим Х[redacted] (1 т. л.д.40).

При таких обстоятельствах решение суда основано на полно исследованных доказательствах, которым дана соответствующая оценка.

Проверены доводы стороны защиты о самооговоре Веденеевым, которые мотивированно опровергнуты.

Выводы суда соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Наказание Веденееву назначено в соответствии с требованиями закона.

С учетом степени общественной опасности содеянного, наказание осужденному является справедливым и его нельзя признать суровым.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия, -

**определила:**

Приговор Владимирского областного суда от 7 октября 2009 года в отношении Веденеева С[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – (подпись)

Судьи – (две подписи) А.И.Похил

Верно: судья Верховного Суда
Российской Федерации А.И.Похил

«___» декабря 2009 г.

ae