



На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 24 года лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено не отбытое наказание по приговору Темрюкского районного суда от 19.05.2006 г. и окончательно назначено 25 лет лишения свободы, первые пять из которых с отбыванием в тюрьме, остальной срок наказания в исправительной колонии особого режима.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, объяснения адвоката Бицаева В.М., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., поддержавшего представление и полагавшего приговор изменить, исключить указание о наличии в действиях Меренкова особо опасного рецидива преступлений, признав опасный рецидив преступлений и назначить для отбытия Меренковым наказания исправительную колонию строгого режима, в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### *УСТАНОВИЛА:*

Меренков С.В. признан виновным в умышленном причинении смерти трем лицам, двум из которых с целью скрыть другое преступление, умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, в краже чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, в незаконном приобретении государственных наград СССР, и в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном путем поджога.

Преступление совершено в ноябре-декабре 2008 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационном представлении** государственный обвинитель Путимцев В.В., соглашаясь с выводом суда о виновности Меренкова С.В. в совершении указанных преступлений и квалификации его действий, вместе с тем указывает, что суд неправильно признал наличие в действиях Меренкова особо опасного рецидива преступлений, считает, что в действиях Меренкова имеется опасный рецидив преступлений, поэтому для отбытия Меренковым наказания следует назначить исправительную колонию строгого режима. Просит по указанным основаниям приговор изменить.

**В кассационной жалобе** осужденный Меренков С.В., не оспаривая факт нанесения им ударов руками и палкой потерпевшему К [REDACTED], вместе с тем указывает, что потерпевший спровоцировал его своим поведением,

домогаясь интимной близости с Л [REDACTED], показания свидетелей являются противоречивыми, отрицает наличие у него умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, который находился в состоянии алкогольного опьянения и мог сам себе причинить вред здоровью. Указывает, что сделал явку с повинной, активно способствовал раскрытию преступлений, страдает тяжелым заболеванием туберкулез. Просит учесть указанные обстоятельства как смягчающие и изменить режим колонии с особого на строгий.

В письменных **возражениях** государственный обвинитель Путимцев В.В., указывая на несостоятельность доводов жалобы осужденного, просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, возражений на жалобу, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Меренкова С.В. в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Меренкова С.В., данных на предварительном следствии, следует, что 19 ноября 2008 года в процессе совместного распития спиртных напитков между ним и К [REDACTED] произошла ссора, в ходе которой он нанес К [REDACTED] удары руками, ногами и деревянной палкой по различным частям тела. 19 декабря 2008 года после совместного распития спиртных напитков с семьей С [REDACTED] на почве возникших неприязненных отношений к С [REDACTED], он дважды ударил спящего С [REDACTED] ножом в область грудной клетки, а когда на шум вышли С [REDACTED] и С [REDACTED], с целью скрыть совершенное преступление он поочередно нанес им удары ножом в область грудной клетки. Совершив убийство потерпевших, он похитил принадлежащие потерпевшим деньги приблизительно [REDACTED] рублей, государственные награды и с целью сокрытия преступлений открыл газовые конфорки и поджог дом.

Факт причинения телесных повреждений К [REDACTED], совершение убийства потерпевших С [REDACTED], кражи имущества и поджог дома осужденный Меренков С.В. признавал в явке с повинной и при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, в том числе в ходе проверки его показаний на месте, не отрицал в судебном заседании и не оспаривает в кассационной жалобе.

Признавая приведенные показания осужденного Меренкова С.В. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших К [REDACTED], Р [REDACTED], свидетелей К [REDACTED], Т [REDACTED], Л [REDACTED], подробно изложенным в приговоре и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: данным протокола осмотра места происшествия; актам судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов С [REDACTED], С [REDACTED] и С [REDACTED], причине их смерти, о наличии телесных повреждений у К [REDACTED] и степени их тяже-

сти; актам судебно-криминалистической и биологической экспертиз, протоколам выемки и осмотра орденов, медалей, знаков, и другим доказательствам.

Как видно из материалов дела, показания осужденного Меренкова С.В. получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют другим исследованным в судебном заседании доказательствам, поэтому обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Оснований считать, что осужденный на предварительном следствии оговорил себя, не имеется, о чем правильно указано в приговоре.

Изложенные в жалобах осужденного Меренкова С.В. доводы о том, что имеющиеся у К [ ] телесные повреждения не могли возникнуть от его действий, проверялись судом и получили надлежащую оценку в приговоре, не соглашаться с которой у судебной коллегии оснований не имеется.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Меренкова С.В. в совершении вышеуказанных преступлений.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного Меренкова С.В. является правильной.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание Меренкова С.В., в том числе явка с повинной, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Вместе с тем, суд ошибочно признал наличие в действиях Меренкова С.В. особо опасного рецидива преступлений и назначил ему для отбытия наказания исправительную колонию особого режима.

Как видно из материалов дела, Меренков С.В. ранее судим за совершение тяжкого преступления, совершил особо тяжкое преступление, поэтому в соответствии со ст. 18 УПК РФ в его действиях имеется опасный рецидив преступлений, поэтому на основании ч.1 ст.58 УК РФ для отбытия наказания в виде лишения свободы Меренкову следует назначить исправительную колонию строгого режима. В связи с изложенным приговор подлежит изменению.

В остальном жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Краснодарского краевого суда от 16 июля 2009 года в отношении **Меренкова С [REDACTED] В [REDACTED]** изменить, исключить указание о наличии в действиях Меренкова С.В. особо опасного рецидива преступлений, признав в его действиях опасный рецидив преступлений и назначить для отбытия Меренковым С.В. наказания исправительную колонию строгого режима.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

судьи [REDACTED]