ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 декабря 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей - Харланова А.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Быстрова А[redacted] И[redacted] к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы о признании имущества наследственным, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону по надзорной жалобе Быстрова А.И. и его представителя Галимовой Г.Ш. на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 14 июля 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 31 марта 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Быстрова А.И., его представителя Галимовой Г.Ш., поддержавших доводы надзорной жалобы, представителя Департамента жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы Полищук Т.Н., полагавшей судебные постановления законными, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Быстров А.И. обратился в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании имущества наследственным, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону.

В обоснование заявленных требований указал, что его отец Быстров И.А. проживал в двухкомнатной квартире по адресу: [redacted]. 21 апреля 2005г. он обращался к должностным лицам Управления Департамента жилищной политики и жилищного фонда Западного административного округа г.Москвы по вопросу приватизации квартиры.

Однако письмом от 21 апреля 2005г. в оформлении договора на передачу квартиры в собственность Быстрову И.А. было отказано. Ему разъяснено, что для оформления договора передачи квартиры в собственность необходимо согласовать несанкционированную перепланировку в квартире. Распоряжение о разрешении перепланировки переустройства квартиры было принято государственной жилищной инспекцией г.Москвы 18 июля 2005г. Быстров И.А. 01.03.2006 г. обратился в Государственную жилищную инспекцию г. Москвы, которой 20 марта 2006 г. было принято решение о согласовании переустройства и перепланировки. 05 июня 2006г. в территориальном бюро технической инвентаризации Западное № [redacted] Быстров И.А. оформил поэтажный план и экспликацию на квартиру.

8 августа 2006г. Быстров И.А. вновь обратился в службу одного окна по вопросу приватизации квартиры. На приеме у должностного лица им были получены образец доверенности и две квитанции на оплату услуг приватизации. 25 августа 2006 г. Быстров И.А. погиб.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 12 сентября 2007г. исковые требования Быстрова А.И. были удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15 января 2008г. решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 12 сентября 2007г. отменено и дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 14 июля 2008г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 31 марта 2009г., Быстрову А.И в удовлетворении исковых требований отказано.

В надзорной жалобе Быстровым А.И. и его представителем ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений.

30 сентября 2009г. судья Верховного Суда Российской Федерации Харланов А.В. истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 01 декабря 2009г. передал дело с надзорной жалобой заявителей для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (далее ГПК РФ).

Как видно из материалов дела, отказывая в удовлетворении требований Быстрова А.И., суд первой и кассационной инстанции исходили из того, что Быстров И.А. не подавал заявление о приватизации квартиры и необходимые для этого документы, в связи с чем отсутствуют основания для включения

квартиры в наследственную массу и признания на нее права собственности за Быстровым А.И.

Между тем с данным выводом суда согласиться нельзя, поскольку он противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам. Судебные инстанции также неправильно истолковали закон, существенно нарушив его.

В соответствии с Законом РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» № 1541 - 1 от 4 июля 1991г. (с последующими изменениями и дополнениями) граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения, в частности, в государственном и муниципальном жилищном фонде на условиях социального найма вправе приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (ст. 2). Решение вопроса о приватизации жилых помещений должно приниматься по заявлениям граждан в двухмесячный срок со дня подачи документов (ст. 8).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» № 8 от 24 августа 1993 г. (в редакции от 06.02.2007 N 6), разъяснил, что гражданам не может быть отказано в приватизации занимаемых ими жилых помещений на предусмотренных этим Законом условиях, если они обратились с таким требованием. При этом необходимо учитывать, что соблюдение установленного ст. ст. 7, 8 названного Закона порядка оформления передачи жилья обязательно как для граждан, так и для должностных лиц, на которых возложена обязанность по передаче жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде в собственность граждан (в частности, вопрос о приватизации должен быть решен в двухмесячный срок, заключен договор на передачу жилья в собственность, подлежащий регистрации, со времени совершения которой и возникает право собственности гражданина на жилое помещение). Однако, если гражданин, подавший заявление о приватизации и необходимые для этого документы, умер до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность или до регистрации такого договора, то в случае возникновения спора по поводу включения этого жилого помещения или его части в наследственную массу, необходимо иметь в виду, что указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении требования наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, не отозвал свое заявление, поскольку по не зависящим от него причинам был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему не могло быть отказано.

Из материалов дела видно, что Быстров И.А. с 17 октября 1979г. проживал в двухкомнатной квартире по адресу: [redacted]. В апреле 2005 г. обратился в Управление Департамента жилищной политики и жилищного фонда Западного административного округа г.Москвы по вопросу приватизации указанной квартиры. Однако письмом от 21 апреля 2005г. в оформлении договора на передачу квартиры в собственность

Быстрову И.А. было отказано. Ему разъяснено, что для оформления договора передачи квартиры в собственность необходимо согласовать несанкционированную перепланировку в квартире (л.д. 53).

Таким образом, с выводом суда о том, что Быстров И.А. не обращался с заявлением о приватизации квартиры согласиться нельзя, поскольку он противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам.

29 июня 2005г. Быстров И.А. обратился в Государственную жилищную инспекцию г. Москвы с заявлением на проведение переустройства помещений. Распоряжением от 18 июля 2005г. ему было разрешено произвести работы по перестановке газовой плиты. 30 сентября 2005г. составлен акт о произведенном переустройстве.

01 марта 2006 г. Быстров И.А. повторно обратился в Государственную жилищную инспекцию г. Москвы с заявлением о переустройстве помещений. Распоряжением от 20 марта 2006г. ему было разрешено произвести работы по перестановке газовой плиты, заделке и устройству дверного проема в ненесущей перегородке. 28 апреля 2006г. составлен акт о произведенном переустройстве (л. д. 12-17).

Окончательно оформление документов на перепланировку было закончено в марте 2006 года, в июне 2006 года были получены поэтажный план и экспликация после перепланировки (л.д. 19-20).

Также Быстровым И.А. был получен в службе одного окна образец доверенности на оформление регистрации договора передачи жилья в собственность (л.д. 11), 10 августа 2006 года Быстров И.А. оплатил пошлину за регистрацию договора и права собственности (л.д. 39).

24 августа 2006 года Быстров И.А. получил копию финансового лицевого счета, но 25 августа 2006 года он умер.

Указанные действия Быстрова И.А. свидетельствуют о том, что он при жизни выразил волю на приватизацию квартиры, предпринимал необходимые в соответствии с законом действия для этого. Однако в оформлении договора на передачу квартиры в собственность ему необоснованно было отказано. По смыслу Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», работник Управления Департамента жилищной политики и жилищного фонда Западного административного округа г.Москвы должен был дать возможность Быстрову И.А. заполнить бланк заявления о приватизации жилого помещения, принять документы для принятия в двухмесячный срок решения по вопросу о приватизации Быстровым И.А. жилого помещения.

Однако как следует из материалов дела, этого не было сделано. Так, 21 апреля 2005г. Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы обращение Быстрова И.А. о приватизации квартиры рассмотрено и ему разъяснено, что для оформления данного договора необходимо согласовать произведенную в жилом помещении перепланировку. Между тем то обстоятельство, что квартира Быстрова И.А. имела самовольную перепланировку, не является по указанному Закону основанием к отказу в принятии заявления и документов на приватизацию квартиры.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что при наличии воли Быстрова И.А. на приватизацию жилого помещения,

выразившейся в его действиях направленных на передачу спорной квартиры в собственность еще в 2005 году, воля которого на приватизацию квартиры в дальнейшем повторно была подтверждена, у суда не было оснований для отказа Быстрову А.И. в удовлетворении иска.

Указанные выше требования закона судом не были учтены при рассмотрении возникшего спора и привели к неправильному разрешению дела.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене.

Поскольку по делу установлены все значимые обстоятельства, сбор дополнительных доказательств не требуется, судом неправильно истолкованы нормы материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым принять по делу новое решение, которым иск Быстрова А.И. удовлетворить. Включить квартиру №[redacted] в доме №[redacted] корпус №[redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] в наследственную массу Быстрова И.А. Признать право собственности Быстрова А.И. на квартиру №[redacted] в доме №[redacted] корпус №[redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] в порядке наследования по закону после смерти Быстрова И.А., умершего 25 августа 2006г.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 14 июля 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 31 марта 2009г. отменить. Принять по делу новое решение, которым иск Быстрова А.И. удовлетворить. Включить квартиру №[redacted] в доме №[redacted] корпус №[redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] в наследственную массу Быстрова И[redacted] А[redacted].

Признать право собственности Быстрова А[redacted] И[redacted] на квартиру №[redacted] в доме №[redacted] корпус №[redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] в порядке наследования по закону после смерти Быстрова И[redacted] А[redacted], умершего 25 августа 2006г.

Председательствующий

Судьи