



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О-09-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Нестерова В.В. и Пелевина Н.П.,
при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Чикшова П.Н. на приговор Архангельского областного суда от 11 сентября 2009 года, по которому

Лычагина А. В., [REDACTED]

[REDACTED] судимая: 28 октября 2008 года по ст.ст. 306 ч.1, 325 ч.1 УК РФ, с применением ст.ст. 69 ч.2, 73 УК РФ, к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год; 11 ноября 2008 года по ст. ст. 306 ч. 2 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год; 17 июля 2009 года по ст.ст. 116 ч.1, 116 ч.1 УК РФ, с применением ст. 69 ч. 2 УК РФ, к 200 часам обязательных работ;

на основании ст.74 ч.4 УК РФ отменено условное осуждение по приговорам от 28 октября и 11 ноября 2008 года и на основании ст.ст.70, 71 УК РФ назначено наказание в виде 1 года лишения свободы в колонии-поселении; постановлено к месту отбывания наказания следовать самостоятельно,

осуждена по ст. 297 ч. 1 УК РФ к 180 часам обязательных работ.

На основании ст. 69 ч.5 УК РФ, с учетом требований п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ, путем частичного сложения данного наказания с наказанием по приговору от 17 июля 2009 года окончательно назначено к отбытию 1 год 20 дней лишения свободы в колонии-поселении. Постановлено к месту отбывания наказания следовать самостоятельно в порядке, предусмотренном ч.ч.1 и 2 ст. 75.1 УИК РФ.

От уплаты процессуальных издержек Лычагина А.В. освобождена на основании ч.6 ст. 132 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., выступление прокурора Полеводова С.Н., полагавшего, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению, судебная коллегия

установила:

Лычагина осуждена за то, что проявила неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства. Преступление совершено в г. [REDACTED] при следующих обстоятельствах.

Около 10 часов 7 мая 2009 года в зале судебных заседаний № [REDACTED] - [REDACTED] городского суда, расположенного в [REDACTED], во время рассмотрения в предварительном судебном заседании гражданского дела № [REDACTED] о лишении родительских прав, являясь ответчиком по этому гражданскому делу, Лычагина А.В. умышленно и публично оскорбила участника судебного разбирательства - представителя гражданского истца Х [REDACTED], неоднократно высказав в ее адрес грубые бранные слова и словосочетания в неприличной форме, унижающие честь и достоинство, чем проявила явное неуважение к суду.

В кассационной жалобе в защиту интересов осужденной Лычагиной А.В. адвокат Чикшов П.Н. просит отменить приговор и прекратить дело за отсутствием в ее действиях состава преступления. Полагает, что изложенные в приговоре выводы суда, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По делу допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права. Они выразились в том, что в обвинительном акте и в приговоре суда не указано, в каком городе расположен суд, то есть не указано место совершения преступления. Не указано, в какой момент судебного разбирательства произошло оскорбление, обвинение не конкретизировано по времени. Это существенно нарушило право Лычагиной на защиту от предъявленного обвинения.

В ходе судебного разбирательства не был доказан умысел Лычагиной на оскорбление именно участников судебного разбирательства. Лычагина относилась к Х [REDACTED] неприязненно и агрессивно еще до судебного заседания в связи с ее работой в органах опеки и попечительства и заключением о необходимости лишения Лычагиной родительских прав, то есть на почве личных неприязненных отношений, не связанных непосредственно с осуществлением правосудия.

В материалах дела нет доказательств, указывающих именно на неприличные, нецензурные слова, произнесенные Лычагиной в ходе предварительного судебного заседания. Заключение судебно-лингвистической экспертизы вызывает обоснованные сомнения в ее объективности. Ни одно из слов, произнесенных Лычагиной в судебном заседании, не относится к неприличным, нецензурным.

Эксперт в заключении явно вышел за рамки своей компетенции, когда стал утверждать об осознанном характере действий Лычагиной и о том, что ее слова необходимо расценивать как неуважение к суду.

Судом установлено что, Лычагина высказалась в адрес Х [] в предварительном судебном заседании, которое проводится вне рамок судебного разбирательства. Здесь нет участников судебного разбирательства и не может быть потерпевших по ч.1 ст. 297 УК РФ.

Кроме того, Лычагина высказывалась в адрес Х [] во время перерыва в судебном заседании, объявленного председательствующей судьей. Оскорбление вне рамок судебного разбирательства не может быть квалифицировано по ст.297 УК РФ. Не указание в приговоре конкретного момента произнесения слов, являющихся, по мнению суда, неприличными, лишает Лычагину возможности на защиту своих прав и законных интересов.

Х [], являвшаяся представителем гражданского истца, необоснованно признана потерпевшей по данному делу.

Государственный обвинитель Т.И. Мыльникова в возражениях на кассационную жалобу адвоката Чикшова П.Н. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката Чикшова П.Н. о необоснованности осуждения Лычагиной А.В. судебная коллегия находит несостоятельными, так как они не основаны на материалах дела и опровергаются имеющимися в деле доказательствами.

Признавая доказанной вину Лычагиной А.В. в содеянном, суд обоснованно сослался в приговоре на показания потерпевшей Х [], свидетелей В [], С [], Х [], М [], Д [], Ф [], заключение судебно-лингвистической экспертизы, материалы гражданского дела.

Из показаний потерпевшей Х [] видно, что она работает главным специалистом в отделе опеки и попечительства над несовершеннолетними Управления образования [].

7 мая 2009 года в качестве представителя истца участвовала в предварительном судебном заседании по гражданскому делу по иску Управления образования к Лычагиной А.В. и Ф [] о лишении их родительских прав. Судебное заседание открылось в 9 часов 30 минут и проводилось в зале № [] [] городского суда, председательствовала в заседании судья Х [] В заседании участвовали также прокурор В [], ответчик Лычагина А.В., секретарь судебного заседания и судебный пристав.

Еще до начала судебного заседания Лычагина повела себя агрессивно, стала кричать на нее и обвинять в том, что она вступила в сговор с кем-то и пытается путем лишения родительских прав завладеть квартирой сына Лычагиной. В ходе заседания поведение Лычагиной не изменилось, она не реагировала на замечания и игнорировала неоднократные требования судьи прекратить недопустимое поведение, продолжала кричать, пререкалась с судьей, вскакивала и выбегала из зала суда.

Во время судебного заседания, когда она отвечала на вопросы прокурора, Лычагина несколько раз выкрикнула в ее адрес оскорбительные слова и словосочетания в неприличной форме, унижающие честь и достоинство, чем причинила ей нравственные страдания. Поскольку Лычагина игнорировала требования судьи прекратить подобное поведение, в заседании был объявлен перерыв. При выходе из зала Лычагина вновь крикнула в ее адрес оскорбительные слова и словосочетания в неприличной форме, унижающие ее честь и достоинство.

После перерыва поведение Лычагиной в судебном заседании не изменилось, она покинула судебное заседание без разрешения судьи, выкрикнув оскорбительное слово.

С бывшим супругом Лычагиной Д [] и вторым ответчиком по делу Ф [] она не знакома. При подготовке иска о лишении родительских прав разговаривала с Ф [] по телефону, тот отказался от участия в судебном заседании. До даты судебного заседания с Лычагиной она встречалась дважды по служебной необходимости, проводила профилактическую беседу и уведомляла о дате заседания, конфликтов при этом не было, личных отношений между ними нет.

Свидетель М [] - судебный пристав подтвердил правильность показаний потерпевшей Х [], пояснив, что многократные предупреждения судьи и судебного пристава о недопустимости подобного поведения в зале судебного заседания Лычагина игнорировала, на наложенное взыскание за нарушение порядка в виде штрафа никак не отреагировала и поведение не изменила.

Свидетели В [], С [], Х [], участвовавшие в судебном заседании по гражданскому делу № [] в качестве прокурора, секретаря и судьи соответственно, поведение Лычагиной описали аналогично свидетелю М [] и потерпевшей Х [].

Таким образом, как правильно признал суд, из показаний потерпевшей и свидетелей следует, что Лычагина в ходе судебного заседания неоднократно и публично выкрикивала в адрес представителя гражданского истца Х [] оскорбительные слова и словосочетания в неприличной форме, унижающие ее честь и достоинство, чем проявила явное неуважение к суду. На неоднократные требования председательствующей судьи прекратить оскорблять представителя гражданского истца Х [] и, несмотря на наложение взыскания за нарушение порядка в виде штрафа, осужденная надлежащим образом не отреагировала.

Показания потерпевшей Х [REDACTED], свидетелей М [REDACTED], В [REDACTED], С [REDACTED] и Х [REDACTED] о процессуальном статусе участников, поведении Лычагиной, высказанных ею оскорблениях в адрес Х [REDACTED], подтверждаются исследованными судом письменными доказательствами - копиями материалов из гражданского дела № [REDACTED] [REDACTED] городского суда [REDACTED] области.

Из копии протокола судебного заседания от 7 мая 2009 года усматривается, что ответчик Лычагина А.В. в судебном заседании неоднократно и публично выкрикивала в адрес представителя истца Х [REDACTED] оскорбительные слова и словосочетания в неприличной форме, унижающие честь и достоинство последней, а затем самовольно покинула зал, выкрикнув оскорбительное слово (л.д.14-19).

Судом исследовано заключение эксперта № [REDACTED] от 29 июля 2009 года, который при производстве судебной лингвистической экспертизы пришел к выводу о том, что смысловая нагрузка высказанных Лычагиной А.В. в адрес Х [REDACTED] слов и словосочетаний вызывает оскорбление собеседника, так как имеются оба признака оскорбления (отрицательная оценка и неприличная форма выражения, противоречащая принятым нормам), что подчеркивает ущербность лица-адресата, содержит сведения оскорбительного характера и выражает словесную агрессию.

Высказанные в адрес Х [REDACTED] слова воспринимаются как унижение чести и достоинства, содержат негативную информацию и отрицательную оценку, сопровождаются особыми - пометами в словарях (бранное, грубое и т.п.), характеризуются как ненормативные, то есть не соответствуют языковым и этическим нормам, принятым в обществе. Высказывания Лычагиной унижают честь и достоинство личности Х [REDACTED] в неприличной форме, противоречат установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали;

Оскорбления в зале судебного заседания были высказаны неоднократно, совершенно осознанно, произнесены несколько раз, что следует расценивать как форму языковой агрессии, оскорбление участников судебного заседания и явное неуважение к суду.

Доводы защитника о «недопустимости» заключения эксперта и о «невиновном причинении вреда» Лычагиной судом исследованы и обоснованно признаны несостоятельными. Суд обоснованно признал заключение эксперта допустимым и достоверным, поскольку исследования произведены компетентным специалистом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, выводы эксперта мотивированны и подтверждают показания потерпевшей и свидетелей.

Последовательные показания потерпевшей и свидетелей согласуются друг с другом, получены без нарушения требований уголовно-процессуального закона. Они согласуются также с копиями материалов из гражданского дела № [REDACTED] (протокола судебного заседания и искового заявления) и с заключением эксперта, и правильно признаны судом относящимися к настоящему уголовному делу, допустимыми и достоверными.

Судом исследованы доводы стороны защиты, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе, о многочисленных нарушениях требований уголовно - процессуального закона и им дана оценка в приговоре.

Вопреки доводам жалобы о не установлении времени и места совершения преступления, в приговоре указано, что оно совершено Лычагиной около 10 часов 7 мая 2009 года в зале судебных заседаний № [] городского суда, расположенного в [], во время рассмотрения в предварительном судебном заседании гражданского дела № [] о лишении родительских прав.

Утверждение стороны защиты о том, что Х [] в ходе предварительного слушания гражданского дела не являлась участником судебного заседания, суд мотивированно признал противоречащим фактическим обстоятельствам дела. В соответствии с требованиями ГПК РФ представитель истца является участником судебного заседания по гражданскому делу. Конкретная стадия судебного разбирательства, в которой было проявлено неуважение к суду, вызвавшееся в оскорблении его участника, не имеет значения для правовой квалификации действий Лычагиной.

Личного конфликта между Лычагиной и Х [] не было, они встретились в суде в связи с тем, что Х [] являлась представителем гражданского истца, а Лычагина ответчиком.

Суд обоснованно указал в приговоре, что совокупность имеющихся в деле доказательств полностью опровергает заявление Лычагиной о том, что материалы уголовного дела сфальсифицированы потерпевшей Х [] и свидетелем Д [] с целью распоряжения квартирой, находящейся в долевой собственности ее сына и бывшего супруга Д [].

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал, что высказанные Лычагиной неоднократно и в неприличной форме в адрес представителя гражданского истца Х [], то есть иного участника судебного разбирательства, слова и словосочетания порочат ее, унижают честь и достоинство, оскорбительны для присутствующих в судебном заседании. Умышленное оскорбление Лычагиной представителя истца Х [] было связано только с ее участием в судебном заседании в качестве представителя истца и именно в связи с рассмотрением иска о лишении подсудимой родительских прав.

Действия Лычагиной судом квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену либо изменение приговора, органами следствия и судом не допущено. Доводы защитника о «неконкретности обвинения» в обвинительном акте, в частности, не

указании в нем высказанных Лычагиной в адрес Х [] слов и словосочетаний, судом мотивированно признаны не соответствующими действительности и не основанными на требованиях уголовно-процессуального закона.

Наказание Лычагиной назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 11 сентября 2009 года в отношении Лычагиной А [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Чикшова П.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья

