



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-009-15сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«16» декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

**Председательствующего**

**Червоткина А.С.  
Кудрявцевой Е.П.  
Фетисова С.М.**

**Судей**

**при секретаре Назаровой Т.Д.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Фёдорова А.В. на приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 23 июля 2009 года, которым

**Фёдоров А. [ ] В. [ ], [ ]**  
[ ], судимый:

- 1) 24.11.2004 г. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 3 года, освобождённый условно-досрочно 8.11. 2006 года,

**осуждён** к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет; по ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 9 лет. По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 13 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступления **осуждённого Фёдорова А.В. и адвоката Реброва Н.И.**, поддержавших кассационную жалобу; возражения прокурора Курочкиной Л.А. на доводы, изложенные в кассационном представлении, судебная коллегия

## У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Фёдоров признан виновным в том, что 8.02.2009 года в период с 6 час.57 мин. до 7 час.15 мин. пришёл в торговый зал павильона [REDACTED] [REDACTED] для того, чтобы завладеть находившимися там денежными средствами. Для этого вооружился пневматическим пистолетом модели МП-654К калибра 4,5мм [REDACTED], ножом и газовым баллончиком со слезоточивым газом. В торговом павильоне он потребовал от продавца Л [REDACTED] деньги, направив на неё пневматический пистолет. После того, как она побежала в подсобное помещение, настиг её, потребовал, чтобы она легла на пол и забрал ключи от дверей торгового павильона. Затем нанёс ей, лежащей на полу, удары ножом в спину справа и слева, а также в область шеи, причинив проникающее ранение в грудную клетку с ранением левого лёгкого и средостения. Решив, что убил потерпевшую, так как она не подвала признаков жизни, он подошёл к кассовому аппарату, чтобы забрать находившиеся там денежные средства, но был задержан прибывшими работниками милиции. Потерпевшей была оказана своевременная медицинская помощь.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Фёдоров осуждён за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за покушение на убийство, сопряжённое с разбоем.

**В кассационных жалобах (основной и дополнениях к ней) Фёдоров А.В.** со ссылкой на нарушения уголовно-процессуального закона, связанные с неполным представлением государственным обвинителем доказательств суду (отсутствие кассеты видеодопроса потерпевшей), с несвоевременным решением прокурора по его делу в конце следствия, отсутствием предварительного ознакомления судьёй с материалами его уголовного дела до назначения его к слушанию, считает, что судом указанные выше обстоятельства повлияли на выводы присяжных заседателей. С учётом изложенного осуждённый просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в суд.

**Государственные обвинители Потапова О.И. и Родионов М.В.** в своих возражениях с доводами, изложенными в кассационной жалобе, не согласны и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены приговора по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, являются нарушения

уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими в силу ст.381 УПК РФ отмену приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений по уголовному делу не имеется.

Материалы данного уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно с соблюдением принципа состязательности сторон в процессе. Судом исследованы все представленные сторонами доказательства. Доводы о неисследованности указанного осуждённым в кассационной жалобе вещественного доказательства, не основаны на материалах дела.

В соответствии с ч.3 ст.123 Конституции РФ уголовное судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе принципа состязательности. При этом согласно ч.3 ст.15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, а лишь создаёт сторонам равные условия осуществления ими своих процессуальных обязанностей и реализации предоставленных им прав.

Согласно протоколу судебного заседания ходатайства об исследовании с участием присяжных заседателей видеокассеты допроса потерпевшей в больнице не заявляли как сторона обвинения, так и сторона защиты. Исследование доказательств с участием присяжных заседателей было осуществлено с соблюдением положений ст.335 УПК РФ.

По окончании судебного следствия стороны, в том числе и осуждённый, не заявляли ходатайств о дополнении судебного следствия (т.3 л.д. 122). Ходатайство об ознакомлении с видеозаписью допроса потерпевшей, которая, по мнению осуждённого, должна находиться в материалах уголовного дела, он заявил в суде на стадии обсуждения последствий вердикта коллегии присяжных заседателей. Из дела усматривается, что такая видеокассета к делу не приобщалась.

Кроме того, в судебном заседании участвовала сама потерпевшая, которая была допрошена в присутствии присяжных заседателей и у осуждённого, как и у его защитника, имелась возможность выяснить все обстоятельства, которые, по их мнению, имели значения для разрешения уголовного дела. Согласно протоколу судебного заседания возможность выяснять у потерпевшей такие обстоятельства стороне защиты была предоставлена. Это право стороной защиты реализовано.

Все имеющие значение для дела доказательства судом исследованы.

Не имеется по делу и иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей. Доводы о том, что председательствующий судья не ознакомился с материалами уголовного дела до его разбирательства с участием присяжных заседателей не основан на материалах уголовного дела.

По данному уголовному делу коллегией присяжных заседателей вынесен обвинительный вердикт. Вердикт является ясным и непротиворечивым.

В соответствии со ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего судьи. Обстоятельств, свидетельствующих о необходимости постановления оправдательного вердикта либо о роспуске коллегии присяжных заседателей, предусмотренных ч.ч. 4,5 ст.348 УПК РФ, по делу не имеется.

Приговор в отношении Фёдорова А.В. постановлен председательствующим судьёй на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, как того требует ст.351 УПК РФ. В описательно-мотивировочной части приговора содержится описание преступного деяния, в совершении которого Фёдоров признан виновным, которым председательствующим судьёй дана правильная юридическая оценка.

Психическое состояние осуждённого по делу проверено. Согласно заключению психолого-психиатрической экспертизы Фёдоров по своему психическому состоянию мог руководить своими действиями и отдавать в них отчёт в момент совершения инкриминированных ему деяний. С учётом изложенного и обстоятельств совершения преступлений суд обоснованно признал его вменяемым в отношении инкриминированных ему деяний.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, данных, характеризующих его как положительно, так и отрицательно. Учёл суд и состояние его здоровья и мнение потерпевшей в этой связи. Кроме того, суд учёл в качестве смягчающих наказание осуждённого признание им своей вины и раскаяние в содеянном. Наказание, к тому же, назначил по правилам ст.65 УК РФ в связи с признанием его коллегией присяжных заседателей заслуживающим снисхождения.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе со смягчением наказания либо с переквалификацией содеянного, не имеется.

**Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия**

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 23 июля 2009 года в отношении **Фёдорова А [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения

**Председательствующий** [REDACTED]

**Судьи Верховного Суда Р** [REDACTED]

[REDACTED]