



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-009-32

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Кочина В.В..  
судей: Климова А.Н.  
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Митрофанова С.А. и адвоката Смирнова А.В. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 7 октября 2009 года, по которому

**МИТРОФАНОВ** С [REDACTED] А [REDACTED],

[REDACTED]  
[REDACTED], -

осужден по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «г» УК РФ на 12 (двенадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Митрофанова С.А. в пользу потерпевшей Д [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба [REDACTED] рубля, в счет возмещения расходов на представителя [REDACTED] рублей и в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступление адвоката Пермяковой Т.Н., поддержавшей жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

Митрофанов С.А. признан виновным в покушении на убийство своей дочери Д [REDACTED], заведомо для него находящейся в состоянии беременности, но не смог довести свой умысел до конца по независящим от его воли и сознания обстоятельствам в связи пресечения его действий и своевременным оказанием потерпевшей квалифицированной медицинской помощи.

Преступление совершено им 4 июня 2009 года в городе [REDACTED] при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах:

В суде Митрофанов С.А. виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Митрофанов С.А. просит изменить приговор и смягчить наказание, также уменьшить сумму иска до разумного и справедливого размера, ссылаясь на то, что его пенсии не хватит расплатиться с иском до конца срока наказания. Утверждает, что не имел умысла на убийство дочери, нож схватил в ходе ссоры, после того, как дочь ударила его в висок, ножом стал размахивать только с целью напугать ее, но при этом попал ножом в область брюшной полости дочери, а удар в шею потерпевшей произошел по неосторожности, когда потерпевшая отталкивала его от себя. После этого он сам принимал меры по вызову милиции и по прибытию их подробно рассказал им об обстоятельствах происшедшего.

Адвокат Смирнов А.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор в отношении Митрофанова изменить: переквалифицировать действия его на ст. 111 ч. 1 УК РФ и снизить наказание и снизить размер взысканной в пользу потерпевшей суммы компенсации морального вреда и оплаты услуг представителя потерпевшего с учетом предусмотренных законом требований разумности и справедливости. Утверждает, что ранение шеи относится к легкому вреду здоровья и не образует состава преступления, поскольку доводы Митрофанова о причинении этой раны по неосторожности не опровергнуты. Вывод о том, что Митрофанов пытался убить свою дочь основан лишь на том, что были причинены 2 ранения, но без учета того, что раньше между ними не было неприязненных отношений, а в этот день родная дочь учинила с ним ссору, затем потребовала покинуть принадлежащую ему же как собственнику комнату и ударила его по лицу. Митрофанов никаких действий по доведению умысла на убийство потерпевшей до конца не совершал, пытался дозвониться до милиции, подробно рассказал им о происшедшем, что свидетельствуют об отсутствии умысла на убийство потерпевшей, а потерпевшая и показания свидетель К [REDACTED] являются, заинтересованными лицами, их показания содержат существенные противоречия. Если даже признать правильным квалификацию содеянного

Митрофановым, нельзя признать справедливым назначенное наказание вследствие чрезмерной суровости и несоответствия данным о личности осужденного и иным обстоятельствам дела.

В возражениях государственный обвинитель А.Н. Якушевич указывает о несостоятельности доводов жалоб и просит приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия находит, что Митрофанов С.А. обоснованно осужден за совершенное преступление и приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Митрофанова С.А. в покушении на убийство потерпевшей Д [REDACTED], заведомо для него находящейся в состоянии беременности, установлена совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями потерпевшей Д [REDACTED], подробно рассказавшей об обстоятельствах, при которых осужденный Митрофанов ударил ее в область живота и шеи кухонным ножом, показаниями свидетеля К [REDACTED], подтвердившего показания потерпевшей и рассказавшего, как осужденный сходил в кухню и сразу же вернулся обратно в комнату, после чего он услышал крики потерпевшей Д [REDACTED] о помощи. Забежав в комнату он увидел, как Митрофанов наносил удары ножом в область шеи потерпевшей, высказывая в ее адрес угрозы убийством. Тогда она подбежал к Митрофанову, перехватил его руку и отобрал нож, выбросил этот нож через открытую дверь в коридор.

Доводы жалоб о том, что потерпевшая Д [REDACTED] и свидетель К [REDACTED] оговорили осужденного Митрофанова, судом обоснованно признаны несостоятельными, поскольку ранее между ними неприязненных отношений не было и никаких оснований для оговора Митрофанова у них не имелось.

К тому же, показания потерпевшей Д [REDACTED] и свидетеля К [REDACTED] непротиворечивы и соответствуют установленным судом обстоятельствам, поскольку подтверждены другими доказательствами по делу, поэтому обоснованно положены судом в основу приговора.

Так, из показаний свидетелей О [REDACTED] и Д [REDACTED] усматривается, что сразу же после происшедшего, они принимали меры по вызову сотрудников милиции и бригады «Скорой медицинской помощи».

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что Д [REDACTED], на фоне имеющейся беременности сроком 32 недели, причинено повреждение передней стенки живота в виде раны, проникающей в брюшную полость со сквозным ранением матки и плода с надрывом

селезенки и выпадением толстого кишечника, сочетанное с раной шеи справа непроникающего характера. Повреждение передней стенки живота в виде раны как по признаку опасности для жизни в момент причинения, так и по признаку прерывания беременности с гибелью плода квалифицируется как причинившая тяжкий вред здоровью (т.1, л.д. 158-159).

Из протокола осмотра места происшествия видно, что в комнате под № [REDACTED], расположенной в доме № [REDACTED] по улице [REDACTED] города [REDACTED], на полу комнаты и коридора перед комнатой обнаружены следы, похожие на кровь, аналогичные следы обнаружены на пододеяльнике и простыне, лежащих на диване. Перед входом в комнату на полу в коридоре обнаружен нож, на лезвии которого на всей поверхности имелись размазанные пятна бурого цвета, похожие на кровь (т.1, л.д. 5-12).

Согласно заключению эксперта на ноже, изъятом в ходе осмотра места происшествия, брюках, принадлежащих Митрофанову и в подногтевом содержимом его руки обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевшей Д [REDACTED] (т.1, л.д. 165-169).

Доводы жалоб о том, что у Митрофанов не имел умысла на причинение смерти потерпевшей, также о том, что он совершил это преступление в состоянии внезапно вспыхнувшего сильного душевного волнения, при котором не контролировал свое поведение в результате нанесенного ему удара рукой в лицо потерпевшей, судом проверены, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными.

По делу установлено судом, что осужденный в процессе ссоры, действуя осознанно, вышел из комнаты, где происходила ссора с дочерью, направился на кухню за ножом, вернулся в комнату обратно и нанес потерпевшей ножевые ранения в жизненно важные части тела: в область брюшной полости, шеи и продолжал наносить потерпевшей удары ножом, но его действия были пресечены свидетелем К [REDACTED], в связи с чем Митрофанов не смог довести свой умысел на причинение смерти потерпевшей до конца по независящим от его воли обстоятельствам.

Из акта амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы видно, что Митрофанов С.А. в момент совершения инкриминируемого ему деяния обнаруживал и обнаруживает в настоящее время признаки синдрома зависимости от алкоголя, степень которых не столь выражена и по своему психическому состоянию во время совершения инкриминируемых деяний мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в состоянии какого-либо временного расстройства психической деятельности не находился, о чем свидетельствует

целенаправленный характер его действий и адекватный контакт с окружающими.

С учетом выводов этой экспертизы и других доказательств по делу, суд обоснованно пришел к выводу о совершении Митрофановым преступления во вменяемом состоянии.

Выводы данной экспертизы и других проведенных по делу экспертиз у суда не вызывали сомнений, поскольку проведены они специалистами, обладающими специальными познаниями, с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

О том, что потерпевшая Д [ ] находится в состоянии беременности, осужденный Митрофанов знал достоверно и в жалобах не оспаривается. Это же подтверждается, помимо того, что он знал о беременности дочери, показаниями свидетелей К [ ], О [ ], Д [ ] о том, что беременность потерпевшей был замечен и визуально, а также заключением судебной экспертизы по результатам исследования плода мужского пола и заключением эксперта в отношении потерпевшей Д [ ] (т.1, л.д. 75-80, 158-159).

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Митрофанова в содеянном и правильно квалифицировал действия его по ч.3 ст. 30 - п. «г» ч.2 ст. 105 УК РФ как покушение на умышленное причинение смерти женщины, заведомо для него находящейся в состоянии беременности..

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, не вызывающих сомнений, поскольку собраны они с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

Нарушений уголовно-процессуальных норм, влекущих отмену или изменение приговора, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по данному делу, не допущено.

С доводами жалоб о том, что осужденному назначено слишком суровое наказание, нельзя согласиться, поскольку назначенное Митрофанову в соответствии с требованиями ст. ст.6, 60 УК РФ наказание, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, обстоятельств, смягчающих наказание, является справедливым и для смягчения наказания оснований не имеется.

Гражданский иск разрешен судом в соответствии с действующим законодательством, правильно, что опровергает доводы жалоб о несоразмерности взысканной суммы иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 7 октября 2009 года в отношении **МИТРОФАНОВА С [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]