ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О09-74 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Зыкина В.Я. и Русакова В.В.,

при секретаре Ефремовой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Салия К.П., Кучеренко А.П., адвоката Симоненко В.А. на приговор Красноярского краевого суда от 6 августа 2009 г. по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Салий К[redacted] П[redacted], [redacted]

осужден: за два преступления, предусмотренные ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, за каждое из которых назначено по 6 лет лишения свободы; за два преступления, предусмотренные ст.162 ч.4 п. «а», «б» УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, за каждое из которых назначено по 6 лет лишения свободы; по ст.209 ч.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 8 годам лишения свободы; по ст.222 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Кучеренко А[redacted] П[redacted], [redacted]

осужден: за два преступления, предусмотренные ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ, за каждое из которых назначено по 8 лет лишения свободы; за два преступления,

предусмотренные ст.162 ч.4 п. «а», «б» УК РФ, за каждое из которых назначено по 9 лет лишения свободы; по ст.209 ч.2 УК РФ к 8 годам лишения свободы; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Савельев А.И., кассационная жалоба в отношении которого не подана.

В приговоре содержатся решения по предъявленным гражданским искам, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление в защиту осужденного Кучеренко А.П. адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей кассационную жалобу осужденного Кучеренко А.П., выступление в защиту осужденного Салия К.П. адвокатов Симоненко В.А. и Филиппова С.Г., поддержавших поданные Салием К.П. и его защитником кассационные жалобы, мнение участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденного Савельева А.И. и его защитника адвоката Арутюновой И.В., согласившихся с доводами кассационных жалоб осужденных Салия К.П., Кучеренко А.П. и адвоката Симоненко В.А., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

На основании вердикта присяжных заседателей Салий К.П. осужден за создание банды, руководство ею и участие в совершаемых ею нападениях; Кучеренко А.П. осужден за участие в банде и в совершаемых ею нападениях.

Они оба осуждены также за разбойные нападения на граждан, совершенные с применением оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в крупном и особо крупном размерах.

Кроме того, Салий К.П. осужден за незаконное приобретение, хранение, ношение, перевозку, передачу и сбыт огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой.

Судом установлено, что преступления совершены в 2007 и 2008 годах при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Кучеренко А.П. просит приговор изменить и смягчить назначенное ему наказание. Он утверждает, что при назначении наказания суд, хотя и сослался на наличие у него смягчающих наказание обстоятельств, но не применил положений ст.61 УК РФ; назначенное наказание осужденный Кучеренко А.П. считает чрезмерно суровым и несправедливым. В дополнениях к кассационной жалобе он, заявляя о своем согласии с

доводами жалобы защитника осужденного Салия К.П. адвоката Симоненко В.А., просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Осужденный в дополнениях к жалобе также утверждает о неправильном, с его точки зрения, применении судом ст.62 УК РФ. Кроме того, Кучеренко А.П. подал жалобу, в которой высказывает свое несогласие с постановлением судьи, вынесенным по итогам предварительного слушания, согласно которому отказано в удовлетворении его (Кучеренко А.П.) ходатайства о назначении судебно-психиатрической экспертизы.

Адвокат Симоненко В.А. в защиту осужденного Салия К.П. подал кассационную жалобу, в которой просит об отмене приговора. Он утверждает, что председательствующим по делу судьей были допущены нарушения уголовно-процессуального закона: права, предусмотренные ст.333 УПК РФ, присяжным заседателям председательствующий довел «ненадлежаще», в результате чего они были лишены возможности задавать вопросы участникам процесса, участвовать в исследовании доказательств, и тем самым вынести объективный вердикт; присяжным были «предъявлены не все допустимые документы и доказательства», на которых сторона обвинения «строила обвинение». При этом адвокат в жалобе приводит содержание имеющейся в деле явки с повинной Кучеренко А.П., протокола проверки его показаний на месте происшествия; показания, данные Кучеренко А.П. в судебном заседании – полагает, что данные доказательства присяжные заседатели были лишены возможности оценить при вынесении вердикта. Защитник также утверждает, что председательствующий необоснованно отказал в постановке перед присяжными заседателями предложенных стороной защиты вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, влекущих за собой ответственность Салия за менее тяжкое преступление; по мнению адвоката, вопросы (в частности вопросы №1 и №2), которые были поставлены на разрешение присяжных заседателей, носят не конкретный и не понятный характер. Как утверждает адвокат, присяжные заседатели формулировали ответы на 54 вопроса не более 2 минут, что свидетельствует об их необъективности и нарушении требований ст.343 УПК РФ. Нарушение уголовно-процессуального закона защитник усматривает и в том, что председательствующий не воспользовался своим правом, предусмотренным ст.348 ч.5 УПК РФ, и не принял решения о роспуске коллегии присяжных заседателей. Как считает защитник, обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного Салия К.П. и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора.

Осужденный Салий К.П. в кассационной жалобе просит смягчить назначенное ему наказание, поскольку полагает, что оно является чрезмерно суровым; считает, что суд не в полной мере учел все смягчающие его наказание обстоятельства и «не должным образом» применил положения ст.64 УК РФ.

На кассационные жалобы осужденных и защитника поступили возражения от государственного обвинителя Волнистовой Ж.Г., в которых она просит жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденных Салия К.П., Кучеренко А.П. и адвоката Симоненко В.А.

Содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Симоненко В.А. доводы, в которых высказывается несогласие с обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей, в частности, о наличии у осужденных определенного вида оружия, не могут быть приняты во внимание.

Уголовное дело с участием присяжных заседателей рассмотрено по ходатайству Кучеренко А.П.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства, Кучеренко А.П. и Салию К.П. были разъяснены следователем по окончании предварительного следствия, при выполнении требований, предусмотренных ст.217 УПК РФ.

В суде, на предварительном слушании, Кучеренко А.П. поддержал свое ходатайство, заявленное по окончании предварительного следствия, о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Обвинительный приговор в отношении Салия и Кучеренко постановлен председательствующим на основании вердикта присяжных заседателей, признавших их виновными в инкриминированных деяниях, которые они совершили с использованием оружия (пистолета системы Макарова).

Частями 2 и 3 ст.348 УПК РФ предусмотрено, что обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, который квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с вердиктом.

В соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Частью 2 ст.379 УПК РФ не предусмотрено такого основания к отмене судебного решения, вынесенного с участием присяжных заседателей, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности осужденных Салия К.П. и Кучеренко А.П. в инкриминированных им деяниях, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Доводы кассационной жалобы адвоката Симоненко В.А. о ненадлежащем разъяснении председательствующим присяжным заседателям их прав, предусмотренных ст.333 УПК РФ, неосновательны, поскольку из протокола судебного заседания видно, что указанные права, в том числе задавать вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий, им были разъяснены председательствующим в полном объеме (т.18 л.д.29).

Каких-либо ограничений в осуществлении прав, предусмотренных ст.333 УПК РФ, у присяжных заседателей не было.

Содержащееся в жалобе утверждение защитника о том, что стороной обвинения присяжным были «предъявлены не все документы и доказательства», не может быть признано обоснованным, поскольку представлять доказательства в обоснование предъявленного подсудимому обвинения является правом государственного обвинителя.

Сторона защиты имела возможность оспаривать представленные стороной обвинения доказательства и ходатайствовать об исследовании в присутствии присяжных доказательств, которые, по ее мнению, опровергают версию обвинения.

Из протокола судебного заседания видно, что рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением принципа состязательности сторон.

Председательствующий по делу судья Сермабрин О.П. создал сторонам обвинения и защиты равные условия для исполнения ими их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Неосновательны доводы кассационной жалобы адвоката Симоненко В.А., а также доводы, приведенные адвокатом Волобоевой Л.Ю. в суде кассационной инстанции, о нарушении председательствующим уголовно-процессуального закона при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Предусмотренная уголовно-процессуальным законом (ст.338 УПК РФ) процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, председательствующим по делу соблюдена.

Как видно из протокола судебного заседания, сторонам было предоставлено право высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов.

Сторона защиты в письменном виде представила свои замечания к вопросному листу, которые были поставлены на обсуждение сторон и рассмотрены председательствующим судьей в совещательной комнате при окончательном формулировании вопросного листа.

Вопросы, предложенные стороной защиты, не содержали фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимых за содеянное или влекущих за собой их ответственность за менее тяжкое преступление.

Поэтому председательствующий не согласился с замечаниями стороны защиты и обоснованно сформулировал те вопросы, которые подлежали разрешению присяжными заседателями с учетом их компетенции.

Вопросы перед присяжными заседателями судьей были поставлены в понятном виде, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Каких-либо противоречий сформулированные председательствующим вопросы не содержат.

Утверждение защитника Симоненко В.А. о том, что присяжные заседатели формулировали ответы на 54 вопроса не более 2 минут, не основаны на материалах уголовного дела.

Как следует из протокола судебного заседания, присяжные заседатели удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта в 12 часов 18 минут, а вышли из нее с вердиктом в 15 часов 20 минут (т.18 л.д.157). При этом вердикт по всем вопросам вынесен единодушно.

Поскольку обстоятельств, предусмотренных ч.5 ст.348 УПК РФ, председательствующим не установлено, то оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей у него не имелось.

Ссылка адвоката Волобуевой Л.Ю. на нарушение уголовно-процессуального закона при формировании коллегии присяжных заседателей неосновательна.

Из протокола судебного заседания видно, что коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.328 УПК РФ.

Доводы жалобы осужденного Кучеренко А.П. о необоснованности постановления судьи, вынесенного 27 апреля 2009 г. по итогам предварительного слушания дела, неосновательны.

Данное постановление является законным, обоснованным и мотивированным.

Председательствующий обоснованно отклонил ходатайство Кучеренко А.П. о назначении по делу повторной судебно-психиатрической экспертизы, поскольку оснований для ее проведения не имелось.

Из материалов дела видно, что в отношении Кучеренко А.П. экспертами [redacted] краевого психоневрологического диспансера была проведена стационарная комплексная психолого-психиатрическая судебная экспертиза, которая пришла к выводу об отсутствии у Кучеренко каких-либо психических расстройств. Из заключения экспертизы слндует, что Кучеренко в момент инкриминированных ему деяний был способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Действия его носили целенаправленный характер и не содержали признаков бреда, галлюцинаций и расстроенного сознания. По своему психическому состоянию в момент обследования врачами-психиатрами он также был способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать показания, защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве (т.8 л.д.169-173).

Поскольку данное экспертное заключение получено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, дано компетентными врачами, и является обоснованным, то председательствующий по делу судья правильно отклонил ходатайство Кучеренко А.П. о назначении по делу повторной судебно-психиатрической экспертизы.

Каких-либо сведений, свидетельствующих о необоснованности указанного заключения экспертов, или наличии противоречий в их выводах, а также данных о нарушении уголовно-процессуального закона при проведении экспертизы, Кучеренко А.П. суду не сообщил.

Поэтому у судьи не было оснований ставить под сомнение обоснованность заключения экспертизы, проведенной в отношении осужденного, и назначать повторную экспертизу.

С учетом имеющихся в деле заключений экспертиз, а также поведения осужденных Кучеренко и Салия в судебном заседании, суд в приговоре пришел к обоснованному выводу об их вменяемости.

Действия Салия К.П. по ст.209 ч.1 УК РФ, то есть как создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и руководство бандой, по ст.162 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ , ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ, ст.222 ч.3 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Действиям Кучеренко А.П. судом также дана правильная юридическая оценка по ст.209 ч.2 УК РФ, то есть как участие в банде и совершаемых ею нападениях, а также по ст.162 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ, ст.162 ч.4 п.п. «а» УК РФ.

Вместе с тем, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для изменения приговора.

Согласно ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Данные требования уголовно-процессуального закона судом нарушены.

Как установлено в приговоре, Салий создал вооруженную группу (банду) в целях нападения на граждан и на организации, чтобы отбирать специальную технику.

Однако в обвинительном заключении ему не инкриминировалось создание банды в целях нападения на организации.

Ему предъявлено обвинение в том, что он создал банду в целях нападения на граждан и осуществлял руководство ею, что и признано доказанным вердиктом присяжных заседателей.

Из установленных судом обстоятельств видно, что действуя в составе организованной группы, Салий и Кучеренко разбойные нападения совершали на граждан, у которых отобрали трактор, три автокрана и другое имущество.

Таким образом, из приговора подлежит исключению указание о том, что Салий К.П. создал вооруженную группу (банду) в целях нападения «на организации».

Действия Салия, исходя из вердикта присяжных заседателей, правильно квалифицированы судом как незаконные приобретение, хранение, ношение, перевозка, передача огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой.

Из материалов дела видно, что за действия, связанные с незаконным оборотом данного оружия и боеприпасов, Кучеренко освобожден от уголовной ответственности на основании примечания к ст.222 УК РФ.

Вместе с тем, приговор в части осуждения Салия по ст.222 ч.3 УК РФ подлежит изменению по следующим основаниям.

В приговоре установлено, что пистолет системы Макарова, с использованием которого совершались преступления, а также патроны к нему Салий в феврале 2008 г. передал в собственность Кучеренко. Эти действия Салия квалифицированы судом как сбыт огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

Однако, как видно из обвинительного заключения, Салию органами следствия не инкриминировалась передача Кучеренко оружия и боеприпасов в собственность.

При таких обстоятельствах осуждение Салия за сбыт огнестрельного оружия и боеприпасов к нему подлежит исключению.

Наказание осужденному Салию и Кучеренко назначено судом с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, а также данных о личности каждого из них.

Вопреки доводам жалоб, судом были учтены смягчающие их наказание обстоятельства: явка с повинной, активное способствование раскрытию преступлений и наличие малолетних детей на момент совершения преступлений.

С учетом данных обстоятельств, а также роли каждого из осужденных в совершении преступлений суд за преступления правильно назначил им наказание с применением правил ст.62 ч.1 УК РФ, а при назначении наказания Салию за бандитизм и разбойные нападения применил также положения ст.64 УК РФ.

Внесение в приговор указанных изменений не является основанием для смягчения Салию К.П. наказания, поскольку как за каждое из преступлений, так и по совокупности преступлений ему назначено справедливое наказание.

Окончательное наказание в отношении Кучеренко А.П. подлежит снижению по следующим основаниям.

Согласно ч.3 ст.69 УК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений, если хотя бы одно из них является тяжким или особо тяжким, окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Все преступления, совершенные Кучеренко, являются одинаково тяжкими, поскольку за каждое из них уголовным законом предусмотрено наказание от 8 до 15 лет лишения свободы.

С учетом положений ст.62 ч.1 УК РФ, которая была применена судом первой инстанции, наказание за каждое из совершенных Кучеренко преступлений не могло превышать 10 лет лишения свободы.

Следовательно, в соответствии с правилами ч.3 ст.69 УК РФ, окончательное наказание по совокупности преступлений Кучеренко А.П. не могло быть назначено более, чем 15 лет лишения свободы.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 6 августа 2009 года в отношении Салия К[redacted] П[redacted] и Кучеренко А[redacted] П[redacted] изменить: исключить осуждение Салия К.П. за «сбыт» огнестрельного оружия и боепри-

пасов к нему; исключить из приговора указание о том, что Салий К.П. создал вооруженную группу (банду) в целях нападения «на организации»; окончательно назначенное Кучеренко А.П. на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений наказание снизить до 15 лет лишения свободы.

В остальном тот же приговор в отношении Салия К.П. и Кучеренко А.П. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи