



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №32 -Дп09-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

17 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей Микрюкова В.В. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании надзорные жалобы осужденного Городиского Р.Б., представление прокурора Саратовской области на приговор Балашовского городского суда Саратовской области от 30 августа 2002 года, которым

Городиский Р.Б., [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый 02 июня 1997 года, с учетом внесенных изменений по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 5 лет лишения свободы, освобожден 25 марта 2002 года,

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 8 лет лишения свободы, по п.п. «б,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 3 года лишения свободы без штрафа. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 19 ноября 2002 года приговор от 30 августа 2002 года оставлен без изменения.

Постановлением Красноармейского городского суда Саратовской области от 17 мая 2004 года в связи с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ приговор от 30 августа 2002 года приведен в соответствие с действующим законодательством: исключен квалифицирующий признак п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ «неоднократно»; постановлено считать Городиского Р.Б. осужденным по ч. 1 ст. 105, п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ; режим отбывания наказания изменен с особого на строгий; в остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 03 августа 2004 года постановление Красноармейского городского суда от 17 мая 2004 года изменено: исключено из приговора от 30 августа 2002 года указание на особо опасный рецидив преступлений, признано наличие опасного рецидива преступлений.

Постановлением президиума Саратовского областного суда от 04 февраля 2008 года приговор от 30 августа 2002 года, кассационное определение от 19 ноября 2002 года, постановление Красноармейского городского суда от 17 мая 2004 года и кассационное определение от 03 августа 2004 года изменены, исключено указание об осуждении Городиского Р.Б. за совершение кражи по квалифицирующему признаку «с незаконным проникновением в жилище»; его действия переквалифицированы с п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.), по которой назначено 2 года 10 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно определено 8 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; в остальной части приговор, постановление и кассационные определения оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2008 года осужденному Городискому Р.Б. отказано в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре приговора от 30 августа 2002 года, постановления Красноармейского городского суда от 17 мая 2004 года, кассационных определений от 19 ноября 2002 года и от 03 августа 2004 года, постановления президиума Саратовского областного суда от 04 февраля 2008 года.

Постановлением Энгельсского городского суда Саратовской области от 17 апреля 2008 года в приговор от 30 августа 2002 года

внесены изменения: исключено из приговора указание о наличии в действиях Городиского Р.Б. опасного рецидива преступлений, признано наличие в его действиях рецидива преступлений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 24 июля 2008 года постановление Энгельсского городского суда от 17 апреля 2008 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2009 года осужденному Городискому Р.Б. отказано в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре постановления Энгельсского городского суда от 17 апреля 2008 года и кассационного определения от 24 июля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В. В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы надзорных жалоб, надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление прокурора Соломоновой В.А., полагавшей постановление президиума Саратовского областного суда от 04 февраля 2008 года отменить, привести приговор в соответствие с требованиями закона от 8 декабря 2003 года, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В надзорной жалобе осужденный Городиский Р.Б. указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, органом следствия, судом первой и кассационной инстанции допущены многочисленные нарушения норм уголовно - процессуального закона, назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. По этим основаниям просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить.

В надзорном представлении прокурор Саратовской области Григорьев Е.Ф. просит исключить из осуждения Городиского Р.Б. квалифицирующий признак ч.2 ст. 158 УК РФ «совершение кражи с незаконным проникновением в жилище», поскольку такое обвинение ему не вменялось, и квалифицировать его действия по этому эпизоду по ст. 158 ч п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.03 г.), назначив наказание соответствующее требованиям ст. 60 УК РФ.

В надзорных жалобах в Верховный Суд РФ Городиский Р.Б. просит пересмотреть судебные решения, смягчить назначенное наказание с учетом положений ст.64 УК РФ, указывает, что приговор и

Вина Городиского Р.Б. в умышленном причинении смерти другому лицу и в краже чужого имущества установлена и подтверждается совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе: показаниями потерпевшего С [REDACTED], свидетелей С [REDACTED], М [REDACTED], Д [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно - медицинского эксперта о причине смерти потерпевшей, его личными пояснениями в судебном заседании, где подтвердил факт совершения вышеуказанных преступлений, и другими материалами дела. Судом приняты все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, а собранным доказательствам дана оценка, соответствующая требованиям ст.88 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы, обстоятельства дела судом установлены правильно, нарушений норм уголовно - процессуального закона, влекущих отмену приговора и кассационного определения, не имеется.

Действия осужденного в части убийства С [REDACTED], по ст. 105 ч.1 УК РФ квалифицированы правильно и за содеянное по этой статье закона суд назначил наказание в соответствии с действовавшим УК РФ.

Вместе с тем, правильно установив фактические обстоятельства дела по эпизоду кражи чужого имущества, суд первой инстанции дал им неправильную юридическую оценку.

Согласно ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Как следует из материалов уголовного дела, органами следствия Городискому Р.Б. по эпизоду хищения чужого имущества было предъявлено обвинение по ст. 161 ч.2 п.п. «б, д» УК РФ, то есть в грабеже, совершенном неоднократно, с причинением значительного ущерба гражданину (т. 2, л.д. 103 - 106). Однако судом признано, что осужденный совершил не грабеж, а кражу и его действия были квалифицированы по ст. 158 ч.2 п.п. «б, в, г» УК РФ, как кража, совершенная неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

Признав, что Городиский Р.Б. совершил кражу с незаконным проникновением в жилище, суд ухудшил его положение, так как обвинение в хищении чужого имущества по такому квалифицирующему признаку ему не предъявлялось.

При таких обстоятельствах указанный квалифицирующий признак подлежит исключению из осуждения Городиского Р.Б., а его действия по эпизоду кражи, с учетом изменения уголовного закона, имеющего обратную силу, подлежат переквалификации со ст. 158 ч.2 п.п. «в, г» УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.96 г.) на ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ закона от 31.10.2002 г.), как кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину.

Из материала следует, что приводя приговор от 30 августа 2002 года в соответствие с действующим законодательством, суды первой, кассационной инстанций внесены изменения в части квалификации действий Городиского Р.Б. и рецидива преступлений.

Согласно закону рецидив преступлений учитывается при назначении наказания (ч. 5 ст. 18, п. «а» ч. 1 ст. 63, ч. 1 ст. 68 УК РФ).

Приговор был приведен в соответствие с требованиями Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ с признанием в

действиях осужденного простого рецидива вместо особо опасного рецидива преступлений.

При таких данных и с учетом смягчающих наказание обстоятельств, изложенных в приговоре (полное признание вины, активное способствование раскрытию преступления, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, тяжкое заболевание), наказание Городискому Р.Б. в соответствии со ст. 10 УК РФ следует смягчить.

Никаких исключительных обстоятельств, дающих основание для назначения наказания Городискому Р.Б. с применением ст.64 УК РФ, не имеется. Оснований для смягчения Городискому Р.Б. наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 105 и ч.2 ст.158 УК РФ, о чем ставится вопрос в надзорной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Городиский Р.Б. в своей жалобе считает, что поскольку суд в приговоре сделал ссылку на ст.64 УК РФ, то с учетом положений ст.10 УК РФ при приведении приговора в соответствии с новым законом ему следует назначить наказание с учетом положений ст.64 УК РФ. С данным доводом согласиться нельзя по следующим основаниям. На момент вынесения приговора в соответствии со ст.18 ч. 3 п. «в» УК РФ (в редакции 1996 г.) у Городиского Р.Б. имелся особо опасный рецидив преступлений. В соответствии со ст.68 ч.2 УК РФ (в редакции 1996 г.) срок наказания при особо опасном рецидиве преступлений не мог быть ниже трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания – то есть по ч.1 ст.105 УК РФ не менее 11 лет 3 месяцев лишения свободы.

В соответствии с частью третьей ст.68 УК РФ (в редакции 1996 г.) при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений назначается без учета правил, предусмотренных частью второй ст.68 УК РФ.

Суд первой инстанции с учетом смягчающих наказание обстоятельств счел возможным назначить наказание Городискому Р.Б. без учета правил, предусмотренных ч.2 ст.68 УК РФ, то есть менее 11 лет 3 месяцев лишения свободы, но не менее ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 105 УК РФ, о чем свидетельствует мотивировочная и резолютивная часть приговора. Поскольку судом было принято решение судом о назначении наказания в пределах санкции статей, по которым Городиский Р.Б. был признан виновным, то при приведении приговора в соответствие с новым законом применение ст.64 УК РФ не является обязательным.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения Городискому Р.Б. наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 105 и ч.2 ст.158 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление президиума Саратовского областного суда от 04 февраля 2008 года в отношении **Городиского Р. [REDACTED] Б. [REDACTED]** отменить.

Приговор Балашовского городского суда Саратовской области от 30 августа 2002 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 19 ноября 2002 года, постановление Красноармейского городского суда Саратовской области от 17 мая 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 03 августа 2004 года в отношении **Городиского Р. [REDACTED] Б. [REDACTED]** изменить: исключить указание об осуждении Городиского Р.Б. за совершение кражи по квалифицирующему признаку «с незаконным проникновением в жилище»; его действия переквалифицировать с п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.), по которой назначить 2 года 8 месяцев лишения свободы; Назначенное по ст.105 ч.1 УК РФ наказание в виде лишения свободы смягчить до 7 лет 10 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор и указанные судебные решения оставить без изменения, а надзорные жалобы осуждённого и надзорное представление - без удовлетворения.

Председательствующий . [REDACTED]

Судьи [REDACTED]