ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-009-34

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Тонконоженко А.И.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Беленцова В.Г., кассационные жалобы осужденных Петухова Р.В., Конищева Д.П., Полетаева А.В., Власова Д.Н., Скочина В.В., Бушманова С.Н., Силина Д.С., Кучкова С.В., Крикуна С.А., адвокатов Сыпачева Ю.Н., Степанищевой А.М., Полякова А.А., Малюгина А.В., Патысьевой В.П., Балиной Л.П. на приговор Тюменского областного суда от 20 апреля 2009 года, по которому

БУШМАНОВ С[redacted] Н[redacted],
[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч. 1 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) – на 10 лет, по ст. 162 ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (за преступления от 26 ноября 2001 года в д. [redacted] района [redacted] области и от 15 декабря 2001 года в д. [redacted] района [redacted] области) – на 7 лет, по ст. 161 ч. 2 п. « а, в, д» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) (за преступление от 20 июня 2002 года в п. [redacted] области) – на 5 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (за преступления от 2 сентября 2003 года в отношении С[redacted] и 3 ноября 2003 года в отношении С[redacted]) – на 6 лет, по ст. 162 ч. 3 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (за преступления от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО «[redacted]б», от 12 октября 2003 года в

отношении Ч[redacted] и Г[redacted] от 25 ноября 2003 года в отношении Ч[redacted]) – на 10 лет, по ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (за преступления от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО «[redacted]», от 12 октября 2003 года в отношении Ч[redacted] и Г[redacted]) – на 9 лет, по ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (за преступление от 17 декабря 2003 года в отношении Г[redacted]) – на 7 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» (за преступление от 18 декабря 2003 года в отношении Ф[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 25 января 2004 года в отношении магазина «[redacted]») – на 9 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 23 февраля 2004 года в отношении кафе «[redacted]») – на 9 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 26 февраля 2004 года в отношении Л[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 26 февраля 2004 года в отношении Р[redacted]) – на 5 лет и 6 месяцев, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 13 марта 2004 года в отношении ЗАО «[redacted]») – на 9 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 7 апреля 2004 года в отношении М[redacted] – на 9 лет, без штрафа, по ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (за преступление от 7 апреля 2004 года в отношении М[redacted]) – на 8 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (за преступление от 20 мая 2004 года в отношении К[redacted]) – на 10 лет, без штрафа, по ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (за преступление от 20 мая 2004 года в отношении К[redacted]) – на 8 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 29 июня 2004 года в отношении ООО [redacted] «[redacted]») – на 9 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 1 июля 2004 года в отношении К[redacted] и П[redacted]) – на 9 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (за преступление от 24 июля 2004 года в отношении К[redacted] и О[redacted]) – на 10 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 16 сентября 2001 года в отношении Ж[redacted]) – на 6 лет, штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 8 октября 2004 года в отношении Е[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 29 октября 2004 года в отношении ООО «[redacted]») – на 9 лет и 6 месяцев, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 30 октября 2004 года в отношении А[redacted]) – на 9 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 26 ноября 2004 года в отношении ГНУ НИИСХ [redacted]) – на 9 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 2 декабря 2004 года в отношении О[redacted]) – на 5 лет и 6 месяцев, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 24 декабря 2004 года в отношении Ф[redacted]) – на 6 лет, штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 27 декабря 2004 года в отношении В[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 31 декабря 2004 года в отношении [redacted] почтамта и А[redacted]) – на 5 лет и 6 месяцев, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 6 января 2005 года в отношении С[redacted]) – на 5 лет и 6 месяцев, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 10

января 2005 года в отношении Л[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 12 января 2005 года в отношении Р[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 26 января 2005 года в отношении Ч[redacted]) на 6 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 28 января 2005 года в отношении М[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление в ночь на 2 февраля 2005 года в отношении Р[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 2 марта 2005 года в отношении П[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 11 марта 2005 года в отношении Х[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 167 ч. 2 УК РФ – на 3 года, по ст. 222 ч. 3 УК РФ – на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КОНИЩЕВ Д[redacted] П[redacted] [redacted],

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч. 2 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) – на 9 лет, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (за преступления от 16 апреля 2002 года в отношении И[redacted] и В[redacted], от 19 мая 2003 года в отношении О[redacted], 2 июля 2003 года в отношении Ш[redacted], 2 сентября 2003 года в отношении С[redacted] и 3 ноября 2003 года в отношении С[redacted]) – на 7 лет, по ст. 162 ч. 3 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (за преступления от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО «[redacted]», от 25 ноября 2003 года в отношении Ч[redacted]) – на 9 лет, по ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (за преступления от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО «[redacted]») – на 8 лет, по ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (за преступление от 17 декабря 2003 года в отношении Г[redacted]) – на 6 лет и 6 месяцев, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 18 декабря 2003 года в отношении Ф[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 25 января 2004 года в отношении магазина «[redacted]») – на 8 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 23 февраля 2004 года в отношении кафе «[redacted]») – на 8 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 26 февраля 2004 года в отношении Л[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 26 февраля 2004 года в отношении Р[redacted] – на 5 лет и 6 месяцев, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 13 марта 2004 года в отношении ЗАО «[redacted]») на 8 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 7 апреля 2004 года в отношении М[redacted]) – на 8 лет, без штрафа, по ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (за преступление от 7 апреля 2004 года в отношении М[redacted]) – на 8 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ (за преступление от 13 мая 2004 года в

отношении С[redacted]) – на 3 года, по ст. 162 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (за преступление от 20 мая 2004 года в отношении К[redacted]) – на 9 лет, без штрафа, по ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (за преступление от 20 мая 2004 года в отношении К[redacted]) – на 8 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 28 января 2005 года в отношении М[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 167 ч. 2 УК РФ – на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

СКОЧИН В[redacted]В[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч. 2 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) – на 9 лет, по ст. 162 ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (за преступления от 26 ноября 2001 года в д. [redacted] района [redacted] области и от 15 декабря 2001 года в д. [redacted] района [redacted] области) – на 7 лет, по ст. 161 ч. 2 п. «а, в, д» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) (за преступление от 20 июня 2002 года в п. [redacted] области) – на 5 лет, по ст. 161 ч. 2 п. « а, в, д» УК РФ (за преступление от 20 июня 2002 года в п. [redacted] области) – на 5 лет, по ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (за преступление от 7 мая 2003 года в отношении К[redacted]) на 4 года, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (за преступление от 18 июня 2003 года в отношении А[redacted]) на 6 лет, по ст. 162 ч. 3 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (за преступления от 12 июня 2003 года в отношении С[redacted] от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО «[redacted]», от 12 октября 2003 года в отношении Ч[redacted] и Г[redacted] от 12 ноября 2003 года в отношении Ш[redacted] от 22 ноября 2003 года в отношении Д[redacted] от 25 ноября 2003 года в отношении Ч[redacted]) – на 10 лет, по ст. 226 ч. 4 п.п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (за преступления от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО «[redacted]», от 12 октября 2003 года в отношении Ч[redacted] и Г[redacted]) на 8 лет, по ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (за преступление от 17 декабря 2003 года в отношении Г[redacted] на 6 лет и 6 месяцев, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 25 января 2004 года в отношении магазина «[redacted]») – на 8 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 4 февраля 2004 года в отношении М[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 23 февраля 2004 года в отношении кафе «[redacted]») – на 8 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 13 марта 2004 года в отношении ЗАО «[redacted]») – на 8 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 7 апреля 2004 года в отношении М[redacted]) – на 8 лет, без штрафа, по ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (за преступление от 7 апреля

2004 года в отношении М[redacted]) – на 8 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 29 июня 2004 года в отношении ООО «[redacted] «[redacted]») – на 8 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 1 июля 2004 года в отношении К[redacted] и П[redacted]) – на 8 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (за преступление от 24 июля 2004 года в отношении К[redacted] и О[redacted]) – на 9 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 16 сентября 2004 года в отношении Ж[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 222 ч. 3 УК РФ – на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ГАЛИМОВ Р[redacted] Р[redacted], [redacted],

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (за преступления от 16 апреля 2002 года в отношении И[redacted] и В[redacted], от 19 мая 2003 года в отношении О[redacted], 2 июля 2003 года в отношении Ш[redacted], 2 сентября 2003 года в отношении С[redacted] и 3 ноября 2003 года в отношении С[redacted]) – на 6 лет, по ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (за преступление от 17 декабря 2003 года в отношении Г[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 30 ч. 1 и ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 25 января 2004 года в отношении магазина «[redacted]») – на 5 лет и 7 месяцев, без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 209 ч. 2 УК РФ Галимова Р.Р. оправдан на основании ст. 302 ч. 2 п. 3 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

СИЛИН Д[redacted] С[redacted] [redacted], [redacted],

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч. 2 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) – на 8 лет, по ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (за преступление от 7 мая 2003 года в отношении К[redacted]) – на 4 года, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (за преступление от 18 июня 2003 года в отношении А[redacted]) – на 6 лет, по ст. 162 ч. 3 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (за преступления от 12 июня 2003 года в отношении С[redacted], от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО «[redacted]б», от 12 октября 2003 года в отношении Ч[redacted] и Г[redacted], от 12 ноября 2003

года в отношении Ш[redacted], от 22 ноября 2003 года в отношении Д[redacted], от 5 декабря 2003 года в отношении ОАО «[redacted]») – на 10 лет, по ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (за преступления от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО [redacted]», от 12 октября 2003 года в отношении Ч[redacted] и Г[redacted]) – на 8 лет, по ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (за преступление от 17 декабря 2003 года в отношении Г[redacted]) – на 6 лет и 6 месяцев, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 25 января 2004 года в отношении магазина «[redacted]») – на 8 лет, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 4 февраля 2004 года в отношении М[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 23 февраля 2004 года в отношении кафе «[redacted]») – на 8 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 13 марта 2004 года в отношении ЗАО «[redacted]») – на 8 лет, без штрафа, по ст. 222 ч. 3 УК РФ – на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ВЛАСОВ Д[redacted]Н[redacted] [redacted],

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч. 2 УК РФ – на 8 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 16 сентября 2004 года в отношении Ж[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 8 октября 2004 года в отношении Е[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 29 октября 2004 года в отношении ООО «[redacted]») – на 9 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 30 октября 2004 года в отношении А[redacted]) – на 9 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по преступлению от 26 ноября 2004 года в отношении ГНУ НИИСХ [redacted]) – на 9 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 2 декабря 2004 года в отношении О[redacted]) – на 5 лет и 6 месяцев, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 6 января 2005 года в отношении О[redacted]) на 5 лет и 6 месяцев, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление в ночь на 10 января 2005 года в отношении Л[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (за преступление от 12 января 2005 года в отношении Р[redacted]) – на 7 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 26 января 2005 года в отношении Ч[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (по преступлению от 28 января 2005 года в отношении М[redacted] – на 6 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление в ночь на 2 февраля 2005 года в отношении Р[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 2 марта 2005 года в отношении П[redacted]) – на 6 лет, без

штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 11 марта 2005 года в отношении Х[redacted]) – на 6 лет, без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 13 лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.162 ч.3 п. «а» УК РФ (преступление в отношении Ш[redacted]) Власов Д.Н. оправдан на основании ст.302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

КРИКУН С[redacted] А[redacted], [redacted] ранее судимый 17 августа 2000 года Центральным районным судом г. Тюмени по ст. ст. 161 ч. 2 п.п. «а, г», 158 ч. 2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 5 ноября 2002 года условно-досрочно на 1 год, 5 месяцев и 26 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (за преступление от 22 ноября 2003 года в отношении Д[redacted]) – на 8 лет и 6 месяцев, по ст. 33 ч. 5 и ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 25 января 2004 года в отношении магазина «[redacted]») – на 8 лет, без штрафа, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 4 февраля 2004 года в отношении М[redacted]) – на 6 лет и 6 месяцев, без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 17 августа 2000 года и окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.209 ч.2 УК РФ Крикун С.А. оправдан на основании ст.301 ч.2 п.3 УПК РФ.

ПЕТУХОВ Р[redacted]В[redacted], [redacted],

осужден по ст. 162 ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (по преступлениям от 26 ноября 2001 года в д. [redacted] района [redacted] области и от 15 декабря 2001 года в д. [redacted] района [redacted] области) на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 209 ч. 2 УК РФ Петухов Р.В. оправдан на основании ст. 302 ч. 2 п. 3 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

ПОЛЕТАЕВ А[redacted]В[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (за преступление от 22 ноября 2003 года в отношении Д[redacted]) – на 8 лет, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 4 февраля 2004 года и отношении М[redacted]) – на 6 лет, без штрафа, по ст. 162 ч. 3 УК РФ (за преступление от 23 августа 2004 года в отношении магазина «[redacted]») – на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КУЧКОВ С[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 8 лет лишения свободы, без штрафа.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания, и наказания, назначенного по приговору от 19 апреля 2007 года, окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба.

По делу также осуждены Шабалин Д.В., Коновалов В.Ю. и Бухаров А.А., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденных Бушманова С.Н., Власова Д.Н., Конищева Д.П., Кучкова С.В., Петухова Р.В., Крикуна С.А., Скочина В.В., Силина Д.С., Полетаева А.В., адвокатов Кузьмина И.И., Шадрина А.Ю., Сумкина В.В., Степанищевой А.М., Сачковской Е.А., Поддубного С.В., Балиной Л.П., Котеночкиной Н.О., Княжева А.А., общественных защиников Бушманова и Полетаева, выслушав мнение прокурора Киселевой М.В., поддержавшей кассационное представление частично, просившей о частичной отмене приговора в отношении Полетаева и частичном изменении приговора в отношении других осужденных,

Судебная коллегия

установила:

По приговору суда осужденные признаны виновными в следующем:

В сентябре 2003 года в г. [redacted] по инициативе Бушманова и установленного следствием лица с целью нападения на граждан и организации и завладения чужим имуществом, а также совершения других тяжких и особо тяжких преступлений была создана устойчивая вооруженная преступная группа (банда).

В состав устойчивой вооружённой группы (банды), возглавляемой Бушмановым и установленным следствием лицом, в указанный период времени в качестве её участников вошли Скочин, Конищев и Силин, которые, сознавая, что участвуют в устойчивой вооруженной группе (банде), преследовали для себя корыстную цель - получение доходов. Таким же образом позднее в банду был вовлечен и Власов. Для совершения отдельных преступлений Бушманов и установленное лицо привлекали знакомых им лиц, не входивших в состав банды: Галимова, Крикуна, Шабалина, Коновалова, Кучкова, Бухарова и Х[redacted] (уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью) и других.

Все участники устойчивой вооруженной преступной группы были осведомлены о преступных целях её создания и дали согласие на участие в преступной деятельности. Действия всех участников банды носили согласованный характер и были направлены на достижение поставленной преступной цели.

Действуя в интересах банды, Бушманов на вооружение банды предоставил обрез двуствольного ружья модели «Б», а так же пневматический газобаллонный пистолет модели А-112 калибра 4,5 мм. Пополняя вооружение банды до сентября 2003 года, то есть в период её формирования, по просьбе Бушманова, установленного лица, а также Конищева, К[redacted] в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор, для указанных лиц были изготовлены самодельным способом из газовых пистолетов для стрельбы боевыми 9 мм патронами пистолеты, в том числе и пистолет с прибором для бесшумной стрельбы НОК-4746. Помимо этого, в ходе разбойного нападения на офисные помещения ЗАО [redacted]», ЗАО «[redacted]» и ЗАО «[redacted]» Бушмановым совместно с установленным лицом и членами банды Скочиным, Силиным и Конищевым в ходе разбойного нападения у охранника базы был похищен пистолет Макарова с патронами ПМ-9 в количестве 8 штук.

Оружие Бушманов, а также члены банды Скочин и Силин незаконно хранили, носили и передавали друг другу, используя при совершении

нападений. Все участники банды были осведомлены о наличии огнестрельного оружия и были готовы к его применению в ходе нападений.

О наличии имеющегося в распоряжении банды огнестрельного оружия, боеприпасов к нему было достоверно известно каждому её члену.

Кроме того, участниками банды при совершении разбойных нападений использовались в качестве оружия ножи, не установленные следствием образцы газового пистолета и обреза двуствольного ружья с вертикальным расположением стволов, незаконно приобретенные ими при не установленных обстоятельствах.

Банда характеризовалась устойчивостью и стабильностью её состава, тесной взаимосвязью между участниками, которая основывалась на длительном знакомстве, дружеских отношениях, осуществлении предпринимательской деятельности, совместном проведении досуга, постоянством форм и методов преступной деятельности, согласованностью и подчиненностью действий участников организаторам и руководителям банды. Устойчивость банды также характеризует длительность её существования.

Местом сбора участников банды являлось помещение, расположенное по ул. [redacted], в котором Бушмановым, Скочиным и Бухаровым была организована станция технического обслуживания (СТО). Для реализации преступного умысла Бушманов и установленное лицо, используя деятельность указанной СТО в целях конспирации и создания видимости законности своих действий, проводили в её помещении общие собрания участников банды, на которых осуществлялось планирование преступлений и распределение ролей между членами банды. Здесь же, при помощи технических средств, имевшихся на станции, вскрывали привезенные после разбойных нападений сейфы, разбирали и уничтожали похищенные автомашины. После ликвидации осенью 2004 года СТО, участники банды с целью обсуждения планов будущих преступлений собирались в кв. [redacted] д. [redacted] по ул. [redacted], где проживал Бушманов, либо в других местах по договоренности.

В распоряжении банды находились специальные средства связи: ручная переносная радиостанция [redacted] и две радиостанции «[redacted]», приобретенные Бушмановым, которые использовались членами банды для поддержания связи между соучастниками совершаемых преступлений в целях координации общих действий и безопасности.

Наряду с радиостанциями, участниками банды использовались мобильные телефоны различных операторов сотовой связи, с помощью которых велись переговоры друг с другом при совершении преступлений с целью осуществленияконтроля за окружающей обстановкой, своевременного информирования участников банды о приближении лиц, на

которых планировалось совершить разбойные нападения, а также обеспечения возможности скрыться в случае возникновения опасности их обнаружения и задержания.

Участники вооруженной преступной группы для обеспечения мобильности использовали различные автомобили, зарегистрированные в целях конспирации на других лиц: [redacted] регистрационный знак [redacted] регион, [redacted], регистрационный знак [redacted] регион, [redacted] регистрационный знак [redacted] регион, под управлением Бушманова; [redacted] регистрационный знак [redacted], регистрационный знак [redacted] регион, [redacted], регистрационный знак [redacted] регион, автомашину «[redacted]», регистрационный знак [redacted] регион, [redacted], регистрационный знак [redacted] регион, под управлением Скочина; [redacted] регистрационный знак [redacted] регион, под управлением Конищева; «[redacted]», регистрационный знак А[redacted] регион, под управлением Силина и Власова; [redacted], регистрационный знак [redacted] регион, [redacted] с не установленными следствием регистрационными знаками, [redacted], регистрационный знак[redacted] регион под управлением других лиц, на которых осуществлялось прибытие членов банды на места совершения преступлений и транспортировка похищенного имущества.

Наряду с огнестрельным оружием и автотранспортом, в целях облегчения совершения преступлений, сокрытия своей личности и избежания возможного опознания участниками вооруженной преступной группы при нападениях на граждан и организации использовались шапочки-маски с прорезями для глаз, перчатки, а для подавления сопротивления потерпевших - липкая лента-«скотч». Кроме того, при совершении хищений автомашин участниками банды применялись специальные инструменты: ключ-«свёрток» для взлома замков зажигания и ключ-«линейка» для отпирания механизма замков дверей автомашин.

Кроме того, для сокрытия и временного хранения транспортных средств, оружия и похищенного имущества организаторы и руководители банды Бушманов и установленное лицо, а также участники банды Конищев, Власов и не входящие в состав банды Галимов, Шабалин и Кучков арендовали у жителей г. [redacted] гаражи: № [redacted] гаражного кооператива (ГК) «Погат», расположенный на перекрестке ул. [redacted] и [redacted], № [redacted] расположенный в конце ул. [redacted], № [redacted] в блоке № [redacted] ГК «Текстильщик-18» по ул. [redacted], № [redacted] ГК «Винкона», расположенный по ул. [redacted] №[redacted] ГК «Народный», расположенный по ул. [redacted] № [redacted] ГК «Восточный-3», расположенный по ул. [redacted] [redacted] № [redacted] ГК «Энергомаш», расположенный по ул. [redacted], [redacted], [redacted] ГК «Металлист», расположенный по ул[redacted] № [redacted] ГК «Сигнал-2», расположенный по ул. [redacted] а также гараж в ГК «[redacted]»,

расположенный по ул. [redacted] гараж, расположенный в проезде между детским садом № [redacted] и средней школой № [redacted] по ул. [redacted] гараж, расположенный по ул. [redacted], [redacted] гараж в ГК «[redacted]к», расположенный вблизи путепровода по ул. [redacted].

Создав вооруженную организованную преступную группу, Бушманов и установленное лицо, пользуясь личным авторитетом, возглавили её и руководили действиями всех членов банды. Они сплотили участников банды, распределяли между ними роли, направляя их согласованные действия. Члены банды сознавали себя единым коллективом.

Каждое преступление предварительно организовывалось и планировалось Бушмановым и установленным следствием лицом, совместно с остальными членами банды детально обговаривался объект, место и время совершения преступлений – разбойных нападений, грабежей, краж, пути подхода к месту совершения планируемого преступления, распределялись роли и действия каждого непосредственно во время совершения преступлений. В ходе приготовления к преступлениям собирались сведения об объектах нападения, которые предоставлялись членами банды на основании их личной осведомленности, а также выяснялись и ходе слежки и наблюдения за потерпевшими, принимались меры для маскировки участников банды и предотвращения опознания их потерпевшими, изготавливались шапочки-маски, приобретались перчатки, лента «скотч» для подавления сопротивления потерпевших.

Являясь организатором и руководителем банды наряду с другим лицом, Бушманов оснащал участников банды оружием, автотранспортом, средствами связи, специальными инструментами для вскрытия похищаемых автомашин, собирал информацию об автомашинах с отсутствующей сигнализацией. Совместно с членами банды и привлеченными лицами, не входившими в состав банды, Бушманов и установленное следствием лицом непосредственно принимали участие в совершении преступлений, давая при этом им указания, арендовали гаражи, хранили и сбывали похищенное имущество, распределяли похищенные денежные средства и доходы от сбыта похищенного имущества.

Доход, полученный от преступной деятельности банды, являлся основным источником существования Бушманова, Конищева, Силина, Скочина, Власова.

Сформировавшись, таким образом, в устойчивую, сплоченную, вооруженную различным огнестрельным и газовым оружием преступную группу (банду), Бушманов и установленное следствием лицо совместно либо группами в разных составах, а также с лицами, не входившими в ее состав, в период с сентября 2003 года по апрель 2005 года на территории [redacted] и

[redacted] областях совершили большое число тяжких и особо тяжких преступлений, а именно:

20 сентября 2003 года разбойное нападение на охранников базы ЗАО «[redacted]» на ул. [redacted], [redacted] аэропорт «[redacted]» г. [redacted] и хищение при этом огнестрельного оружия;

12 октября 2003 года разбойное нападение на Ч[redacted] и его семью на ул. [redacted] д. [redacted] кв. [redacted]. [redacted] и хищение при этом огнестрельного оружия;

22 ноября 2003 года разбойное нападение на Д[redacted] на ул. [redacted] д. [redacted] кв. [redacted] г. [redacted];

25 ноября 2003 года разбойное нападение на Ч[redacted] и ее семью на [redacted] д. [redacted] кв. [redacted] г. [redacted]

5 декабря 2003 года разбойное нападение на охранников базы ОАО «[redacted]» на ул. [redacted], [redacted] аэропорт «[redacted]» г. [redacted];

25 января 2004 года разбойное нападение на сотрудников магазина «[redacted]» на ул. [redacted] г. [redacted];

23 февраля 2004 года разбойное нападение на сотрудников кафе-закусочной «[redacted]» на [redacted] км. автодороги [redacted]

13 марта 2004 года разбойное нападение на охранников базы ЗАО «[redacted]97»в пос. [redacted] г. [redacted];

7 апреля 2004 года разбойное нападение на М[redacted] и его семью в с. [redacted] д. [redacted] района [redacted] области и хищение огнестрельного оружия;

20 мая 2004 года разбойное нападение на К[redacted] в пос. [redacted] района [redacted] области ул. [redacted] д. [redacted] и хищение огнестрельного оружия;

29 июня 2004 года разбойное нападение на сотрудников кафе ООО «[redacted] «[redacted]» в [redacted] районе [redacted] области;

30 июня 2004 года разбойное нападение на К[redacted] и П[redacted] в пос. [redacted] ул. [redacted] д. [redacted] г. [redacted]

24 июля 2004 года разбойное нападение на К[redacted] и О[redacted] в СО «[redacted]» ул. [redacted] д. [redacted] [redacted] района;

29 октября 2004 года в 1 час 45 минут на охранника здания ЗАО «[redacted]» по ул. [redacted] и хищение имущества ООО «[redacted] [redacted]»;

в ночь на 30 октября 2004 года разбойное нападение на семью А[redacted] и хищение автомобиля [redacted] в пос. [redacted] [redacted] района [redacted] области;

26 оября 2004 года разбойное нападение на охранника ГНУ НИИ СХ [redacted] СО РАСХН в пос. [redacted] на ул. [redacted] д. [redacted], а также другие преступления:

3 ноября 2003 года кражу имущества С[redacted] и Ф[redacted]; 12 ноября 2003 года открытое хищение имущества Щ[redacted], 17 ноября 2003

года открытое хищение имущества семьи Г; 18 декабря 2003 года кражу имущества Ф; 31 января 2004 года умышленное уничтожение имущества Ч; 4 февраля 2004 года кражу имущества М; 26 февраля 2004 года кражу имущества Л; 26 февраля 2004 года кражу имущества Р; 16 сентября 2004 года кражу имущества Ж; 8 октября 2004 года кражу имущества Е; 2 декабря 2004 года кражу имущества О; 24 декабря 2004 года кражу имущества Ф; 27 декабря 2004 года кражу имущества В; 31 декабря 2004 года кражу имущества Я; почтамта и А; 6 января 2005 года кражу имущества О; 9 января 2005 года кражу имущества Л; и Р; 12 января 2005 года открытое хищение имущества Р; 26 января 2005 года кражу имущества Ч; 28 января 2005 года кражу имущества М; 1 февраля 2005 года кражу имущества Р; 2 марта 2005 года кражу имущества П; 11 марта 2005 года кражу имущества Х; а также в период с 2003 по 2005 года незаконно передавали, хранили и носили огнестрельное оружие.

Бушманов, имеющийся у него обрез двуствольного ружья модели «Б» № умышленно, не имея соответствующего разрешения, незаконно хранил у себя дома по ул. д. г., а затем незаконно перевёз и хранил в арендуемом членами банды гараже гаражного кооператива «» по ул., до момента его изъятия сотрудниками милиции 13 мая 2005 года. Указанный обрез Бушманов, умышленно, незаконно 25 января 2004 года предоставил участнику созданной им организованной группы Скочину для применения во время совершения преступления - разбойного нападения на магазин «», расположенный по ул.

25 января 2004 года Скочин, умышленно, не имея соответствующего разрешения, незаконно носил предоставленный ему Бушмановым обрез двуствольного ружья модели «Б» №, а затем умышленно, незаконно передал Бушманову.

20 марта 2004 года в дневное время Силин умышленно, не имея соответствующего разрешения, получил, незаконно приобретя, от установленного следствием лица пистолет с прибором для бесшумной стрельбы НОК-4746 с шестью патронами калибра 9 мм., являющимися боеприпасами, и перенёс к себе домой по адресу: ул. д. кв. г., где незаконно хранил до момента его изъятия 22 марта 2004 года сотрудниками милиции.

Кроме того, осужденные признаны виновными в совершении ряда преступлений вне банды.

26 ноября 2001 года Бушманов, Скочин и Петухов предварительно договорившись путём разбойного нападения похитить ленточнопильный станок, реализуя намеченный совместный преступный умысел, наняли автомашину [redacted], под управлением не установленного следствием мужчины, не знавшего об их преступном плане и около 4 часов, действуя умышленно, из корыстных побуждений, на автомашине [redacted], регистрационный знак [redacted] и не установленный следствием мужчина на автомашине [redacted] приехали в д. [redacted] района [redacted] области. Подъехав к предприятию «Восток», расположенному по ул. [redacted] Бушманов, вооружённый обрезом двуствольного ружья модели «Б» № [redacted] Скочин и Петухов прошли к зданию пилорамы, расположенной на территории предприятия, и, взломав замки на входных дверях, незаконно проникли в помещение. При помощи принесенных Петуховым инструментов они демонтировали ленточнопильный станок модели [redacted], стоимостью [redacted] рублей, а также подготовили к хищению: катальный ход, стоимостью [redacted] рублей, бензопилы «[redacted]» и «[redacted]», стоимостью соответственно [redacted] и [redacted] рублей, приспособление для разводки пил, стоимостью [redacted] рублей, две 20-литровые канистры, стоимостью [redacted] рублей каждая, на общую сумму [redacted] рублей и перенесли его к въездным воротам. Скочин и Петухов стали загружать в подъехавшую автомашину [redacted] ленточнопильный станок и другое имущество, а Бушманов, находясь рядом, наблюдал за окружающей обстановкой с целью предупреждения соучастников о появлении посторонних лиц. В это время охранник Ш[redacted], увидев в окно подъехавшую к воротам здания автомашину [redacted] вышел из помещения охраны на улицу и пошёл к автомашине. Заметив это, Бушманов, прикрыв лицо воротом куртки, прошёл навстречу Ш[redacted] направил в его сторону обрез охотничьего ружья и, угрожая его применением, потребовал остановиться. Реально восприняв угрозу применения в отношении него насилия, опасного для жизни и здоровья, Ш[redacted] выполнил требование Бушманова. Бушманов, открыто похитив у Ш[redacted] фонарь, не имеющий материальной ценности, применив физическую силу, повернул потерпевшего лицом к стене здания. Высказывая в отношении потерпевшего угрозу расправой, он стал удерживать Ш[redacted] в таком положении. Около 4 часов 50 минут, Скочин и Петухов погрузили похищенное имущество в автомашину [redacted] Ш[redacted] воспользовавшись тем, что Бушманов, наблюдая за окончанием погрузки, отвлекся, убежал. После этого, Скочин на автомашине [redacted] под управлением не установленного следствием мужчины, в сопровождении Бушманова и Петухова на автомашине [redacted] с места преступления скрылись причинив потерпевшему Т[redacted] ущерб на общую сумму [redacted] рублей.

В декабре 2001 года Бушманов и Скочин, узнав о том, что предприятию ООО «Сибвторресурс» для собственных нужд необходим трактор, решили похитить его. С предложением о совершении преступления они обратились к

Петухову и Бухарову, от которых получили согласие. Вступив в предварительный преступный сговор и реализуя преступный умысел, направленный на хищение трактора путём разбойного нападения, Бушманов, Скочин, Петухов и Бухаров изготовили шапки-маски и определили день совершения преступления.

15 декабря 2001 года в 2 часа 20 минут, Бушманов, Скочин, Петухов и Бухаров на автомашине [redacted], регистрационный знак [redacted] имея с собой пневматический пистолет модели А-112 № [redacted] калибра 4,5 мм и не установленный следствием обрез двуствольного ружья, умышленно, из корыстных побуждений, приехали к зданию котельной Администрации [redacted] сельсовета МО [redacted] район, расположенной в д. [redacted] района [redacted] области. Бухаров остался у входа в котельную наблюдать за окружающей обстановкой с целью предупреждения соучастников о появлении посторонних лиц. Бушманов, вооружённый пневматическим пистолетом, Скочин, вооружённый обрезом двуствольного ружья, и Петухов, надев шапочки-маски и перчатки, незаконно проникли в помещение котельной и прошли в комнату отдыха, где находились работники котельной - Б[redacted] [redacted]. и О[redacted] [redacted], которые, реально восприняв угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья, сопротивления не оказали. Бушманов и Скочин с целью подавления возможного сопротивления связали потерпевших липкой лентой «скотч», а Петухов в это время прошёл к трактору и завёл двигатель. Связав потерпевших, Бушманов и Скочин вышли из комнаты отдыха и прошли к трактору. Затем Скочин и Петухов на тракторе «[redacted]» [redacted] регистрационный знак [redacted], в сопровождении Бушманова и Бухарова на автомашине [redacted] с места преступления скрылись. Впоследствии, реализовав трактор, полученные денежные средства Бушманов, Скочин, Петухов и Бухаров разделили между собой.

В результате разбойного нападения и хищения трактора «[redacted] Бушмановым, Скочиным, Петуховым и Бухаровым был причинен материальный ущерб Администрации [redacted] сельсовета МО [redacted] район [redacted] области, сменившей в 2005 году название на [redacted] территориальную администрацию [redacted] городского округа, на сумму [redacted] рубля [redacted] копеек.

В июне 2002 года Бушманов, Скочин и установленное лицо, узнав о том, что есть возможность продать грузовой лесовоз с гидроманипулятором и, установив, что в пос. [redacted] [redacted] области в гараже производственного кооператива (ПК) «[redacted]», расположенного по ул. [redacted], находится автомашина [redacted]» с гидроманипулятором и прицепом-роспуском, принадлежащая данному кооперативу, решили его похитить.

Вступив в предварительный преступный сговор, Бушманов, Скочин и установленное лицо, решив, что преступление совершат в ночное время, приготовили липкую ленту «скотч».

20 июня 2002 года около 1 часа, реализуя намеченный преступный умысел, Бушманов, Скочин и установленное лицо на автомашине [redacted] регистрационный знак [redacted], умышленно, преследуя цель хищения чужого имущества, приехали к ПК «[redacted]», где Скочин остался у входа и здание охраны наблюдать за окружающей обстановкой с целью предупреждения соучастников о появлении посторонних лиц, а Бушманов и установленное лицо незаконно проникли в помещение охраны, где потребовали от охранника М[redacted] [redacted] оставаться на месте, после чего связали его лентой «скотч». По требованию установленного лица М[redacted] сообщил местонахождение ключей от гаража и въездных ворот на территорию кооператива. Бушманов остался в помещении охраны наблюдать за М[redacted], лишив его возможности поднять тревогу и вызвать сотрудников милиции, а установленное лицо, взяв ключи, совместно со Скочиным, действуя согласованно с Бушмановым, незаконно проник н гараж, где находилась автомашина «[redacted]», регистрационный знак [redacted], стоимостью [redacted] рублей, с гидроманипулятором [redacted], стоимостью [redacted] рублей и прицепом-роспуском модели [redacted] регистрационный знак [redacted], стоимостью [redacted] рублей. За руль указанной автомашины сел Скочин и, выехав с территории ПК «[redacted]», с места преступления скрылся. Следом за ним с места преступления на автомашине [redacted] скрылись Бушманов и установленное лицо. Совместными действиями Бушманова, Скочина и установленного лица ПК «[redacted]» был причинён ущерб в крупном размере на общую сумму [redacted] рублей.

Весной 2003 года установленное следствием лицо и Силии, познакомившись с потерпевшей К[redacted] узнали, что последняя проживает одна, материально обеспечена, работает в ночное время, после чего у них возник умысел на хищение её имущества совместно со Скочиным и другим лицом, установленным следствием.

Вступив в предварительный преступный сговор и реализуя умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, соисполнители решили совершить преступление в ночное время.

8 мая 2003 года около 1 часа, Силин, Скочин и двое других лиц, реализуя намеченный преступный умысел, на автомашине [redacted] регистрационный знак [redacted] подъехали к дому [redacted] корпус [redacted] по ул. [redacted] остановив машину недалеко от дома. Скочин, согласно отведенной ему роли, остался в машине наблюдать за окружающей обстановкой, а Силин и двое других лиц

прошли в подъезд, в котором располагалась квартира [redacted], где проживала потерпевшая К[redacted]. Силин, выполняя отведенную ему роль, в целях обеспечения безопасности совершения преступления встал в лифтовой кабине, удерживая руками её дверцы. Установленные лица, взломали входную дверь указанной квартиры, после чего, опасаясь возможной сигнализации, они спустились вниз и вышли на улицу. Подождав некоторое время и убедившись, что их действия не обнаружены, Силин и двое других лиц, действуя согласованно со Скочиным, вернулись в квартиру потерпевшей, незаконно проникли туда и похитили имущество, принадлежащее потерпевшей: телевизор "[redacted]", стоимостью [redacted] рублей, музыкальный центр "[redacted]", стоимостью [redacted] рублей, микроволновую печь, стоимостью [redacted] рублей, электрочайник "[redacted]", стоимостью [redacted] рублей, утюг "[redacted]", стоимостью [redacted] рублей, набор постельного белья, стоимостью [redacted] рублей, набор столовой посуды общей стоимостью [redacted] рублей, четыре музыкальных диска, стоимостью[redacted] рублей каждый, на сумму [redacted]рублей, телефонный аппарат, стоимостью [redacted] рублей, а так же технические паспорта на телевизор, музыкальный центр, микроволновую печь, электрочайник и утюг, не представляющие материальной ценности, причинив К[redacted] значительный материальный ущерб на общую сумму [redacted] рублей. Похищенное имущество погрузили в автомашину, за рулём которой находился Скочин, и с места преступления скрылись, распорядившись впоследствии похищенным по своему усмотрению.

После совершения преступления 7 мая 2003 года не работающие, знавшие друг друга и начавшие тесно общаться между собой Силин, Скочин и установленное лицо, имея противоправную направленность поведения, при лидерстве установленного следствием лица к лету 2003 года, действуя умышленно, преследуя преступную цель незаконного обогащения, вступив в преступный сговор, объединились в организованную преступную группу.

Сплотившись в устойчивую, объединенную общим умыслом на совершение преступлений организованную группу Силин, Скочин и установленное лицо совершили ряд преступлений при следующих обстоятельствах.

В июне 2003 года установленное следствием лицо, Скочин и Силин, проследив и установив местожительство частного предпринимателя С[redacted], в целях реализации преступных планов, приняли решение о совершении хищения её имущества. С целью реализации задуманного, установленное лицо, Силин и Скочин разработали и обсудили план разбойного нападения, распределили между собой роли и решили, что преступление совершат утром, при этом используют липкую ленту «скотч», а также шапочки-маски и перчатки. Кроме того, к нападению решили привлечь не установленное следствием лицо, имевшего навыки открывания замков при помощи специальных приспособлений - отмычек.

12 июня 2003 года, в утреннее время, реализуя намеченный преступный умысел, действуя из корыстных побуждений, организованной группой, установленное лицо, Силин, Скочин и не установленное следствием лицо, на автомашине [redacted], регистрационный знак [redacted] приехали во двор дома [redacted] по ул. [redacted] прошли в подъезд №[redacted] указанного дома и поднялись на [redacted]-й этаж к квартире [redacted] Согласно распределению ролей, не установленный следствием мужчина специальными приспособлениями - отмычками - открыл замок на входной двери в тамбур. Установленное лицо, Скочин и вооружённый обрезом ружья не установленного образца Силин прошли в тамбур, где надели шапочки-маски и перчатки. Около 6 часов 15 минут Скочин, в соответствии с разработанным планом, позвонил в дверь указанной квартиры. Дверь открыла С[redacted] [redacted]. Силин, стоявший первым у дверей, согласно отведенной ему роли, незаконно ворвался в квартиру и с целью подавления воли С[redacted] к сопротивлению, угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, направил в её сторону обрез ружья, после чего втолкнул её в зал. С[redacted], опасаясь за свою жизнь и здоровье, а также за жизнь и здоровье находившихся в квартире малолетних детей М[redacted] [redacted]. и М[redacted] [redacted] сопротивления не оказала. Следом за Силиным в квартиру незаконно проникли Скочин и установленное лицо. Силин и Скочин положили С[redacted] на пол лицом вниз, связали её лентой «скотч» и потребовали деньги. Получив от С[redacted] ответ, что денег в квартире нет, они заклеили ей рот лентой «скотч» и накрыли голову покрывалом. Подавив волю потерпевшей к любому сопротивлению, осмотрев квартиру, установленное лицо, Скочин и Силин, действуя согласованно, похитили имущество, принадлежащее потерпевшей С[redacted]: видеокамеру «[redacted]» стоимостью [redacted] рублей, 7 видеокассет, не представляющих ценности, деньги в сумме [redacted] рублей, норковую шубу стоимостью [redacted] рублей, а так же золотые изделия: кольцо с камнем изумрудом стоимостью [redacted] рублей, браслет стоимостью [redacted] рублей, кулон в виде ромба стоимостью [redacted] рублей, кулон с изображением Девы Марии стоимостью [redacted] рублей, серьги стоимостью [redacted] рублей, причинив С[redacted] значительный ущерб на общую сумму [redacted] рублей. Кроме того, нападавшими было похищено имущество потерпевшей С[redacted]: деньги в сумме [redacted] рублей и фотоаппарат стоимостью [redacted] рублей, чем С[redacted] был причинен материальный ущерб на сумму [redacted] рублей и с места преступления скрылись.

Кроме того, Скочин, Силин и установленное лицо, установив местожительство частных предпринимателей А[redacted], в целях реализации преступных планов, приняли решение о совершении хищения их имущества. С целью реализации задуманного, установленное лицо, Силин и Скочин разработали и обсудили план совершения преступления, распределили роли, решив привлечь не установленное следствием лицо, имевшего навыки открывания замков при помощи специальных приспособлений — отмычек.

18 июня 2003 года указанные лица, а также не установленное следствием лицо, в дневное время, реализуя намеченный преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, умышленно, из корыстных побуждений, действуя организованной группой, на автомашине, под управлением Скочина, приехали к дому [redacted] по ул. [redacted] пос. [redacted] г. [redacted]. Согласно распределению ролей, Скочин встал возле подъезда 4 данного дома и стал наблюдать за окружающей обстановкой, установленное лицо, Силин и не установленный следствием мужчина прошли в указанный подъезд, где не установленный следствием мужчина, согласно отведенной ему роли, специальными приспособлениями – отмычками открыл замок на входной двери квартиры [redacted], после чего он, установленное лицо и Силин, действуя согласованно со Скочиным, незаконно проникнув в данную квартиру, похитили имущество, принадлежащее потерпевшей А[redacted] [redacted]: норковую шубу стоимостью [redacted] рублей, норковую куртку стоимостью [redacted] рублей, норковую шляпу стоимостью [redacted] рублей, золотые изделия перстень стоимостью [redacted] рублей, перстень стоимостью [redacted] рублей, набор, состоящий из браслета и цепочки, общей стоимостью [redacted] рублей, цепочку стоимостью [redacted] рублей, обручальное кольцо стоимостью [redacted] рублей, деньги в сумме [redacted] рублей и [redacted] долларов США, что по курсу ЦБ РФ на 18 июня 2003 года составляло [redacted] рублей, всего на общую сумму [redacted] рублей, причинив потерпевшей А[redacted] материальный ущерб в крупном размере, после чего с места происшествия скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Ранее знакомые друг с другом, так как учились в одном учебном заведении и тесно общавшиеся между собой, Галимов и Конищев весной 2003 года, действуя умышленно, из корыстных побуждений, преследуя преступную цель незаконного обогащения путём хищения автомобилей, вступив в преступный сговор, объединились в организованную преступную группу.

Ими был разработан механизм и способ хищения отечественных, не оборудованных сигнализацией автомобилей, распределены роли, согласно которым Галимов должен был наблюдать за окружающей обстановкой с целью предупреждения Конищева о появлении посторонних лиц, а Конищен имеющий навыки управления автомобилем, похищал автомашины используя имеющиеся специальные приспособления.

В целях подготовки к совершению хищений Галимовым и Конищевым были подготовлены специальные приспособления ключ-«линейка» и ключ «сверток», а также арендован гараж для хранения автомобилей.

Сплотившись в устойчивую, объединенную общим умыслом на совершение преступлений организованную группу Конищев и Галимов совершили ряд преступлений при следующих обстоятельствах.

В целях реализации преступных планов, проходя по улицам г. Галимов и Конищев подыскивали автомашины для хищения. На парковочной площадке, расположенной вблизи подъезда дома по ул. , они увидели не оборудованную сигнализацией и противоугонными средствами автомашину , регистрационный знак принадлежащую И ., и решили её похитить.

16 апреля 2003 года, в период времени с 12 часов 15 минут до 13 часок 05 минут, реализуя намеченный преступный умысел, Галимов и Конищев действуя умышлено, в составе организованной группы, пришли к дому по ул. где на парковочной площадке стояла указанная автомашина. Согласно распределению ролей, Галимов прошёл к подъезду и стал наблюдать за окружающей обстановкой с целью предупреждении Конищева о появлении посторонних лиц. Конищев подошёл к автомашине, специальным приспособлением - ключом-«линейкой» открыл дверь автомашины, и, сев за руль, специальным приспособлением - ключом-«отвёрткой» запустил двигатель, после чего на переднее пассажирское сиденье автомашины сел Галимов. На похищенной автомашине Конищев и Галимов с места преступления скрылись, перегнав автомашину и заранее арендованный для хранения похищенного имущества гараж. Впоследствии Конищев использовал данную машину по своему усмотрению.

В результате своих преступных действий Конищев и Галимои, завладев автомашиной стоимостью рублей, причинили потерпевшей И значительный материальный ущерб на указанную сумму, а также завладели находившемся в данной автомашине имуществом потерпевшего В .: решеткой радиатора стоимостью рублей, аудиомагнитолой стоимостью рублей, комплектом аудиоколонок в количестве 4 штук стоимостью рублей, автомобильным компрессором с фонариком стоимостью рублей, спортивным рулем стоимостью рублей, солнцезащитными очками стоимостью рублей и кепкой стоимостью рублей, причинив ему значительный ущерб на общую сумму рублей.

19 мая 2003 года Галимов и Конищев, в целях реализации преступных планов созданной ими организованной группы, действуя умышленно, из корыстных побуждений, около входа в лечебно-диагностический центр «Альтернатива», расположенный по ул. г. увидели не оборудованную противоугонными средствами автомашину , без регистрационных знаков, принадлежащую О . Приняв решение о хищении, используя при этом имеющиеся специальные приспособления – ключ-«свёртку» и ключ-«линейку» они дождались, когда О войдёт в помещение центра. Согласно распределению ролей, Галимов с целью обеспечения безопасности совершения преступления прошёл за потерпевшим и стал наблюдать за ним с целью предупреждения Конищева о возможной

опасности. Конищев, прошёл к автомашине [redacted], где с помощью специальных приспособлений открыл дверь и запустил двигатель. После этого Конищев, согласно договорённости, на похищенной автомашине [redacted], а Галимов пешком, с места преступления скрылись.

В результате преступных действий Конищева и Галимова, тайно похитивших автомашину [redacted], без регистрационных знаков, стоимостью [redacted] рублей, принадлежащую потерпевшему О[redacted], а также находившееся в ней имущество последнего: буксировочный трос стоимостью [redacted] рублей и кепку-бейсболку, не представляющую материальной ценности, О[redacted] был причинён значительный материальный ущерб на общую сумму [redacted] рублей.

2 июля 2003 года Галимов и Конищев, в целях реализации преступных планов созданной ими организованной группы, действуя умышлено, из корыстных побуждений, около 9 часов увидев на парковочной площадке, расположенной у дома [redacted] автомобиль [redacted] регистрационный знак [redacted] принадлежащий Ш[redacted], не оборудованный автосигнализацией и противоугонными средствами, приняли решение о его хищении. Согласно распределению ролей Галимов нетал у входа на рынок [redacted] и стал наблюдать за окружающей обстановкой с целью предупреждения Конищева о появлении потерпевшего, а Конищев, подойдя к автомашине [redacted], специальным приспособлением - ключом-«линейкой» открыл дверь автомашины и специальным приспособлением - ключом-«сверткой» запустил двигатель. 11осле этого Конищев и Галимов на похищенной автомашине с места преступления скрылись. В середине июля Конищев передал похищенную автомашину установленному следствием лицу, который вернул её Потерпевшему за вознаграждение.

В результате действий Конищева и Галимова, похитивших автомашину [redacted], регистрационный знак [redacted] в комплекте с запасным колесом, домкратом, отверткой, баллонным и трубчатым ключами общей стоимостью [redacted] рублей, а также находившееся в ней имущество: магнитолу [redacted]», стоимостью [redacted] рублей, комплект колонок «[redacted]», стоимостью [redacted] рублей, шорты, стоимостью [redacted] рублей, автосигнализацию «[redacted]», комплект резиновых ковриков, аварийный знак, две записные книжки, счета на сотовый и домашний телефоны, не представляющие материальной ценности, потерпевшему Ш[redacted] был причинён значительный ущерб на общую сумму [redacted] рублей.

Продолжая преступную деятельность в г. [redacted] 1 сентября 2003 года в дневное время, Конищев, Галимов, а также Бушманов, которому стало известно о преступной деятельности организованной группы, действуя с единым умыслом, подыскивая автомашины для хищения, во дворе дома [redacted] увидели не оборудованную сигнализацией и противоугонными

средствами автомашину [redacted], регистрационный знак [redacted] принадлежащую С[redacted]. Бушманов, Конищев и Галимов на автомашине [redacted], регистрационный знак [redacted], под управлением Бушманова, проследовали за указанной автомашиной и, выяснив, что владелец оставляет её на хранение на автостоянке, расположенной напротив дома [redacted] по ул. [redacted], решили похитить автомашину на следующий день, когда владелец оставит её в неохраняемом месте. При этом между участниками хищения были распределены роли, согласно которым Бушманов и Конищев должны были обеспечивать безопасность Галимова при совершении преступления, а Галимов должен был похитить автомашину, используя специальные приспособления.

2 сентября 2003 года, около 7 часов 30 минут, Бушманов, Конищев и Галимов, действуя умышленно, из корыстных побуждений, организованной группой, приехали к дому [redacted] по ул. [redacted], где дождались, когда С[redacted] поставит свой автомобиль во дворе указанного дома. Около 8 часов, согласно распределению ролей, Бушманов и Конищев наблюдали за окружающей обстановкой с целью предупреждения Галимова о появлении посторонних лиц, а Галимов прошёл к автомашине [redacted], специальными приспособлениями - ключом-«линейкой» и ключом-«сверткой» открыл автомашину и запустил двигатель. После этого Галимов на похищенной автомашине в сопровождении Конищева и Бушманова на автомашине [redacted], с места преступления скрылись. Завладев автомашиной [redacted], стоимостью [redacted] рублей, а также находившееся в ней имущество: магнитолой «[redacted]» стоимостью [redacted] рублей, комплектом аудиоколонок «[redacted]» стоимостью [redacted] рублей, антенной стоимостью [redacted] рублей, подушкой и одеялом, не представляющие материальной ценности, Бушмановым, Конищевым и Галимовым потерпевшему С[redacted] был причинён значительный материальный ущерб на общую сумму [redacted] рублей.

Автомашину [redacted] соисполнители поставили в заранее арендованный для хранения похищенного имущества гараж [redacted], расположенный в блоке [redacted] ГК [redacted] впоследствии распорядившись им по своему усмотрению.

Кроме того, 13 мая 2004 года, около 22 часов Конищев, находясь на парковочной площадке вблизи кафе [redacted] увидел подъехавшую автомашину [redacted], регистрационный знак [redacted] принадлежащую С[redacted]. Сделав вывод, что автомашина не оборудована сигнализацией и противоугонными средствами, Конищев решил похитить её, используя специальные приспособления. Действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, Конищев попросил Шабалина, не знающего о намерениях Конищева, на автомашине «[redacted]», проследовать за автомашиной [redacted], под управлением С[redacted]. В районе пешеходного моста через р. [redacted] С[redacted] остановив автомашину на

проезжей части улицы Р, напротив дома № , вместе с О вышел из неё. Дождавшись, когда С и О уйдут на указанный мост, Конищев подошёл к автомашине потерпевшего, специальными приспособлениями ключом-«линейкой» и ключом-«свёрткой» открыл дверь и запустил двигатель.

Завладев автомашиной , регистрационный знак стоимостью рублей, принадлежащей потерпевшему С, а также находившимся в ней имуществом: сигнализацией «» стоимостью рублей, комплектом резиновых ковриков стоимостью рублей, комплектов чехлов автомобильных стоимостью рублей, колонками «» в количестве 2 штук стоимостью рублей, колонками «» в количестве 2 штук стоимостью рублей, магнитолой стоимостью рублей, набором ключей-головок стоимостью рублей, огнетушителем стоимостью рублей, аптечкой стоимостью рублей, аварийным знаком стоимостью рублей, литыми дисками стоимостью рублей каждый, на общую сумму рублей, учебными тетрадями, не представляющими материальной ценности, а также очками «» стоимостью рублей и записной книжкой, не представляющей материальной ценности, принадлежащими потерпевшей О Конищевым был причинён потерпевшему С значительный материальный ущерб на общую сумму рублей, а С ущерб на сумму рублей. На похищенной автомашине Конищев с места преступления скрылся, распорядившись ею впоследствии по своему усмотрению.

22 августа 2004 года, в вечернее время, Полетаев совместно с Ж и Ф, осужденными по приговору Центрального районного суда г. Тюмени от 1 июня 2005 года и двумя не установленными следствием лицами, умышленно, из корыстных побуждений вступил в предварительный преступный сговор о совершении разбойного нападения на магазин «», расположенный на ул. д. г. . Полетаев, зная расположение помещений в магазине и местонахождение в нём в рабочее время продавцов и охранника, сообщил данные сведения другим участникам нападения, после чего они совместно обсудили план его совершения и распределили роли.

23 августа 2004 года, около 1 часа 30 минут, реализуя намеченный преступный умысел, Полетаев, Ж Ф и двое не установленных следствием лиц на автомашине , регистрационный номер приехали к магазину «». Действуя согласно предварительно договоренности и распределению ролей, Полетаев остался у входа в мании и наблюдал за окружающей обстановкой в целях предупреждения Ж Ф и не установленных следствием лиц о появлении посторонних ню Неустановленные следствием лица, вооружённые ножом и сигнальным револьвером «РС-31» вошли в магазин и разыграли роль покупателей. В это

время Ж, в шапочке - маске, вооружённый сигнальным револьвере «РС-31» и Ф, действуя по общему с Полетаевым умыслу, зашли магазин и напали на охранника Р. Угрожая применением насиню опасного для жизни и здоровья, направляя на Р револьвер, Ф и Ж нанесли ему несколько ударов руками и ногами по различным частям тела, а затем связали его лентой «скотч». Одновременно с этим, не установленное лицо, действуя по общему умыслу с Полетаевым, демонстрируя нож, потребовал от Б выдачи денег. Продолжая с на преступные действия, не установленный мужчина разбил кассовый аппарат в винном отделе, а затем незаконно проник в ящики для хранения наличных денежных средств, и, действуя согласованно с Полетаевым и другими участниками нападения, открыто похитил деньги в сумме руб., принадлежавшие предпринимателю Ж. В это время, второе установленное лицо, реализуя совместный преступный умысел, угрожало продавцу П применением сигнального револьвера, потребовал I неё лечь на пол рядом с Р. П, опасаясь за свою жизнь здоровье, выполнила данные требования. Ж, продолжая с» преступные действия, незаконно проник в ящик для хранения наличных денежных средств кассового аппарата молочного отдела, и, действуя согласованно с Полетаевым и другими участниками нападения, открыто похитил деньги в сумме рублей, принадлежавшие предпринимателю Ж. После этого, Ж из складского помещения похитил деньги в сумме рубля копейки, принадлежавшие предпринимаю Ж. С похищенным имуществом Ж Ф, не установленные следствием лица и Полетаев с места преступления скрылись, причинив потерпевшему Ж материальный ущерб на сумму рублей копеек.

В кассационном представлении государственный обвинитель Беленцов В.Г просит приговор в отношении Бушманова, Скочина, Силина и Галимова изменить:

действия Бушманова С. Н. по преступлениям от 26.11.2001 года в д. , от 15.12.2001 года в д. от 20.09.2003 года в отношении «», от 12.10.2003 года в отношении Ч, от 25.11.2003 года в отношении Ч переквалифицировать со ст. 162 ч. 3 п. «а,б» и ст.162 п.п. «а, в, г» УК РФ на п.п. «а, б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) и назначить ему наказание в виде 10 лет лишения свободы, снизить наказание, назначенное Бушманову С.Н. по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ до 16 лет и 6 месяцев лишения свободы;

действия Скочина В.В. по преступлениям от 26.11.2001 года в д. от 15.12.2001 года в д., от 20.09.2003 года в отношении «», от 12.06.2003 года в отношении С, от 12.10.2003 года в отношении Ч, от 12.11.2003 года в отношении Ш, от 22.11.2003 года в отношении Д, от 25.11.2003 года в отношении Ч переквалифицировать со ст. 162 ч. 3 п.п. «а, б» и ст. 162 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ на п.п. «а,б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции

Федерального закона от 13 июня 1996 года) и назначить ему наказание в виде 10 лет лишения свободы, действия Скочина В.В. по кражам от 07.05.2004 года у К[redacted], от 18.06.2006 года у А[redacted] переквалифицировать с ч.3 ст.158 и п.п. «а, б» ч.4 ст.158 УК РФ на п. «а, б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) и назначить ему наказание в виде 6 лет лишения свободы, а также снизить назначенное Скочину наказание по совокупности преступлений до 15 лет и 9 месяцев лишения свободы. Действия Силина по кражам от 7 мая 2003 года по кражам у К[redacted] и от 18 июня 2003 года у А[redacted] переквалифицировать с ч.3 ст.158 и п.п. «а, б» ч.4 ст.158 УК РФ на п. «а, б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) и назначить ему наказание в виде 6 лет лишения свободы, а также снизить назначенное Силину наказание по совокупности преступлений до 13 лет и 9 месяцев лишения свободы. В представлении также предлагается снизить с учетом смягчающих обстоятельств назначенное Галимову по ч.1 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ до 5 лет лишения свободы, а наказание, назначенное Галимову по совокупности преступления, снизить до 6 лет и 9 месяцев лишения свободы. В дополнении к кассационному представлению государственный обвинитель указывает, что в описательно-мотивировочной части приговора суд квалифицировал действия Крикуна по краже имущества М[redacted] по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, а осудил его по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ, кроме того, считает, что действия Крикуна и Полетаева по этой краже должны быть квалифицированы по ч.3 ст.158 УК РФ в редакции от 8 декабря 2003 года

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Петухов Р.В. просит приговор изменить, снизить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ, в дополнительной жалобе указывает, что его действия по эпизоду хищения 26.11.2001 года оборудования пилорамы должны быть квалифицированы как кража, а не разбой, поскольку он не знал о наличии оружия у Бушманова, сторожа не видел, насилия не применял, бензопилы и канистры не похищал, хищение трактора также было совершено тайно, поэтому его действия также должны быть квалифицированы как кража по п.п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ, а поскольку истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности за это преступление, дело должно быть прекращено;

адвокат Сыпачев Ю.Н. в защиту осужденного Петухова просит приговор отменить и дело прекратить, указывает, что действия Петухова по эпизоду хищения 26.11.2001 года оборудования пилорамы должны быть квалифицированы как кража, а не разбой, поскольку он не знал о наличии оружия у Бушманова, сторожа не видел, насилия не применял, бензопилы и канистры не похищал, не установлен умысел Петухова на хищение трактора, поэтому его действия также должны быть квалифицированы как кража по п.п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ, а поскольку истекли сроки давности привлечения к

уголовной ответственности за это преступление, дело должно быть прекращено;

осужденный Конищев Д.П. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, утверждает, что на следствии он и другие осужденные оговорили себя и других в результате применения к ним недозволенных методов, явки с повинной и показания осужденных на следствии являются недопустимыми доказательствами, других доказательств его вины следствие не представило, кражу автомашины Ш он не совершал, автомашины, принадлежавшие С, С, он не похищал;

осужденный Полетаев А.В. выражает несогласие с приговором, утверждает, что по окончании следствия он был ограничен в возможности ознакомиться с материалами дела, ознакомление производилось без участия защиты, в протоколе ознакомления его подпись отсутствует, указывает, что в резолютивной части приговора нет ссылки на ст.62 УК РФ, считает, что судья Ионова Т.А., рассматривавшая в кассационном порядке дело в отношении других лиц по факту нападения на магазин «», обязана была заявить самоотвод,

адвокат Балина Л.П. в защиту осужденного Полетаева просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что в нарушение требований ч.2 ст.63 УК РФ дело в части обвинения Полетаева в разбойном нападении на магазин «» рассмотрено судьей, принимавшей участие в рассмотрении этого дела в суде второй инстанции, в приговоре районного суда по этому обвинению указан Полетаев, тогда как дело в отношении него в районном суде не рассматривалось, дает оценку доказательствам и делает вывод о том, что вина Полетаева в этом преступлении не доказана, выводы суда об участии Полетаева в разбойном нападении на Д также не подтверждены доказательствами;

осужденный Власов Д.Н. просит приговор в части его осуждения по ст.209 ч.2 УК РФ отменить, снизить назначенное ему наказание, утверждает, что написал явки с повинной после применения к нему недозволенных методов, считает, что нет доказательств того, что их группа являлось бандой, суд необоснованно не допустил к участию в деле в качестве защитника В кражу автомашины Р он не совершал, Бушманов совершил эту кражу с другим лицом;

адвокат Поляков А.А. в защиту осужденного Власова просит отменить приговор в части его осуждения по ст.209 ч.2 УК РФ, снизить наказание, считает, что группа не имела признаков устойчивости и организованности, вина Власова в участии в банде не доказана, в приговоре не приведены достаточные доказательства вины осужденного;

осужденный Скочин В.В. просит отменить приговор в части его осуждения по ст.209 ч.2 УК РФ, снизить назначенное ему наказание, утверждает, что написал явки с повинной и признал вину в результате применения к нему недозволенных методов, его действия по похищению пилорамы должны быть квалифицированы по ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ как кража, т.к. он насилия не применял, преступление было совершено спонтанно, поскольку срок давности привлечения к уголовной ответственности за это преступление истек, дело по этому эпизоду должно быть прекращено, указывает также, что объем похищенного по этому эпизоду завышен на [redacted] руб., т.к. бензопилы и канистры они не похищали, считает, что не имеется доказательств того, что он являлся участником банды, утверждает, что замена адвоката Княжева на адвоката Островского, а затем на адвоката Джеираношвили была произведена судом без его согласия, вновь вступавшие в дело адвокаты не были ознакомлены с материалами дела, кражу имущества А[redacted] он не совершал, в приговоре не указаны фамилии всех секретарей, потерпевшая Ш[redacted] оговорила его, Власова, доказательств его вины по всем эпизодам преступлений в деле нет;

осужденный Бушманов С.Н. просит приговор отменить, считает приговор необоснованным и чрезмерно суровым, утверждает, что на следствии к нему применялись недозволенные методы, в результате чего он написал явки с повинной, считает, что все показания осужденных на следствии являются недопустимыми доказательствами, они оговорили его и себя, на самом деле всех преступлений, в чем признал суд виновными, они не совершали, указывает, что он не ознакомлен с протоколом судебного заседания, его действия по эпизоду хищения пилорамы и трактора должны быть квалифицированы как кража,

адвокат Малюгин А.В. в защиту осужденного Бушманова просит приговор отменить, считает, что вина Бушманова в создании банды не доказана, указывает, что по делу видно, что следствие проведено с нарушением закона, многие доказательства являются недопустимыми. На следствии Бушманов, а также другие осужденные оговорили себя и друг друга. Суд же положил а основу приговора фактически только показания осужденных, где они признавали себя виновными под воздействием работников милиции. Адвокат полагает, что приговор необоснованный, необъективный, действия Бушманова по ряду эпизодов квалифицированы неправильно, просит приговор отменить;

осужденный Силин Д.С. просит приговор отменить, направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что суд необоснованно огласил показания потерпевшего Ч[redacted], т.к. сторона защиты возражала против этого, необоснованно отказано в вызове свидетелей, которые могли бы подтвердить, что на следствии к нему применялись недозволенные методы,

разбойное нападение на семью С[redacted] он не совершал, не совершал и других преступлений, за которые осужден. Полагает, что суд необоснованно признал достоверными его показания на следствии, они неправильные, а других доказательств суд в приговоре не привел. Он не считает себя виновным в том объеме обвинения, в котором признал его вину суд, просит разобраться в деле;

осужденный Кучков С.В. просит снизить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ и зачесть в срок наказание, отбытое по предыдущему приговору, считает, что приговор основан только на его показания на предварительном следствии, которые он дал после применения к нему недозволенных методов, по эпизоду хищения имущества ООО «[redacted]» его действия необоснованно квалифицированы по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ,

адвокат Патысьева В.П. в защиту осужденного Кучкова просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что разбойное нападение на кафе ООО «[redacted]», в котором участвовал Кучков, заранее не планировалось, было совершено спонтанно, считает, что действия Кучкова должны быть квалифицированы по ст.162 ч.2 УК РФ, как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, указывает также, что Кучкову назначено чрезмерно суровое наказание, а, кроме того, назначив наказание по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, суд не зачел в срок наказания наказание, отбытое по предыдущему приговору,

осужденный Крикун С.А. просит приговор отменить и дело прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, утверждает, что преступлений не совершал, суд взял за основу показания его и других лиц на предварительном следствии, эти показания даны под воздействием работников милиции, доказательств его вины в краже нет;

адвокат Степанищева А.М. в защиту осужденного Крикуна просит приговор отменить и дело прекратить за отсутствием в действиях Крикуна состава преступления, указывает, что приговор основан на показаниях осужденных на предварительном следствии, которые они не подтвердили в судебном заседании и пояснили, что признали вину и оговорили других осужденных после применения к ним недозволенных методов следствия, показания осужденных на следствии противоречивы, иных доказательств их вины нет, указывает также, что, квалифицировав действия Крикуна по краже имущества М[redacted] по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, суд осудил его по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель Беленцов В.Г. полагает, что они подлежат частичному удовлетворению.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Бушманова, Конищева, Скочина, Силина адвокат Боровикова О.Н. в защиту интересов осужденного Шабалина указывает на допущенные нарушения права осужденных на защиту.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденных в содеянном материалами дела доказана, а доводы осужденных и их защитников о том, что суд неправильно оценил фактические материалы дела и доказательства и необоснованно признал осужденных виновными в преступлениях, которые они, по их мнению, не совершали, - эти доводы опровергаются показаниями потерпевших, свидетелей, вещественными доказательствами.

Исследовав и оценив каждое доказательство, представленное сторонами обвинения и защиты, суд обоснованно признал достоверными и допустимыми доказательствами показания осужденных, которые они давали на предварительном следствии, в том числе, показания, признанные судом, как «явка с повинной».

Доводы осужденного Бушманова и защиты о том, что Бушманов, давая показания об обстоятельствах создания банды и совершения им и другими участниками банды преступлений на протяжении длительного периода времени, - рассказывал об этом в отсутствии адвоката и не добровольно, а поэтому все эти показания на следствии нельзя считать допустимыми доказательствами по делу, - эти доводы нельзя признать обоснованными.

Как видно по делу, «чистосердечное признание» Бушманов писал добровольно, подробно описал все обстоятельства совершенных преступлений, о незаконных методах воздействия на него в этих показаниях не заявлял; эти его показания согласуются с показаниями других осужденных.

Утверждение в жалобах о том, что осужденные Конищев, Скочин, Галимов, Силин, Власов, Крикун, Петухов, Полетаев, Кучков на следствии себя оговаривали под влиянием сотрудников милиции, несостоятельно.

Как видно из протоколов этих допросов, всем указанным лицам разъяснялось их право не свидетельствовать против себя, допросы проводились с участием адвокатов, об отказе от адвокатов, либо необходимости их замены, о чем осужденные указывают в жалобах, они на следствии не заявляли, замечаний на действия сотрудников милиции они также не заявляли, в каждом протоколе допроса осужденные собственноручно расписывались и подтверждали, что свою вину по каждому эпизоду предъявленного обвинения они признают, и в этих показаниях они

подробно рассказывали, как совершали кражи автомашин, разбойные нападения и другие преступления.

Заявления осужденных впоследствии о применении к ним насилия со стороны сотрудников милиции проверялись, и по данным заявлениям были вынесены мотивированные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку при обследовании Бушманова, Конищева, других лиц телесных повреждений у них не обнаружено (т.46, л.д.237, т.49, л.д.214, т.53, л.д.135, 136).

Из содержания самих показаний осужденных на следствии усматривается, что они, признавая себя виновными полностью, собственноручно указывали в протоколах, что излагают обстоятельства совершенных ими преступлений добровольно, без какого-либо насилия над ними.

Нарушений прав осужденных на защиту на следствии не допущено, при выходе с осужденными на место, где они также показывали место и рассказывали об обстоятельствах разбойных нападений и краж, присутствовали адвокаты. Проверки показаний с выходом на место совершения преступлений проведены с соблюдением всех процессуальных прав подозреваемых; указанные протоколы суд обоснованно признал допустимыми доказательствами.

Доводы осужденных и защиты в жалобах о недоказанности вины осужденных по тому или иному эпизоду обвинения, - также несостоятельны.

Признавая вину осужденных в совершении каждого конкретного преступления доказанной, суд сослался в приговоре не только на показания осужденных на следствии, но также на показания многочисленных свидетелей, на показания потерпевших, данные осмотра мест происшествия, заключения экспертиз, а также на документы, приобщенные к материалам уголовного дела.

Детальное описание Бушмановым, Конищевым, Скочиным, Галимовым, Крикуном, Полетаевым, Кучковым, а также другими осужденными места, времени и обстоятельств совершенных преступлений, месторасположения зданий и иных предприятий, в которых они совершали нападения, квартир, где также они совершали преступления, месторасположения стоянок автомашин по каждому эпизоду кражи, - также свидетельствует о достоверности показаний осужденных на следствии и их чистосердечном признании своей вины.

Эти показания согласуются с показаниями потерпевших и свидетелей, которые подробно приведены судом по каждому эпизоду инкриминированных преступлений.

Суд обоснованно признал доказанным, что группа осужденных являлась устойчивой группой, заранее объединившейся для совершения нападений и краж. Действия всех лиц были согласованы, преступления ими заранее планировались, определялся объект нападения, собиралась информация о наличии ценного имущества и охране, каждый из осужденных использовал средства маскировки, использовалось также и оружие для нападения. Являясь организатором и руководителем банды, Бушманов оснащал участников банды оружием, автотранспортом, средствами связи, специальными инструментами для вскрытия похищенных автомашин, сообщал информацию об автомашинах с отсутствовавшей сигнализацией. Совместно с членами банды и привлеченными лицами, входившими в состав банды, Бушманов непосредственно принимал участие в совершении преступлений, давал указания, арендовал гаражи, где участники банды хранили и сбывали похищенное имущество, распределял похищенные денежные средства и доходы от сбыта похищенного имущества.

Доход, полученный от преступной деятельности банды, являлся основным источником существования Бушманова, как организатора банды, и Конищева, Силина, Скочина и Власова, как участников банды. Дав подробную оценку всем преступным деяниям осужденных, как в составе банды, так и вне её, суд по каждому эпизоду привел в приговоре доказательства вины осужденных и квалификацию содеянного.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что вина осужденных в том объеме, как признал суд в приговоре, доказана.

Оснований признать доводы кассационных жалоб осужденных о их невиновности по тому или иному объему обвинения, - не имеется.

Нет оснований считать, что на следствии либо судом нарушено право осужденных на защиту. Защитой каждый из осужденных был обеспечен.

Что же касается доводов жалобы осужденного Полетаева и адвоката Балиной Л.П. о нарушении требований ст.63 ч.2 УПК РФ при рассмотрении дела в отношении Полетаева по обвинению в разбойном нападении на работников магазина «[redacted]», то в этой части Судебная коллегия признает эти доводы обоснованными и приговор в этой части подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение в ином составе суда по следующим основаниям.

Действительно, из материалов дела усматривается, что судья Ионова Т.А. принимала участие в рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции в отношении Ж[redacted] Ф[redacted] и других по делу о разбойном нападении на работников магазина «[redacted]», и, несмотря на то, что дело не

рассматривалось в отношении Полетаева, - он фигурировал в этом деле, как участник данного преступления.

В силу законоположений ст.63 УПК РФ повторное участие судьи в рассмотрении данного дела судом первой инстанции недопустимо, поскольку оно было связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с участием судьи Ионовой Т.А. обстоятельств по делу, связанному с разбойным нападением на указанный выше магазин, тем более связано с допросом лиц в качестве свидетелей – Ж[redacted] и Ф[redacted], которые ранее были осуждены приговором Центрального районного суда г. Тюмени от 1 июня 2005 года за совершение данного преступления. При таких обстоятельствах обоснованно поставлена под сомнение беспристрастность и объективность судьи в оценке доказательств по данному конкретному эпизоду.

Что же касается обоснованности осуждении Полетаева за разбойное нападение на квартиру Д[redacted] а также кражу чужого имущества, то, как указывалось выше, оценка доказательств вины Полетаева по этим преступлениям судом дана правильно.

Доводы осужденного Бушманова об отсутствии доказательств его вины в организации банды необоснованны. Сам Бушманов на следствии по- существу не отрицал своей вины в этом преступлении, и в приговоре суд привёл подробную оценку доказательств его виновности в полном объёме.

Доводы кассационного представления государственного обвинителя частично обоснованны.

Как видно из приговора, суд мотивировал квалификацию действий Крикуна и Полетаева по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, а в резолютивной части приговора ошибочно квалифицировал их действия по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ. В этой части приговор подлежит изменению.

Подлежит изменению приговор в отношении Кучкова.

Срок наказания судом исчислен с 20 апреля 2009 года. Между тем, как видно из материалов дела, в соответствии с требованиями с.69 ч.5 УК РФ суд должен был зачесть ему в срок наказания – наказание, отбытое по приговору Свердловского областного суда от 19 апреля 2007 года и наказание по настоящему приговору исчислять с 1 марта 2005 года.

В связи с изменениями, внесенным в УК РФ Федеральным законом от 29 июня 2009 года, при назначении наказания при наличии явки с повинной в соответствии со ст.62 УК РФ размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей особенной части УК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия вносит изменения в приговор.

Кроме того, Судебная коллегия принимает решение о снижении наказания другим осужденным по совокупности преступлений с учетом явок с повинной и других обстоятельств, признанных судом, как смягчающие наказание.

Подлежит изменению приговор и в отношении Галимова при назначении наказания по с.30 ч.1, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ, и в отношении Петухова с применением ст.64 УК РФ.

Что же касается доводов представления о неправильной квалификации действий осужденных по отдельным эпизодам разными частями ст.158 УК РФ и ст.162 ч.3 и ст.162 ч.2 УК РФ, то в настоящее время менее тяжкое преступление не может быть охвачено более тяжким обвинением. В этой части кассационное представление удовлетворению не подлежит.

Подлежит также изменению приговор в отношении Силина и Скочина в части осуждения их по ст.158 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ по эпизоду от 18 июня 2003 года. Признавая их виновными по ст.158 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) в преступлении в отношении А[redacted]суд обоснованно признал хищение имущества организованной группой по п. «а» ст.158 ч.4 УК РФ в крупном размере, а осудил еще и по п. «б» ст.158 ч.4 УК РФ, что предусматривает ответственность за хищение в особо крупном размере.

Действия осужденных в остальной части квалифицированы правильно.

По правилам ст.69 ч.3 УК РФ с учетом изменений в приговор наказание осужденным назначается в соответствии с требованиями закона.

При назначении наказания суд учел степень общественной опасности содеянного осужденными, роль каждого в совершении преступлений, а также учел и смягчающие наказание обстоятельства.

В силу изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Тюменского областного суда от 20 апреля 2009 года в отношении ПОЛЕТАЕВА А[redacted] В[redacted] в части осуждения его по ст. 162 ч. 3 УК РФ (за разбойное нападение на магазин «[redacted]») отменить и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Этот же приговор в отношении БУШМАНОВА С[redacted]Н[redacted] КОНИЩЕВА Д[redacted] П[redacted], СКОЧИНА В[redacted] В[redacted], ГАЛИМОВА Р[redacted] Р[redacted] КРИКУНА С[redacted] А[redacted] ПОЛЕТАЕВА А[redacted] В[redacted], КУЧКОВА С[redacted] В[redacted] и СИЛИНА Д[redacted] С[redacted] ВЛАСОВА Д[redacted]Н[redacted], ПЕТУХОВА Р[redacted] В[redacted] изменить:

снизить назначенное БУШМАНОВУ С.Н. наказание по п.п. «а, в, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) (за преступление от 20 июня 2002 года) до 4 лет и 6 месяцев лишения свободы, наказание, назначенное по ч. 3 ст. 222 УК РФ снизить до 5 лет лишения свободы;

снизить назначенное СКОЧИНУ В.В. наказание по п.п. «а,в,д» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) (за преступление от 20 июня 2002 года) до 4 лет и 6 месяцев лишения свободы, исключить осуждение по п. «б» ст.158 ч.4 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (преступление от 18 июня 2003 года в отношении А[redacted]);

снизить назначенное КОНИЩЕВУ Д.П. по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции закона от 31 октября 2002 года) (за преступления от 16 апреля 2002 года, 19 мая 2003 года, 2 июля 2003 года, 2 сентября 2003 года и 3 ноября 2003 года) наказание до 6 лет и 6 месяцев лишения свободы;

снизить назначенное ГАЛИМОВУ Р.Р. наказание по ч.1 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ до 4 лет и 6 месяцев лишения свободы;

переквалифицировать действия КРИКУНА С.А. с п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на 5 лет, без штрафа;

переквалифицировать действия ПОЛЕТАЕВА А.В. с п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ на п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на 4 года, без штрафа;

исключить осуждение СИЛИНА Д.С. по п. «б» ст.158 ч.4 УК РФ.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 209 ч. 1 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), ст. 162 ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (преступления от 26 ноября 2001 года в д. [redacted]района [redacted]области и от 15 декабря 2001 года в д. [redacted] района [redacted] области), ст. 161 ч. 2 п. « а, в, д» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) (преступление от 20 июня 2002 года в п. [redacted] области), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (преступления от 2

сентября 2003 года в отношении С[redacted] и 3 ноября 2003 года в отношении С[redacted]), ст. 162 ч. 3 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (преступления от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО «[redacted]», от 12 октября 2003 года в отношении Ч[redacted] и Г[redacted], от 25 ноября 2003 года в отношении Ч[redacted], ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (преступления от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО «[redacted]», от 12 октября 2003 года в отношении Ч[redacted] и Г[redacted]), ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (преступление от 17 декабря 2003 года в отношении Г[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» (преступление от 18 декабря 2003 года в отношении Ф[redacted], ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 25 января 2004 года в отношении магазина «[redacted]»), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 23 февраля 2004 года в отношении кафе «[redacted]»), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 26 февраля 2004 года в отношении Л[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 26 февраля 2004 года в отношении Р[redacted]), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 13 марта 2004 года в отношении ЗАО «[redacted]»), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 7 апреля 2004 года в отношении М[redacted]), ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (преступление от 7 апреля 2004 года в отношении М[redacted]), ст. 162 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (преступление от 20 мая 2004 года в отношении К[redacted], ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (преступление от 20 мая 2004 года в отношении К[redacted]), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 29 июня 2004 года в отношении ООО «[redacted] «[redacted]»), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 1 июля 2004 года в отношении К[redacted] и П[redacted]), ст. 162 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (преступление от 24 июля 2004 года в отношении К[redacted] и О[redacted], ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 16 сентября 2001 года в отношении Ж[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 8 октября 2004 года в отношении Е[redacted], ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 29 октября 2004 года в отношении ООО «[redacted]»), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 30 октября 2004 года в отношении А[redacted], ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 26 ноября 2004 года в отношении ГНУ НИИСХ [redacted], ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 2 декабря 2004 года в отношении О[redacted], ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 24 декабря 2004 года в отношении Ф[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 27 декабря 2004 года в отношении В[redacted], ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 31 декабря 2004 года в отношении [redacted] почтамта и А[redacted], ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 6 января 2005 года в отношении О[redacted], ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 10 января 2005 года в отношении Л[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 12 января 2005 года в отношении Р[redacted], ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 26 января 2005 года в отношении Ч[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 28 января 2005 года в отношении М[redacted], ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление в ночь на 2 февраля 2005 года в отношении Р[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 2 марта 2005 года в отношении П[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а»

УК РФ (преступление от 11 марта 2005 года в отношении Х), ст. 167 ч. 2 УК РФ, ст. 222 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить БУШМАНОВУ С.Н. 16 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 209 ч. 2 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), ст. 162 ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (преступления от 26 ноября 2001 года в д. Т района области и от 15 декабря 2001 года в д. района области), ст. 161 ч. 2 п. «а, в, д» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) (преступление от 20 июня 2002 года в п. области), ст. 161 ч. 2 п. « а, в, д» УК РФ (преступление от 20 июня 2002 года в п. области), ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (преступление от 7 мая 2003 года в отношении К), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (преступление от 18 июня 2003 года в отношении А), ст. 162 ч. 3 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (преступления от 12 июня 2003 года в отношении С от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО «», от 12 октября 2003 года в отношении Ч и Г, от 12 ноября 2003 года в отношении Ш, от 22 ноября 2003 года в отношении Д, от 25 ноября 2003 года в отношении Ч), ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (преступления от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО «», от 12 октября 2003 года в отношении Ч и Г), ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (преступление от 17 декабря 2003 года в отношении Г), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 25 января 2004 года в отношении магазина «»), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 4 февраля 2004 года в отношении М), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 23 февраля 2004 года в отношении кафе «»), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 13 марта 2004 года в отношении ЗАО «»), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 7 апреля 2004 года в отношении М), ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (преступление от 7 апреля 2004 года в отношении М), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 29 июня 2004 года в отношении ООО « «»), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 1 июля 2004 года в отношении К и П), ст. 162 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (преступление от 24 июля 2004 года в отношении К и С), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 16 сентября 2004 года в отношении Ж), ст. 222 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить СКОЧИНУ В.В. 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 209 ч. 2 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (преступления от 16

апреля 2002 года в отношении И[redacted] и В[redacted], от 19 мая 2003 года в отношении О[redacted], 2 июля 2003 года в отношении Ш[redacted], 2 сентября 2003 года в отношении С[redacted] и 3 ноября 2003 года в отношении С[redacted]), ст. 162 ч. 3 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (преступления от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО «[redacted]б», от 25 ноября 2003 года в отношении Ч[redacted]), ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (преступления от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО «[redacted]б»), ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (преступление от 17 декабря 2003 года в отношении Г[redacted], ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 18 декабря 2003 года в отношении Ф[redacted]), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 25 января 2004 года в отношении магазина «[redacted]»), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 23 февраля 2004 года в отношении кафе «[redacted]»), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 26 февраля 2004 года в отношении Л[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 26 февраля 2004 года в отношении Р[redacted]), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 13 марта 2004 года в отношении ЗАО «[redacted]»), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 7 апреля 2004 года в отношении М[redacted]), ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (преступление от 7 апреля 2004 года в отношении М[redacted]), ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ (преступление от 13 мая 2004 года в отношении С[redacted]), ст. 162 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (преступление от 20 мая 2004 года в отношении К[redacted], ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (преступление от 20 мая 2004 года в отношении К[redacted] ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 28 января 2005 года в отношении М[redacted]), ст. 167 ч. 2 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить КОНИЩЕВУ Д.П. 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (преступления от 16 апреля 2002 года в отношении И[redacted] и В[redacted], от 19 мая 2003 года в отношении О[redacted], 2 июля 2003 года в отношении Ш[redacted], 2 сентября 2003 года в отношении С[redacted] и 3 ноября 2003 года в отношении С[redacted]), ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (преступление от 17 декабря 2003 года в отношении Г[redacted]), ст. 30 ч. 1 и ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 25 января 2004 года в отношении магазина «[redacted]»), путем частичного сложения наказаний назначить ГАЛИМОВУ Р.Р. 6 лет и 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 162 ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (преступление от 22 ноября 2003 года в отношении Д[redacted]), ст. 33 ч. 5 и ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 25 января 2004 года в отношении магазина «[redacted]»), ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (преступление от 4 февраля 2004 года в отношении М[redacted]), путем частичного сложения наказаний назначить КРИКУНУ С.А. 8 лет и 9 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединить не отбытую часть наказания по приговору от 17 августа 2000 года, и окончательно назначить КРИКУНУ С.А. 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 162 ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (преступление от 22 ноября 2003 года в отношении Д[redacted]), ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (преступление от 4 февраля 2004 года и отношении М[redacted], путем частичного сложения наказаний назначить ПОЛЕТАЕВУ А.В. 8 лет и 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ КУЧКОВУ С[redacted] В[redacted] зачесть в срок наказания наказание, отбытое по приговору Свердловского областного суда от 19 апреля 2007 года, и срок наказания исчислять с 1 марта 2005 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 209 ч. 2 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (за преступление от 7 мая 2003 года в отношении К[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) (за преступление от 18 июня 2003 года в отношении А[redacted], ст. 162 ч. 3 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (за преступления от 12 июня 2003 года в отношении С[redacted], от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО «[redacted]», от 12 октября 2003 года в отношении Ч[redacted] и Г[redacted] от 12 ноября 2003 года в отношении Ш[redacted], от 22 ноября 2003 года в отношении Д[redacted], от 5 декабря 2003 года в отношении ОАО «[redacted]»), ст. 226 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) (за преступления от 20 сентября 2003 года в отношении ЗАО [redacted]», от 12 октября 2003 года в отношении Ч[redacted] и Г[redacted]), ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (за преступление от 17 декабря 2003 года в отношении Г[redacted], ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 25 января 2004 года в отношении магазина «[redacted]»), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 4 февраля 2004 года в отношении М[redacted]), по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 23 февраля 2004 года в отношении кафе «[redacted]»), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление от 13 марта 2004 года в отношении ЗАО «[redacted]»), ст. 222 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить СИЛИНУ Д.С. 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Назначенное ВЛАСОВУ Д.Н. на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 209 ч. 2 УК РФ – на 8 лет, без штрафа, ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 16 сентября 2004 года в

отношении Ж[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 8 октября 2004 года в отношении Е[redacted]), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 29 октября 2004 года в отношении ООО «[redacted]»), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 30 октября 2004 года в отношении А[redacted]), ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступлению от 26 ноября 2004 года в отношении ГНУ НИИСХ [redacted] ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 2 декабря 2004 года в отношении О[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 6 января 2005 года в отношении О[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление в ночь на 10 января 2005 года в отношении Л[redacted]), ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (преступление от 12 января 2005 года в отношении Р[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 26 января 2005 года в отношении Ч[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступлению от 28 января 2005 года в отношении М[redacted], ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление в ночь на 2 февраля 2005 года в отношении Р[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 2 марта 2005 года в отношении П[redacted]), ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (преступление от 11 марта 2005 года в отношении Х[redacted]), снизить до 12 лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Снизить наказание, назначенное ПЕТУХОВУ Р[redacted]В[redacted] по ст.162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) с применением ст.64 УК РФ до 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении БУШМАНОВА С[redacted] Н[redacted], КОНИЩЕВА Д[redacted] П[redacted], СКОЧИНА В[redacted] В[redacted], ГАЛИМОВА Р[redacted] Р[redacted], КРИКУНА С[redacted] А[redacted], ПОЛЕТАЕВА А[redacted] В[redacted] КУЧКОВА С[redacted] В[redacted], СИЛИНА Д[redacted] С[redacted], ВЛАСОВА Д[redacted] Н[redacted] и ПЕТУХОВА Р[redacted] В[redacted]оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Беленцова В.Г., кассационные жалобы осужденных Петухова Р.В., Конищева Д.П., Власова Д.Н., Скочина В.В., Бушманова С.Н., Силина Д.С., Кучкова С.В., Крикуна С.А., Галимова Р.Р., Полетаева А.В., адвокатов Сыпачева Ю.Н., Степанищевой А.М., Полякова А.А., Малюгина А.В., Патысьевой В.П., Балиной Л.П. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]