



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30 – 009 - 18

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

судей Ворожцова С.А. и Пелевина Н.П.

при секретаре – Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 21 декабря 2009 года кассационные жалобы осужденного Бабоева А.К., потерпевшего У [REDACTED] [REDACTED], адвоката Кубанова Р.Б., кассационное представление государственного обвинителя Токовой Л.И. на приговор Верховного суда Карачаево – Черкесской Республики от 26 августа 2009 года, которым

**Бабоев А [REDACTED] К [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]**

**осужден:**

по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

по ч. 1 ст. 105 УК РФ – к 9 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Бабоев осужден за незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, а также умышленное убийство У [REDACTED]

Преступления совершены 1 октября 2003 года [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление адвоката Кубанова Р.Б., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., просившего удовлетворить кассационное представление и не удовлетворять кассационные жалобы осужденного и адвоката,

судебная коллегия

**установила:**

потерпевший У [REDACTED] [REDACTED] в кассационной жалобе просит приговор отменить в связи с неправильным применением уголовного закона. Потерпевший полагает, что умышленное убийство создавало реальную опасность для других лиц, находившихся на территории АЗС в непосредственной близости от потерпевшего У [REDACTED].

В кассационном представлении государственный обвинитель Токова Л.И. также просит приговор отменить в связи с неправильной квалификацией действий Бабоева по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Автор представления полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а назначенное наказание не соответствует тяжести содеянного вследствие его чрезмерной мягкости. Государственный обвинитель полагает, что Бабоев стал производить выстрелы в У [REDACTED] на ходу, появившись из темноты из-за торгового ларька. С учетом небольшой территории АЗС, расположение на этой территории резервуаров с горюче-смазочными веществами, нахождение группы людей в непосредственной близости от Л [REDACTED] и У [REDACTED] то есть на линии поражения пулевых зарядов, отсутствие факторов близкого выстрела, по мнению государственного обвинителя, было совершено убийство общеопасным способом.

Кроме того, отмечается в представлении, во вводной части приговора указано, что Бабоев имеет высшее образование, что не соответствует действительности.

В кассационной жалобе осужденный Бабоев просит отменить обвинительный приговор и уголовное дело прекратить.

По мнению осужденного обвинение против него было сфабриковано, обвинительный приговор постановлен с нарушением закона, на противоречивых показаниях свидетелей, которые были «выбиты» из них, Не одного доказательства, которые могли бы подтвердить его вину ни в следствии, ни в суде не установлены.

В жалобе осужденный анализирует показания свидетелей, которые отказались от своих показаний в судебном заседании. Указывает, что показания Х [ ] Необоснованны, он был заинтересованным лицом.

Судья Лайпанова сама является заинтересованным в деле лицом.

В приговоре и протоколе судебного заседания по показаниям свидетелей допущено много противоречий. В судебное заседание обвинение не представило засекреченного свидетеля. Ходатайства его и адвоката о вызове дополнительных свидетелей и о предоставлении дополнительных доказательств были необоснованно отклонены. В приговоре неправильно указано, что он, Бабоев, имеет высшее образование.

Адвокат Кубанов Р.Б. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Бабоева отменить, а уголовное дело – прекратить.

По мнению адвоката, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Приговор постановлен на противоречивых доказательствах, в нем не указано, по каким основаниям суд принял одни доказательства и отверг другие. Предварительное следствие и суд были проведены односторонне, с обвинительным уклоном.

Показания свидетеля Х [ ], оглашенные в судебном заседании являются недопустимыми. Противоречия в показаниях этого свидетеля судом не были устранены. Суд не принял во внимание, что показания Х [ ] и Ч [ ], положенные в основу приговора, были противоречивыми и не согласуются с другими доказательствами по делу.

В жалобе показания перечисленных выше лиц подробно анализируются.

Судом не принято во внимание, что на Х [ ] и Т [ ] на предварительном следствии оказывалось давление.

При вынесении приговора судом не приняты во внимание показания свидетелей защиты. У суда не имелось оснований ставить под сомнение достоверность показаний этих лиц.

В ходе судебного заседания не были устранены противоречия имеющиеся в заключении судебно – медицинского эксперта № [ ] В том числе в названном заключении неправильно указано отчество потерпевшего, чему суд не дал оценки.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и адвоката государственный обвинитель Токова Л.И. просит отменить приговор по доводам кассационного представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Из показаний свидетелей П [ ] , К [ ] К [ ] и М [ ] видно, что между ними - работниками ОМОН МВД [ ] и жителем с. [ ] - Л [ ] , который, будучи в нетрезвом состоянии, вел себя агрессивно, отказываясь предъявить водительское удостоверение и документы на автомобиль, в ночь на 1 октября 2003 года на территории заправочной станции № [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] произошел конфликт. Житель с. [ ] У [ ] вмешался в конфликт, попросил Л [ ] не вести себя так с работниками милиции, а последних попросил не трогать его, сказав, что он его брат, и он сам с ним разберется. Не реагируя на замечание У [ ] , Л [ ] потребовал, чтобы он не вмешивался в их спор, что он сам разберется, выразился в адрес У [ ] [ ] нецензурной бранью. На этой почве между Л [ ] и У [ ] произошла ссора, на оскорбление Л [ ] в свой адрес У [ ] ударил его кулаком в лицо, причинив Л [ ]

Из показаний свидетеля Х [ ] [ ] на предварительном следствии, видно, что он слышал и видел словесную перебранку между У [ ] и Л [ ] . Л [ ] говорил У [ ] , что он это дело так не оставит, он знает, что тот сильнее его, но все равно он так не оставит. У [ ] в ответ говорил, чтобы он не ругался в адрес матери. По увиденному и услышанному он сделал вывод, что до его прихода У [ ] ударил Л [ ] , так как около носа Л [ ] была рана длиной около 1,5см, из которой шла кровь. Он, находясь около Л [ ] и У [ ] , говорил обоим, чтобы они не ссорились, что выросли в одном селе. Затем в какой-то момент из темноты вышел Бабоев А [ ] и стал стрелять из пистолета в У [ ] , находясь на расстоянии 2- 3 метров. Как он произвел первый выстрел, он не видел, отвлекся, но, обернувшись в их сторону, увидел, как Бабоев, держа пистолет в правой руке, произвел еще 5 или 6 выстрелов подряд. Никто из находившихся рядом, не ожидал, что начнется стрельба. Он, увидев Бабоева, стреляющего из пистолета, опасаясь за свою жизнь, убежал в сторону поля. Бабоев не находился среди группы людей, которые стояли рядом с У [ ] и Л [ ] . Он вышел откуда-то из темноты и, не говоря ни слова, стал стрелять в У [ ] [ ] .

Суд обоснованно признал приведенные показания свидетеля достоверными и положил в основу приговора, поскольку они полностью согласуются с другими доказательствами, в частности, со схемой места происшествия, составленной к протоколу осмотра места

происшествия, показаниями свидетеля Ч [ ] [ ] о том, что он слышал выстрелы около АЗС. Чуть ранее выстрелов видел, как подъехала машина [ ] белого цвета, откуда с водительской стороны вышел Бабоев А [ ] и пошел в сторону Л [ ], У [ ] и остальных.

Виновность Бабоева в совершении преступлений также подтверждена протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно – медицинского эксперта о причинах смерти потерпевшего от огнестрельных ранений, заключением биологической и криминалистической экспертиз.

Показаниям всех свидетелей, которые говорили о неучастии Бабоева в совершении преступления, суд дал правильную оценку, обоснованно признав их недостоверными.

Суд правильно установил, что Бабоев не мог находиться в момент совершения преступления в другом месте и именно он совершил данное преступление.

Таким образом, доводы жалобы осужденного о том, что он не совершал преступлений, судебная коллегия признает не состоятельными.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами жалобы потерпевшего и представления государственного обвинителя о якобы неправильной квалификации действий Бабоева по убийству У [ ]

По смыслу закона под общеопасным способом убийства следует понимать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица.

Таких обстоятельств по данному уголовному делу не установлено.

Проверяя утверждения стороны обвинения, что на линии поражения находились 9 человек, в том числе Л [ ] и Х [ ], суд обоснованно в приговоре указал, что согласно установленным обстоятельствам дела, недалеко от У [ ] находились только родной дядя Бабоева А.К. - Л [ ] и Х [ ], [ ]. Остальные 7 человек, не установлены. Из показаний очевидцев преступления - Ч [ ] [ ] и Х [ ] И. не следует, что эти 7 человек находились на линии поражения.

Поэтому судом правильно установлено, что Б [REDACTED], имея цель убить именно У [REDACTED], прицельно производил в него выстрелы с такого расстояния, что все пули вошли именно в У [REDACTED].

Из показаний очевидца преступления Х [REDACTED] [REDACTED] следует, что «Бабоев стоял на расстоянии 2- 3 метров от У [REDACTED] и от него. Он стрелял из пистолета «ПМ». Бабоев стрелял прицельно в У [REDACTED]. После первого выстрела он продолжал практически один за другим стрелять в У [REDACTED] на расстоянии 2 метров.

То есть, как правильно отмечено в приговоре, была не беспорядочная стрельба в толпу людей, а целенаправленная стрельба в У [REDACTED]. О том, что Бабоев руководил своими действиями, свидетельствует и тот факт, что он навел пистолет и на Р [REDACTED], однако не произвел в него выстрел. Реальная угроза для Х [REDACTED] состояла не в том, что Бабоев мог попасть в него случайно, а в том, что Бабоев мог убить его как нежелательного свидетеля.

Что касается Л [REDACTED].- родного дяди Бабоева А.М., то, как правильно отметил в приговоре суд, данных, что он мог случайно попасть под пули племянника, сторона обвинения не представила.

Также, согласно протоколу осмотра места происшествия, ни одна пуля не попала ни в бензоколонки, ни в здание АЗС или торгового ларька.

Суд правильно определил, что убийство совершено с прямым умыслом. Производя огнестрельным оружием не менее 5 выстрелов в человека, в том числе в жизненно важный орган - в правую затылочную область головы, прицельно, Бабоев осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно-опасных последствий и желал их наступления, то есть имел прямой умысел на лишение жизни У [REDACTED].

Мотив убийства – месть установлен правильно.

Таким образом, доводы жалобы потерпевшего и доводы представления государственного обвинителя о том, что действия осужденного по убийству потерпевшего подлежали квалификации, как совершение убийства общеопасным способом, судебная коллегия находит не состоятельными.

При назначении наказания осужденному суд принял во внимание степень общественной опасности содеянного и данные о его личности, обстоятельства, влияющие на наказание в силу ст. ст. 61, 63 УК РФ, а также в соответствии со ст. 60 УК РФ влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Оснований считать данное наказание не справедливым не имеется.

Как видно из материалов дела незаконных методов ведения следствия, о которых указывается в кассационной жалобе осужденного, по делу не допущено.

Не допущено по делу, и каких – либо других нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора.

В судебном заседании Бабоев заявил, что отводов к составу суда он не имеет (т.5 л. д. 124).

Каких – либо данных о том, что судья Лайпанова и потерпевший У [ ] [ ] являются родственниками или каким – либо образом заинтересована в исходе дела, в материалах дела не имеется. Не представлено таких данных и в жалобе осужденного.

Доводы жалобы адвоката о том, что в заключение экспертизы имеется противоречивые данные - у потерпевшего указаны неправильно (отчество) и это противоречие в судебном заседании не устранено, судебная коллегия считает несостоятельными.

Как видно из материалов дела, в том числе и приговора, сторона защиты в ходе судебного разбирательства не обращалась с ходатайством по этому поводу.

В приговоре суд правильно отметил, что никто из сторон не поставил под сомнение, труп ли У [ ] [ ] исследован. Проведенная экспертиза отвечает требованиям уголовно-процессуального закона. Оснований, предусмотренных законом, для признания данного доказательства недопустимым у суда не имелось.

Что касается доводов жалобы осужденного о том, что в приговоре неправильно указано, что он имеет высшее образование, то данные вопросы могут быть разрешены судом в порядке ст. 397 – 399 УПК РФ в порядке исполнения приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 26 августа 2009 года в отношении Бабоева А [ ] К [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного, адвоката Кубанова Р.Б., потерпевшего У [ ] [ ] и кассационное представление государственного обвинителя Токовой Л.И. – без удовлетворения.

Председательствующий - подпись

судьи – две подписи

**верно:** Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов