



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

суда надзорной инстанции

г. Москва

16 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – **Гадиуллина З.Ф.**

судей - **Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.**

рассмотрела уголовное дело по надзорному представлению прокурора Республики Ингушетия Турыгина Ю.Н. на приговор Магасского районного суда Республики Ингушетия от 27 августа 2009 года, по которому

Гамурзиев И [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED].

осужден по ч. 2 ст. 264 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет и с лишением права управлять транспортным средством сроком на 2 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия от 29 сентября 2009 года приговор суда оставлен без изменения, а кассационное представление прокурора - без удовлетворения.

В надзорном представлении прокурор Республики Ингушетия Турыгин Ю.Н. просит приговор и кассационное определение в отношении Гамурзиева отменить ввиду чрезмерной мягкости назначенного наказания, и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.** и мнение прокурора **Титова Н.П.**, не поддержавшего надзорное представление, просившего приговор и кассационное определение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гамурзиев признан виновным в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека и причинение тяжкого вреда здоровью, совершенном 20 августа 2008 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении прокурора Республики Ингушетия Турыгина Ю.Н. указывается, что кассационным определением судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия от 7 июля 2009 года приговор суда первой инстанции от 8 мая 2009 г., которым Гамурзиев был осужден по ст. 264 ч.2 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год и с лишением права управлять транспортным средством на 1 год, был отменен по кассационному представлению прокурора и дело направлено на новое рассмотрение. Однако, при новом рассмотрении дела Гамурзиев И.А. вновь осужден к условной мере наказания, что является по мнению автора надзорного представления нарушением ч. 6 ст. 388 УПК РФ, согласно которой указания суда кассационной инстанции обязательны для исполнения при новом рассмотрении уголовного дела. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия 29 сентября 2009 г. данный приговор оставлен без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания и нарушением УПК РФ – без удовлетворения. Таким образом, как далее считает прокурор, нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, допущенные судами первой и кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении Гамурзиева И.А., являются существенными (фундаментальными), поскольку они повлияли на всесторонность и полноту исследования всех обстоятельств дела и правильность уголовно - правовой оценки содеянного, что в соответствии со ст. 409 УПК РФ является основанием для отмены вступившего в законную силу приговора суда в порядке надзора.

Проверив материалы уголовного дела и надзорное представление прокурора Республики Ингушетия, судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения.

Как видно из материалов дела, по приговору Магасского районного суда от 8 мая 2009 г. Гамурзиев был осужден по ст. 264 ч.2 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год и с лишением права управлять транспортными средствами на 1 год.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия от 07.07.2009 г. данный приговор по кассационному представлению был отменен за мягкостью назначенного наказания и дело направлено на новое судебное разбирательство.

При новом рассмотрении дела Гамурзиев был осужден по ст. 264 ч.2 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет, с лишением права управлять транспортным средством на 2 года. При этом назначение ему условного осуждения суд в приговоре мотивировал с достаточной полнотой.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия от 29.09.2009 г. этот приговор оставлен без изменения, а кассационное представление прокурора, в котором ставился вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания, без удовлетворения.

С доводами надзорного представления о том, что при новом рассмотрении дела суд нарушил требования ч.6 ст.388 УПК РФ и назначил осужденному мягкое наказание, то с ними согласиться нельзя по следующим основаниям.

По приговору от 8.05.2009 г. Гамурзиеву было назначено наказание с применением ст. 73 УК РФ в виде 1 года лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год и с лишением права управлять транспортным средством на 1 год. При новом рассмотрении дела он осужден к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет и с лишением права управлять транспортным средством на 2 года. Данное наказание, вопреки утверждениям в надзорном представлении, является более строгим.

Доводы надзорного представления о том, что суд первой инстанции в нарушение требований ч.5 ст. 388 УПК РФ необоснованно применил к Гамурзиеву условное осуждение, нельзя признать убедительными.

Согласно ст. 386 ч.2 п. 4 УПК РФ при отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о мере наказания.

В кассационном представлении на приговор от 08.05.2009 г. прокурор ставил вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенного Гамурзиеву наказания. При этом прокурор ссылался только на **«чрезмерно высокий уровень смертности при ДТП в республике и в стране, принятие закона, ужесточающего наказание за данный вид преступления, а также освещаемые в СМИ обсуждения, в том числе президента и правительства о необходимости принятия более решительных и действенных мер по преодолению критической ситуации со смертностью на дорогах»**. В

представлении не ставился вопрос об отмене приговора за необоснованным применением к Гамурзиеву условного осуждения.

Суд второй инстанции не может выходить за пределы требования представления прокурора и давать суду первой инстанции указания, выполнение которых ухудшит положение осужденного.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции/ 7 июля 2009 г./ не было оснований для вывода о необоснованном осуждении Гамурзиева с применением ст. 73 УК РФ. Напротив, кассационная инстанция, приняв решение, ухудшающее положение осужденного, при фактическом отсутствии для этого законного кассационного повода, сама существенно нарушила уголовно-процессуальный закон.

С учетом изложенного следует признать, что суд первой инстанции при постановлении приговора от 27.08.2009 г. в отношении Гамурзиева, а кассационная инстанция при рассмотрении 29.09.2009 г. кассационного представления прокурора, не допустили нарушений ни требований УК РФ, ни требований УПК РФ, тем более фундаментальных, на что имеется ссылка в надзорном представлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Магасского районного суда Республики Ингушетия от 27 августа 2009 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия от 29 сентября 2009 года в отношении Гамурзиева И [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а надзорное представление прокурора Республики Ингушетия – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи

