ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 51-О09-71СП

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 14 » декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кочина В.В.

судей – Анохина В.Д., Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 14 декабря 2009 года кассационные жалобы осуждённых Тукташа Е.А., Корнилова П.И., Нечуева Я.Г., адвокатов: Феофанова В.Г., Пасюка А.А., Огнева Ю.В., Федина А.М. и кассационное представление прокурора на приговор Алтайского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 15 июля 2009 года, которым

ТУКТАШ Е А

осуждён по ст.ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. По ст.ст. 33 ч. 3, 162 ч. 4 п. «в» оправдан.

КОРНИЛОВ П И

судимый 13 мая 2005 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобождён 26 сентября 2006 года по отбытии наказания,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 325 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

НЕЧУЕВ Я Г судимый:
- 19 мая 2003 года по ст. 131 ч. 2 п. «д» УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- 26 сентября 2003 года по ст. 213 ч. 1 УК РФ по совокупности преступлений к 5 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождён условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 23 дня 1 декабря 2006 года,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 325 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 14 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 79 ч. 1 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по предыдущему приговору и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к отбыванию назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ШЕРЕМЕТЬЕВ С А

осуждён по ст. 316 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, по ст. 325 ч. 1 УК РФ к 5 месяцам лишения свободы, по совокупности преступлений, на основании ст. 62 ч. 2 УК РФ, к 1 году 1 месяцу лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ, условно с испытательным сроком 1 год.

Постановлено взыскать в пользу Ш в счёт компенсации морального вреда с Тукташа Е.А. . рублей, с Корнилова П.И. и Нечуева Я.Г. по . рублей с каждого.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения Тукташа Е.А. по доводам жалоб, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., поддержавшей кассационное представление и просившей отменить приговор вследствие противоречивости вердикта коллегии присяжных, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда присяжных Тукташ осуждён за организацию убийства Ш[redacted] за вознаграждение, Корнилов и Нечуев осуждены за убийство Ш[redacted] за вознаграждение, а также за кражу принадлежащего ему имущества, Шереметьев – за заранее необещанное укрывательство особо тяжкого преступления; Корнилов, Нечуев и Шереметьев – за уничтожение печатей.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационном представлении заместитель прокурора Алтайского края просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение. Приведены доводы в том, что в вопросе № 14 приведены факты, требующие юридической оценки (не имел соответствующего разрешения на приобретение огнестрельного оружия). В ответах на вопросы № 5 и № 11 автор представления усматривает доказанным то, что Тукташ уговорил, а затем вместе с Корниловым и Нечуевым разработал план не только убийства, но и хищения имущества, что противоречит ответам на 4-й и 10-й вопросы, где признаётся этот факт недоказанным. В ответе на 24 вопрос присяжные признали доказанным, что Тукташ склонил Корнилова и Нечуева к действиям, указанным в 1 вопросе. Вывод суда в том, что Тукташ склонил только к убийству, является неправильным, ответы присяжных противоречивы.

Действия Корнилова и Нечуева вследствие этого квалифицированы неправильно, а Тукташ необоснованно оправдан по ст.ст. 33 ч. 3, 162 ч. 4 п. 6 УК РФ, описательная часть приговора изложена неверно, вопреки ответу присяжных на вопросы № 1 и № 24.

Неточно мотивировано применение ст. 65 УК РФ.

Осуждённый Корнилов в кассационной жалобе ссылается на то, что приговор основан на противоречивом вердикте коллегии присяжных и является несправедливым. Просит отменить приговор в части осуждения за кражу чужого имущества и переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на ст. 111 ч. 4 УК РФ.

Адвокат Огнев Ю.В. в кассационной жалобе в защиту Нечуева Я.Г. просит о смягчении наказания, ссылается на его чрезмерную суровость.

Адвокат Федин А.М. в кассационной жалобе в защиту Корнилова П.И. приводит доводы о том, что после убийства Ш[redacted] его имущество взял Нечуев, Корнилов не состоял с ним в сговоре и суд должен был оправдать Корнилова

по обвинению в похищении чужого имущества. Просит приговор отменить по ст. 158 ч. 2 УК РФ, смягчить наказание.

Адвокат Пасюк А.А. в защиту осуждённого Тукташа в кассационной жалобе приводит доводы в том, что присяжный заседатель № 2 к моменту привлечения её в качестве кандидата в присяжные заседатели сменила фамилию, но вошла в число присяжных по уголовному делу, без выяснения мнения сторон. В выборах старшины участвовали не только основные, но и запасные присяжные заседатели. Председательствующий не оглашал результаты мотивированных отводов, вследствие чего затруднения были по немотивированным отводам, коллегия была сформирована из одних женщин. После отбора присяжных у сторон изъяли списки кандидатов, что мешало «проконтролировать» состав выбранной коллегии. Коллегия, состоящая из одних женщин, не способна оценить фактические обстоятельства дела, заявление о роспуске коллегии было необоснованно отклонено.

В напутственном слове судья сказал, что «защита не имеет права критиковать доказательства, признанные допустимыми!'

Свидетель У[redacted] заявил, что на него тоже готовилось покушение и это могло повлиять на решение коллегии присяжных. В напутственном слове подробно приводились доказательства обвинения и лишь упоминались доказательства защиты. Защита ограничивалась в возможности представлять доказательства. В жалобе поставлен вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение.

Аналогичную просьбу и те же доводы привёл в своей кассационной жалобе осуждённый Тукташ, который считает, что его права при судебном разбирательстве были нарушены.

Адвокат Феофанов В.Г. в кассационной жалобе в защиту Тукташа приводит доводы в том, что присяжный заседатель Р[redacted] до составления списков носила другую фамилию и не могла по этой причине участвовать в отборе, но судья её не отвёл и она вошла в состав коллегии присяжных. Ходатайства кандидатов в присяжные рассматривались без учета мнения сторон, исключения из предварительного списка присяжные продолжали находиться в зале. Сформированная коллегия состояла из женщин и не могла принять правильное решение, ходатайство о роспуске коллегии не удовлетворено. В напутственном слове судья уделял внимание доказательствам обвинения. Кроме того, председательствующий подвергал сомнениям выступления адвоката Пасюка. Присяжные заседатели не имели должных условий для работы и приняли решение поспешно. Приговор является незаконным, адвокат просит его отменить.

В дополнительной кассационной жалобе осужденный Корнилов ссылается на суровость наказания, просит учесть явку с повинной, способствование раскрытию преступления, изобличение других соучастников, наличие ребенка, положительную характеристику, полное признание вины, раскаяние. Просит учесть, что кражу он не совершал, Нечуев совершил ее один, а потом они поделили похищенные деньги. Уголовная ответственность по ст.325 ч.1 УК РФ устранена ФЗ от 27.08.09 г. С учетом этих обстоятельств просит приговор изменить, смягчить наказание по ст.105 ч.2 УК РФ и освободить от наказания по ст.325 ч.1 УК РФ.

Осужденный Нечуев в кассационной жалобе, не приводя конкретных доводов, просит признать приговор незаконным и отменить его: ссылаясь на суровость наказания.

Проверив доводы кассационного представления прокурора и доводы кассационных жалоб осужденных и защитников, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По смыслу ст.345 УПК РФ после подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания, где вопросный лист с внесенными в него ответами передаются председательствующему судье.

Председательствующий судья обязан убедиться, что вердикт коллегии является ясным и непротиворечивым и только после этого передает вердикт старшим присяжных заседателей для провозглашения.

Если же вердикт является неясным и противоречивым, председательствующий судья должен указать на это коллегии присяжных заседателей и предложить внести уточнения в совещательной комнате.

По данному уголовному делу эти требования уголовно-процессуального закона не выполнены.

Так в ответах на 5 и 11 вопросы вопросного листа, присяжные заседатели отметили, что Корнилов и Нечуев разработали с Тукташем план и распределили роли для убийства Ш[redacted] и хищения его имущества.

В ответе на 24 вопрос вопросного листа о конкретных действиях Тукташа со ссылкой на формулировку основного вопроса они также признали, что Тукташ путем уговоров и обещания денежного вознаграждения склонил Корниплова и Нечуева к убийству Ш[redacted] и хищению его имущества.

В ответах на другие вопросы о конкретных действиях Корнилова П.И. (3ий, 4ый) и Нечуева Я.Г. (9ый, 10ый) эти же обстоятельства присяжные заседатели признали недоказанными.

При таких противоречиях, как правильно указано в кассационном представлении прокурора, суд лишен был возможности дать правильную юридическую оценку действиям подсудимых, а это могло повлечь назначение несправедливого, вследствие мягкости, наказания и необоснованное оправдание Тукташа Е.А. в части обвинения.

В кассационном представлении обоснованно обращается внимание на то, что присяжные заседатели не признали заслуживающими снисхождения Корнилова и Нечуева по ст.325 ч.1 УК РФ, а Нечуева, также, и по ст.222 ч.1 УК РФ и мотивировочная часть приговора в этой части не соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей, что также могло повлечь назначение несправедливого наказания.

Допущенное судом нарушение уголовно-процессуального закона является существенным и влечет отмену приговора.

Относительно того, что в 14 вопросе вопросного листа, содержится формулировка требующая собственно юридической оценки, то с этими доводами согласиться нельзя.

То обстоятельство, что для приобретения огнестрельного оружия, требуется разрешение компетентных органов, является общеизвестным фактом и имеет значение для лица, приобретающего огнестрельное оружие. Отсутствие соответствующего разрешения относится к обстоятельствам, подлежащим установлению в суде присяжных.

Все другие доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов Пасюка А.А., Феофанова В.Г., Огнева Ю.В., Федина А.М. о нарушениях при отборе коллегии присяжных заседателей необъективности председательствующего судьи в напутственном слове, неправильной юридической оценке действий осужденных, чрезмерной суровости наказания должны быть предметом оценки при новом судебном разбирательстве дела, которое должно соответствовать требованиям, изложенным в главе № 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Мера пресечения остается на период рассмотрения дела без изменения.

Руководствуясь ст.ст.377, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 15 июля 2009 года в отношении Тукташа Е[redacted] А[redacted], Корнилова П[redacted] И[redacted], Нечуева Я[redacted] Г[redacted], Шереметьева С[redacted] А[redacted] отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Тукташу Е.А., Корнилову П.И., Нечуеву Я.Г. оставить содержание под стражей до 1 февраля 2010 года.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]

иа