



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№47-Г'09-54

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Меркулова В.П.,  
судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А.  
при секретаре Росляковой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу правительства Оренбургской области на решение Оренбургского областного суда от 17 сентября 2009 года, которым признаны недействующими отдельные положения «Порядка формирования сети регулярных межмуниципальных автобусных маршрутов на территории Оренбургской области», утвержденного постановлением Правительства Оренбургской области от 23 июля 2007 года № 250-п (с изменениями и дополнениями).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., представителя правительства Оренбургской области Узякова А.Д., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засесвой Э.С., полагавшей решение не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### у с т а н о в и л а:

прокурор Оренбургской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими пункта 6 «Порядка формирования сети регулярных межмуниципальных автобусных маршрутов на территории Оренбургской области», утвержденного постановлением Правительства

Оренбургской области от 23 июля 2007 года № 250-п (с изменениями и дополнениями) - в той мере, в которой возложены обязанности на перевозчиков, не имеющих ведомственной принадлежности к органам исполнительной власти Оренбургской области и к органам местного самоуправления муниципальных образований Оренбургской области, представлять в уполномоченный орган для согласования вопроса об открытии регулярного межмуниципального автобусного маршрута договор с телематической компанией, определенной на конкурсной основе Правительством Оренбургской области и обслуживающей областную систему мониторинга межмуниципального пассажирского транспорта на базе ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS;

- пункта 19 данного Порядка - в той мере, в которой предусмотрены санкции для перевозчиков, не имеющих ведомственной принадлежности к органам исполнительной власти Оренбургской области и к органам местного самоуправления муниципальных образований Оренбургской области, в связи с перевозкой ими пассажиров по регулярным межмуниципальным автобусным маршрутам области автобусами, не оснащенными терминалами ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

Полагал, что оспариваемое правовое регулирование установлено с превышением компетенции субъекта Российской Федерации в области навигационной деятельности.

Правительство Оренбургской области с заявленными требованиями не согласилось.

Решением Оренбургского областного суда 17 сентября 2009 года заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе правительство Оренбургской области просит решение отменить как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права. Суть доводов сводится к неправильному истолкованию судом норм материального закона, регулирующего спорное правоотношение.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению.

Признавая оспариваемые пункты Приложения к региональному постановлению недействующими, суд обоснованно пришел к выводу о том, что их изложенная редакция допускает расширительное толкование в части определения круга перевозчиков, на которых возложены дополнительные условия, обязанности, несоблюдение которых влечет наступление неблагоприятных последствий в виде запрета перевозки пассажиров и исключения их из реестра перевозчика, и как следствие, не соответствует требованиям ясности, непротиворечивости правовой нормы, предъявляемым федеральным законодателем к ее содержанию.

Указанный критерий правового регулирования вытекает из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (ч.1 ст. 19 Конституции РФ), поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при

условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями.

Неопределенность содержания правовой нормы, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу, а, значит, к нарушению принципов равенства и верховенства закона.

Как видно, из наименования и текста регионального правового акта, предмет его регламентации составляют общественные отношения в области организации транспортных перевозок, этим актом определен порядок формирования сети регулярных межмуниципальных автобусных маршрутов на территории Оренбургской области.

В частности, пунктом 6 Приложения к постановлению правительства Оренбургской области от 23 июля 2007 года № 250-п (с последующими изменениями) предусмотрен перечень документов, обязательных для представления перевозчиком в уполномоченный орган при согласовании вопроса об открытии регулярного межмуниципального автобусного маршрута. В этот перечень входит и договор с телематической компанией, определенной на конкурсной основе правительством Оренбургской области и обслуживающей областную систему мониторинга межмуниципального пассажирского транспорта на базе ГЛОНАСС/GPS, которые подключены к областной системе мониторинга межмуниципального пассажирского транспорта. А в соответствии с пунктом 19 указанного Порядка предусмотрено основание для прекращения перевозки пассажиров и исключения из областного реестра перевозчика, обслуживающего маршрут. В качестве такого основания указывается неоднократная (2 и более) перевозка пассажиров по регулярным межмуниципальным автобусным маршрутам области автобусами, не оснащенными терминалами ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, которые подключены к областной системе мониторинга межмуниципального пассажирского транспорта.

Однако каких-либо норм, дающих право субъекту Российской Федерации для установления такого правового регулирования, в положениях федерального законодательства о навигационной деятельности, как это утверждается представителем правительства Оренбургской области, не усматривается.

Так, по смыслу пункта 1, 2, 8 постановления Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года №641 «Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS», на нормы которого суд ссылается в своем решении, обязательному оснащению такого рода аппаратурой подлежат, не все без исключения транспортные средства, а только закрепленные за органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления муниципальных образований и подведомственными им организациями.

Что же касается статьи 4 Федерального закона от 14 февраля 2009 года № 22-ФЗ «О навигационной деятельности», из ее системного толкования во

взаимосвязи с положениями других статей этого Федерального закона следует, что федеральный законодатель устанавливая особенности осуществления навигационной деятельности, одновременно определил особенности действия статьи 4 во времени.

Так, согласно статье 12 Федерального закона «О навигационной деятельности» часть 1 названной статьи 4 вступает в силу с 1 января 2011 года.

В этом смысле, федеральный законодатель предусматривает для всех заинтересованных субъектов отношений в сфере навигационной деятельности переходный подготовительный период, в течение которого органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в соответствии со своими полномочиями должны составить и утвердить перечень транспортных, технических средств и систем, подлежащих оснащению средствами навигации, функционирование которых обеспечивается российскими навигационными системами. При этом, реализация указанного полномочия отнюдь не является тождественным возложению обязанности на перевозчиков межмуниципальных пассажирских перевозок по оснащению транспорта средствами навигации и тем более установлению каких-либо запретов по осуществлению предпринимательской деятельности в связи с отсутствием в переходный период такого рода оснащения, к чему фактически сводятся доводы кассационной жалобы.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами материального и процессуального права, материальный закон, регулирующий спорное правоотношение, судом применен верно, а следовательно, оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь, статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

#### **о п р е д е л и л а:**

решение Оренбургского областного суда от 17 сентября 2009 года оставить без изменений, кассационную жалобу Правительства Оренбургской области без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи