



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 72-О09-55

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Кудрявцевой Е.П.

судей: Фетисова С.М. и

Линской Т.Г.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы потерпевшего Ш[] на приговор Забайкальского краевого суда от 30 сентября 2009 года, которым

БАБИН А[] С[]
[]
[]
[]
[] судимый: 27 июля 2005

года Хилокским районным судом Читинской области по ст. 158 ч.3 п. «в» УК РФ к 120 часам обязательных работ; 4 апреля 2006 года

Хилокским районным судом Читинской области по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 166, п. «б», ч.2 ст. 158, ч.2 УК РФ и по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам 15 дням лишения свободы, был освобожден 10 февраля 2008 года после отбытия наказания,-

осужден: по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к 19 (девятнадцати) годам лишения свободы; по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных наказаний путем частичного сложения наказаний на основании соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ к 22 (двадцати двум) годам лишения свободы с отбыванием первых трех лет в тюрьме, а оставшегося срока лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 16 декабря 2008 года.

Приговором постановлено взыскать с Бабина А [] С [] в пользу Ш []:

в счет компенсации морального вреда [] рублей;

в счет возмещения материального ущерба [] [] рублей.

Бабин А.С. осужден за умышленное убийство, Ш [], Ш [], Р [] и за покушение на убийство К []

Преступления совершены в ночь на 14 декабря 2008 года [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения адвоката Кротовой С.В., возражавшей против доводов жалобы потерпевшего и просившей о смягчении наказания осужденному с учетом целого ряда обстоятельств, смягчающих наказание, выслушав возражения на кассационную жалобу прокурора Кузнецова С.В., просившего об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб потерпевшего – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе потерпевший Ш [] [] просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение. По его мнению, назначенное Бабину наказание является чрезмерно мягким. В дополнительной жалобе Ш [] высказывает мнение о том, что выводы

суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на противоречивых доказательствах. Потерпевший считает, что причины возникновения противоречий в показаниях свидетелей остались не выясненными. Содержащиеся в деле данные, по мнению потерпевшего, свидетельствуют об отсутствии каких-либо личных неприязненных отношений между Бабиным и его сыновьями, убитыми Бабиным. Он считает, что данное преступление было организовано и спланировано.

В возражениях на кассационные жалобы.

Государственный обвинитель Быков С.В. просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб потерпевшего без удовлетворения, полагая, что собранными по делу доказательствами вина Бабина подтверждена, действия его квалифицированы правильно, наказание назначено в соответствии с законом.

Осужденный Бабин А.С., ссылаясь на то, что он раскаивается в преступлении, просит об оставлении приговора без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб потерпевшего, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Из материалов дела видно, что в судебном заседании осужденный Бабин А.С. признал себя виновным. Из его показаний усматривается, что 13 декабря 2008 года, когда он находился он с А [] находился в кафе []. Около часа ночи, около кафе произошел конфликт между З [] и М []. После того как он вместе с В [] отъехал от кафе ему по телефону сообщили, что там возникла драка, которая вскоре закончилась. В то время когда он в связи с вынужденной остановкой находился в своей машине на улице [], на автомашине « [] » к нему подъехал Е []. Он увидел, что лицо Е [] разбито до крови. Е [] прокричал: «Убили, убили!» и уехал. Вскоре к нему подъехала автомашина марки « [] - [] », за рулем которой находился В [], у которого в машине находились А [], К [], С [], Е [], С []. Он увидел, что у них у всех на лице и на одежде была кровь. В то время когда на автомашине « [] - [] » они ехали в сторону больницы, ему на сотовый телефон позвонил И [] и сказал, что сегодня всех их будут убивать. Он увидел, что их машину обогнала машина « [] », принадлежавшая Ш []. Обернувшись, он увидел в багажнике машины « [] » ружье. Около ресторана [] машина Ш [] встала поперек улицы, преградив им дорогу. Выйдя из машины, он увидел, что на парковке около ресторана стоит автомашина, за рулем которой был

К []. К [] вышел из машины и стал оскорблять его нецензурной бранью. После чего крикнул Ш []: «Вали его!». Он увидел в руках Ш [] ружье, направленное в его сторону. В этот момент он вспомнил, что в багажнике автомашины « [] » есть ружье. Он побежал к машине, взял ружье и с расстояния около 2 метров произвел прицельный выстрел через лобовое стекло автомашины Ш []. Последующие события, как показал Бабин, он помнит плохо, но при этом он не оспаривал того, что он произвел выстрел в сторону К [] и ранил его грудь. Он видел, как К [] упал на землю и стал кричать. Когда он перешел на другую сторону дороги, он увидел, что по направлению к машине К [] бежит ранее ему незнакомый Ш []. Он произвел выстрел в Ш [], держал ружье на уровне пояса. Сначала он промахнулся. Затем он произвел в потерпевшего еще один выстрел, еще один выстрел с расстояния около полутора метров, после которого Ш [] упал на землю и признаков жизни не подавал. Потом он увидел, что Е [], А [] и другие парни избивают монтировками лежащего на земле ранее ему незнакомого Р []. Подойдя к ним, он растолкал своих друзей и произвел выстрел в лежащего на спине Р []. Что происходило дальше, он не помнит. Сознание к нему вернулось в лесу, в кармане своей куртки обнаружил 2 или 3 стреляные гильзы, красного цвета из пластмассы, которые выкинул. Он пытался сломать ружье, а затем перебросил его в ограду дома родителей В [].

Указанные показания Бабина при проверке их в стадии судебного разбирательства нашли свое объективно подтверждение в других материалах дела.

Из дела видно, что в период расследования дела Бабин допрашивался неоднократно, в том числе и во время проверки его показаний с выходом на место происшествия, дал он подробные объяснения и в своей явке с повинной. Его показания были подробны, последовательны и не содержали существенных противоречий.

Не противоречат показаниям осужденного, подробно приведенные в приговоре показания потерпевшего К [], свидетелей М [], А [], З [], К [], В [], М [] (П []), Ш [], А [], С [], Е [], М [], Б [], Ш [], М [], З []. Не противоречат показания осужденного и показаниям допрошенного в судебном заседании эксперта Р [], а также показаниям, допрошенных по ходатайству потерпевшего Ш [], свидетелей С [], К [], Б [], Ш [].

В приговоре правильно отмечено, что показания осужденного Бабина А.С. об обстоятельствах преступления, об избранном им способе убийства потерпевших, о локализации и механизме образования телесных

повреждений, о количестве и направленности причиненных подсудимым телесных повреждений не противоречат данным, зафиксированным в протоколах осмотра места происшествия, протоколах осмотра трупов, заключениях судебно-медицинских и криминалистических экспертиз.

Указанные доказательства также полно приведены и проанализированы в приговоре.

Оценив в совокупности все, исследованные в судебном заседании доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Бабина А.С. в совершении умышленного убийства Ш[REDACTED], Ш[REDACTED], Р[REDACTED] и в покушении на убийство К[REDACTED].

В стадии судебного следствия судом были тщательно проверены все объяснения потерпевшего Ш[REDACTED], приведенные им в подтверждение своих сомнений относительно предъявленного Бабину обвинения в части лиц, причастных к убийству его сыновей мотива, и времени совершения преступления. Показаниям потерпевшего судом дана правильная оценка, с приведением обоснования признания не состоятельными приведенных им доводов.

Выводы о доказанности вины Бабина и квалификации преступления в приговоре мотивированы, и, по мнению судебной коллегии, данные выводы основаны на материалах судебного следствия.

С доводами кассационных жалоб о том, что Бабину назначено чрезмерно мягкое наказание судебная коллегия не может согласиться. При обсуждении данного вопроса суд учел повышенную общественную опасность преступления совершенного Бабиным, данные характеризующие его личность, обстоятельства, как отягчающие, так и смягчающие наказание. Правильно, в соответствии с законом ст. 61 УК РФ суд учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание явку с повинной Бабина, его активное содействие раскрытию преступления, признание им своей вины и раскаяние в преступлении. При этом суд правильно отметил в приговоре, что Бабин А.С. добровольно явился с повинной, о чем был составлен соответствующий протокол явки повинной, только после этого он был задержан в качестве подозреваемого.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что, назначенное Бабину наказания в размере приближенном к максимальному, предусмотренному законом сроку лишения свободы с отбыванием первых трех лет в тюрьме не может рассматриваться как чрезмерно мягкое, влекущее отмену приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Забайкальского краевого суда от 30 сентября 2009 года в отношении **БАБИНА А [REDACTED] С [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: