



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-009-130

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семёнова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Панькова В.П., потерпевшего К [REDACTED] и адвоката Тихонова В.К. на приговор Челябинского областного суда от 2 ноября 2009 года, по которому

ПАНЬКОВ В [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ч.1 ст.297 УК РФ к штрафу в доход государства в размере [REDACTED] рублей.

Постановлено взыскать с Панькова В.П. в пользу К [REDACTED] [REDACTED] в счет возмещения материального вреда [REDACTED] рублей, и в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалоб,
Судебная коллегия

установила

установила

Паньков В.П. осужден за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства.

Преступление совершено 3 апреля 2009 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Паньков В.П. просит приговор изменить, снизить назначенное ему наказание, отменить решение суда о взыскании с него процессуальных издержек и в счет компенсации морального вреда, при этом ссылается на свое материальное положение, указывает, что он является инвалидом 3-ей группы, считает, что потерпевший не представил суду доказательств причинения ему морального вреда;

потерпевший К [] [] и адвокат Тихонов В.К. в защиту интересов потерпевшего просят отменить приговор в части решения по гражданскому иску о компенсации морального вреда, считают, что суд необоснованно снизил размер взыскания с [] руб. до [] руб., при принятии решения суд не учел требования справедливости и соразмерности, не учел фактические обстоятельства причинения осужденным морального вреда, считают, что суд необоснованно признал осужденного лицом, находящимся в преклонном возрасте, просят взыскать с осужденного в счет компенсации морального вреда [] руб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденного, не оспаривающего свою вину, подтверждается показаниями потерпевшего К [], свидетелей К [], С [], П [], копией протокола судебного заседания, заключением этико-лингвистической экспертизы.

Суд подробно изложил доказательства в приговоре, дал им надлежащую оценку и обоснованно признал Панькова виновным в инкриминированном ему преступлении.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, обстоятельства, смягчающие

справедливой наказанием, оснований для снижения которого Судебная коллегия не находит.

Разрешая гражданский иск потерпевшего о возмещении материального вреда, суд пришел к обоснованному выводу о том, что в соответствии со ст.ст. 15 и 1064 ГК РФ исковые требования К [] о возмещении материального вреда в сумме [] руб. подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку заявленная сумма расходов потерпевшего на оплату адвокату за участие в судебном заседании, подтверждается копией кассовой квитанции, эти расходы потерпевшего в соответствии с ч.3 ст.41 и ст.131 УПК РФ являются процессуальными издержками и подлежат возмещению, доводы жалобы осужденного в этой части являются несостоятельными.

Решая вопрос о взыскании в пользу потерпевшего в счет компенсации морального вреда [] рублей, суд учел не только данные о личности осужденного, его материальное положение, но и обстоятельства дела, решение принял в соответствии с требованиями ст.1101 ГК РФ, с соблюдением принципа разумности и справедливости, поэтому Судебная коллегия не может согласиться как с доводами жалобы осужденного, так и с доводами жалобы потерпевшего и его представителя в этой части.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 2 ноября 2009 года в отношении ПАНЬКОВА В [] П [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Панькова В.П., потерпевшего К [] [] и адвоката Тихонова В.К. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Верно: Судья Верховного Суда РФ

