



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-009-127

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 декабря 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Толкаченко А.А.,
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 17 декабря 2009 года
кассационную жалобу Черкаса П.Н.

на приговор Челябинского областного суда от 22 октября 2009 года,
которым

Черкас П. [] Н. [], []
[]

судимый:

5 марта 2003 года Челябинским областным судом, с учетом изменений, внесенных при приведении приговора в соответствие с законом, имеющим обратную силу, по ч.1 ст.105 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

3 декабря 2007 года мировым судьей судебного участка №1 Увельского района Челябинской области по ч.1 ст.116 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере [] рублей, которое не отбыто;

осужден:

по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ – к наказанию в виде пожизненного лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно;

приговором также постановлено о взыскании в пользу К [] в счет компенсации морального вреда [] рублей.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, мнение прокурора Козусевой Н.А. об оставлении приговора без изменения, а жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Черкас признан виновным и осужден за совершение при установленных судом обстоятельствах умышленного причинения смерти трем лицам – М [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED]

Преступление совершено [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 27 января 2009 года.

В судебном заседании Черкас виновным себя в инкриминированном преступлении признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный выражает несогласие с приговором, считает его несправедливым ввиду чрезмерной суровости, в связи с чем просит его изменить, определив ему наказание в виде лишения свободы на определенный срок;

в обоснование своих доводов считает, что в основу заключения судебно-психиатрической экспертизы по его делу было положено прежнее заключение аналогичной экспертизы по предыдущему делу 2003 года о его осуждении по ч.1 ст.105 УК РФ;

не согласен с отрицательной характеристикой по месту отбывания наказания, полагает, что суд недостаточно учел его психическое состояние и смягчающие обстоятельства, включая его инвалидность, заболевание ВИЧ-инфекцией, раскаяние в содеянном и помощь следствию.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным, а жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Решение суда в части установления в состязательном процессе фактических обстоятельств содеянного Черкасом является обоснованным.

Оно подтверждается достаточной совокупностью всесторонне исследованных в суде с участием сторон и оцененных по правилам ст.ст.73,88 и 307 УПК РФ доказательств, отраженных в приговоре суда. В том числе показаниями осужденного, мотивированно признанных допустимыми доказательствами, показаниями очевидцев преступления Г [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] и других свидетелей, заключениями экспертов.

Показания осужденного, свидетелей Б [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] и других обоснованно признаны логичными, последовательными на протяжении предварительного расследования и судебного заседания, детально раскрывающими события 27 января 2009 года и согласующимися с другим доказательствам, в частности, данными, полученным при осмотре места

происшествия и трупов, выводами экспертов о наличии у потерпевших ножевых ранней, повлекших их смерть, и возможности причинения этих повреждений ножом, указанным Черкасом.

На основе непосредственного исследования и оценки доказательств судом обоснованно признано, что Черкас, находясь в квартире потерпевшего К [REDACTED], и в которой вечером 27 января 2009 года находились М [REDACTED] и А [REDACTED], в ходе возникшей ссоры, на почве личных неприязненных отношений нанес потерпевшей М [REDACTED] удары ножом в область груди спереди и сбоку, после чего нанес удары ножом в область груди сначала А [REDACTED], а затем К [REDACTED]. Потом Черкас нанес еще один удар ножом М [REDACTED] в область груди сзади, причинив всем потерпевшим телесные повреждения, относящиеся к категории тяжкого вреда здоровью, и повлекшие их смерть.

Вывод суда о прямом умысле Черкаса на лишение трех человек жизни мотивирован причинением указанных телесных повреждений потерпевшим, в короткий промежуток времени, в одном месте, путем нанесения неоднократных ударов ножом в место расположения жизненно-важных органов.

С учетом изложенного действия Черкаса судом обосновано квалифицированы по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, т.е. умышленное причинение смерти двум и более лицам.

Указанные оценки суда соответствуют положениям ст.ст.7,14,302,307,308 УПК РФ о законности, обоснованности и мотивированности судебного решения; о том, что обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого подтверждена совокупностью исследованных доказательств, с учетом предусмотренных ст.ст.73,87,88 УПК РФ предмета доказывания, правил проверки и оценки доказательств.

По делу изучалось психическое состояние осужденного, которое с учетом всех обстоятельств сомнений у суда не вызвало, он признан вменяемым, способным нести ответственность.

Вопреки жалобе, в основу такого вывода суд положил заключение стационарной комиссионной психиатрической экспертизы № [REDACTED] от 18 марта 2009 г., исследованное в судебном заседании и отраженное в приговоре.

Согласно указанному заключению экспертов Черкас обнаруживает признаки эмоционально-неустойчивого расстройства личности, осложненного синдромом зависимости от алкоголя.

Диагноз подтвержден результатами клинического обследования, выявившего у Черкаса на фоне незначительного ослабления отдельных

когнитивных функций по органическому типу такие патохарактерологические черты, как личностная незрелость, раздражительность, эмоциональная лабильность, облегченность суждений, в том числе и в вопросах, связанных с употреблением алкоголя, однако указанные изменения психики Черкаса выражены не столь значительно, не сопровождаются грубыми нарушениями интеллектуально-мнестических способностей, психопродуктивными расстройствами, нарушением критических и прогностических способностей, в период совершения инкриминируемого ему деяний он не обнаруживал признаков какого-либо временного болезненного расстройства психики (бред, галлюцинации, помрачение сознания), а находился в состоянии простого алкогольного опьянения.

Черкас мог в период совершения инкриминируемого ему деяния и может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Черкас способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания. В принудительном лечении не нуждается.

Указанная экспертиза назначена, проведена и оценена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, ее заключение проверено в совокупности с другими обстоятельствами и доказательствами, в том числе иными данными, характеризующими личность осужденного

Оснований сомневаться в компетентности экспертов, в обоснованности их заключения у суда не имелось.

Выводы о признании осужденного виновным в приговоре мотивированы.

С учетом изложенного, довод осужденного о недостаточном учете судом его психического состояния удовлетворению не подлежит ввиду несостоятельности.

Необоснованными являются и доводы жалобы о том, что по делу не в полном объеме учтены данные о личности, а также смягчающие наказание обстоятельства.

При назначении наказания судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств и в приговоре отражены, в том числе данные, приведенные в жалобе: признание Черкасом вины в содеянном, его активное содействие раскрытию преступления, наличие явки с повинной, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ. При оценке данных о личности Черкаса суд также учел его возраст (23 года), заболевания, в том числе ВИЧ-инфекцию.

Вопреки доводам жалобы, вывод суда о назначении пожизненного лишения свободы в приговоре мотивирован на основе совокупности данных, в том числе характеристики из мест отбывания наказания, оснований сомневаться в достоверности которой у суда не имелось.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о том, что наказание индивидуализировано на основе требований уголовного закона, с учетом смягчающих обстоятельств, оно является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Новых данных, которые бы не были известны суду первой инстанции, в жалобах не содержится.

Вопросы гражданского иска в приговоре решены в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Челябинского областного суда от 22 октября 2009 года в отношении

Черкаса П [] Н [] - **оставить без изменения**, а его кассационную жалобу – **без удовлетворения**.

Председательствующий:

Судьи: