



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-О09-20сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Ермолаевой Т.А.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Бабитовой А.В. и потерпевшей С [REDACTED] на приговор Верховного суда Республики Алтай от 31 июля 2009 года, которым

**ТЕВЕКЕЕВ В [REDACTED] } В [REDACTED]**

[REDACTED] ранее не судимый, оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.1, 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ за отсутствием состава преступления, по ст.ст.119 ч.1, 119 ч.1, 119 ч.1 УК РФ – за отсутствием события преступления.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Шаруевой М.В., поддержавшей доводы кассационного представления и просившей отменить приговор по изложенным в нём основаниям, судебная коллегия,

### УСТАНОВИЛА:

**органами следствия** Тевекееву В.В. было предъявлено обвинение в угрозе убийством на почве неприязненных отношений Л [REDACTED] [REDACTED]

М [ ] [ ] и С [ ] [ ], а также в убийстве на почве неприязненных отношений С [ ] [ ] и покушении на убийство Л [ ] [ ] и Ш [ ] [ ]

**Вердиктом коллегии присяжных заседателей** от 30 июля 2009 года признано недоказанным, что он угрожал убийством Л [ ] [ ] М [ ] [ ] и С [ ] [ ], кроме того, признан невиновным в убийстве С [ ] [ ] и покушении на убийство Л [ ] [ ] и Ш [ ] [ ]

На основании данного вердикта председательствующим судьёй постановлен оправдательный приговор.

**На данное решение** государственным обвинителем Бабитовой А.В. подано кассационное представление, в котором она просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что некоторые присяжные заседатели скрыли сведения, касающиеся их личности. В частности Л [ ] [ ] ставший впоследствии старшиной коллегии присяжных заседателей, скрыл сведения о своей судимости в 1996 году за неосторожное убийство, а Д [ ] [ ] скрыл, что был осуждён в 1982 году за хулиганство и в 1987 году - за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем сторона обвинения была лишена возможности заявить им мотивированный и немотивированный отводы.

Кроме того, в представлении указывается, что в нарушение ст.335 п.7 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей сторона защиты неоднократно обсуждала процессуальные вопросы.

В дополнениях к кассационному представлению государственный обвинитель указывает, что стороной защиты на присяжных заседателей было оказано незаконное воздействие, выразившееся в том, что в их присутствии были заданы вопросы, ставящие под сомнение допустимость ряда доказательств, выяснялись вопросы процедуры получения доказательств. Хотя эти вопросы председательствующим судьёй снимались, и присяжным заседателям разъяснялось, что эти вопросы не должны ими учитываться при обсуждении вердикта, неоднократность незаконных действий стороны защиты, по его мнению, повлияла на ответы присяжных заседателей на поставленные на их разрешение вопросы о доказанности вины подсудимого.

**Потерпевшая** С [ ] [ ] просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Она указывает, что сторона защиты в присутствии присяжных заседателей неоднократно обсуждала вопросы, касающиеся характеристики её сына и других потерпевших, утверждая, что они находились в состоянии алкогольного и наркотического опьянения.

Считает, что эти утверждения подсудимого вызвали у присяжных предубеждение о том, что все потерпевшие являются наркоманами, хотя фактически это не соответствует действительности.

Оспаривая законность приговора, она считает, что было нарушено её право, как потерпевшей, ей не была предоставлена возможность выступить в репликах.

**В возражениях** Тевекеев В.В. и адвокат Чичканов В.С. считают, что требования закона при рассмотрении дела были соблюдены. Просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Согласно ч.2 ст.385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно - процессуального закона при рассмотрении настоящего дела судом допущено не было.

Судебное следствие проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде присяжных.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании доказательств, в материалах дела не имеется. Принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Оснований к отмене оправдательного приговора по доводам, приведённым в кассационном представлении и кассационной жалобе потерпевшей, судебная коллегия не усматривает.

Доводы государственного обвинителя, что приговор постановлен на основании вердикта, вынесенного незаконным составом суда, судебная коллегия находит несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий опросил кандидатов в присяжные заседателей о наличии у них обстоятельств, препятствующих участию в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя в соответствии с Федеральным Законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», задал вопрос о том, есть ли среди кандидатов в присяжные заседатели лица, состоящие под следствием или судом, чьи близкие родственники привлекались к уголовной ответственности, либо были судимы и имеют не снятую или не погашенную судимость (т.5 л.д.16).

Из приложенных к кассационному представлению данных информационного центра о судимостях присяжных заседателей видно, что имеющаяся у Л [ ] судимость погашена в 1998 году (кроме того, имеются сведения, что от наказания он освобождён по амнистии т.6 л.д.10), а у Д [ ] судимость погашена в 1989 году.

В соответствии с действующим уголовным законом лица, в отношении которых судимость погашена, не считаются судимыми, и аннулируются все правовые последствия, связанные с судимостью.

Согласно п. п. 2, 4 ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 20 августа 2004 г № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость.

Данный закон не содержит запрета в отношении лиц, у которых судимость снята или погашена.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что кандидаты в присяжные заседатели, ссылка на фамилии которых имеется в кассационном представлении, вправе были не сообщать о наличии у них погашенных судимостей.

Кроме того, как видно из протокола судебного заседания, никто из сторон, в том числе и государственный обвинитель, не задавали кандидатам в присяжные заседатели вопросов о наличии у них погашенной судимости.

Доводы кассационного представления в той части, что стороной защиты неоднократно в присутствии присяжных заседателей задавались вопросы, ставящие под сомнение допустимость доказательств, выяснялись вопросы процедуры их получения, что, по мнению прокурора, повлияло на ответы поставленных на разрешение присяжных заседателей вопросов, судебная коллегия находит необоснованными.

Как вытекает из требований ст.385 ч.2 УПК РФ, авторы кассационного представления и кассационной жалобы должны не только указать на конкретные нарушения уголовно-процессуального закона, но и обосновать, как эти нарушения сказались на мнении присяжных заседателей. Однако этого ни в кассационном представлении прокурора, ни в кассационной жалобе потерпевшей своего отражения не нашло.

Кроме того, как видно из содержания протокола судебного заседания, все попытки сторон, в том числе и стороны защиты, довести до сведения присяжных заседателей вопросы, не относящиеся к их разрешению, председательствующим судьёй своевременно пресекались, и присяжным заседателям разъяснялось, чтобы они при обсуждении вердикта не принимали во внимание эти высказывания сторон.

Следует согласиться с заявлением потерпевшей С [ ] в той части, что в присутствии присяжных заседателей сторонами затрагивались вопросы, касающиеся личности её сына (свидетели и потерпевшие поясняли, что в тот вечер потерпевший находился в состоянии алкогольного опьянения). Однако исследование данных о личности потерпевшего в присутствии присяжных заседателей не является нарушением закона, поскольку выяснение данного вопроса вызывалось необходимостью установления мотива преступления, в совершении которого обвинялся Тевекеев В.В.

Утверждение потерпевшей С [ ] о том, что она была лишена права на реплику, не соответствует материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что после выступления в прениях сторонам, в том числе и С [ ] было предоставлено право на реплику, (т.5 л.д.267), однако, потерпевшая своим правом воспользоваться не пожелала.

Указанные в кассационном представлении и кассационной жалобе потерпевшей иные нарушения уголовно-процессуального закона без их надлежащего обоснования не свидетельствуют о незаконности, необоснованности и несправедливости приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей.

С учётом изложенного приговор следует признать соответствующим положениям ст.297 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Верховного суда Республики Алтай от 31 июля 2009 года в отношении **ТЕВЕКЕЕВА В [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Бабитовой А.В. и кассационную жалобу потерпевшей С [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]