



Дело № 50-009-56

г. Москва

17 декабря 2009 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**
судей **Кольшницына А.С.**, **Эрдыниева Э.Б.**
при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Бычкова А.А.** на приговор Омского областного суда от 7 октября 2009 года, по которому

БЫЧКОВ А.А. } **А.А.**
[redacted]
[redacted]

осужден по ст. 290 ч. 4 п.п. «а,г» УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в органах государственной власти на срок в три года.

Этим же приговором осужден **ПРОХОРОВ М.С.**, на приговор в отношении которого кассационные жалобы и представление не поданы.

Заслушав доклад судьи Кольшницына А.С., объяснения осужденного Бычкова А.А., адвоката Степанова С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Бычков, работая в должности начальника отдела УВД [redacted], по предварительному сговору с Прохоровым, состоящим в должности старшего оперуполномоченного этого же отдела, 28 ноября 2008 года получили взятку в крупном размере от Х [redacted] за действия в пользу взяткодателя.

В судебном заседании Бычков вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Бычков указывает, что его вина в получении взятки не доказана; суд необоснованно отверг его доводы о непричастности к преступлению; отсутствуют доказательства предварительного сговора с Прохоровым; к показаниям Прохорова об этом следует относиться критически; в отношении него имело место провокация со стороны сотрудников ФСБ; оставлено без внимания то обстоятельство, что 28 ноября 2008 года он был уволен из органов внутренних дел и, следовательно, не являлся должностным лицом, а также то, что на купюрах, являющихся вещественными доказательствами, отсутствуют следы его рук; у Х [] не было оснований опасаться проверки деятельности предприятия, т.к. оно к этому времени было продано; оперативный эксперимент проведен с нарушением закона; запись разговора Прохорова с другим лицом в автомашине 28 ноября 2008 года не может служить доказательством, т.к. отсутствуют сведения о том, что он (Бычков) участвовал в нем, считает, что запись сфальсифицирована; поскольку нет доказательств, что на фонограмме этого разговора записан его голос, акт лингвистической экспертизы не может служить доказательством; даже при доказанности обстоятельств, указанных в приговоре, имел место добровольный отказ от получения взятки или было покушение на получение взятки; он ранее не судим, положительно характеризуется, имеет двоих детей, награды. Просит приговор отменить и дело производством прекратить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Савин просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Бычкова подтверждается показаниями осужденного Прохорова, свидетелей, актами фоноскопических экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, осужденный Прохоров показал, что в октябре 2008 года проводилась проверка сообщения об уклонении от уплаты налогов ООО « [] [] ». По результатам проверки 12 ноября 2008 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. 17 или 18 ноября 2008 года Бычков предложил ему договориться с руководителями компании о даче взятки за принятое решение. При этом Бычков предложил перевести деньги на расчетный счет одной из коммерческих фирм.

Реализуя договоренность, он (Прохоров) встретился с руководителем ООО « » Т и договорился перечислении денег на счет данного предприятия. Затем он встретился с руководителем пивной компании Х и предложил перечислить деньги на счет ООО « » за прекращение дальнейшей проверки. Х согласился, и они оговорили о способе и условиях перечисления денег.

Все свои действия он (Прохоров) согласовывал с Бычковым.

Деньги были перечислены, и 28 ноября 2008 года он получил от Т рублей и был задержан сотрудниками ФСБ. После чего он согласился передать деньги Бычкову под контролем.

О получении денег он по телефону сообщил Бычкову, и они договорились встретиться. Около 23 часов 28 ноября 2008 года они (осужденные) встретились. В салоне автомашины он передал деньги Бычкову, которые ими были пересчитаны. Бычков попросил отвезти его домой. По дороге последний спросил, не под контролем ли произошла передача денег. Он ответил утвердительно, после чего Бычков оставил деньги и ушел.

У Прохорова не было оснований оговаривать Бычкова, его показания последовательные и согласуются с материалами дела, поэтому суд, оценив показания Прохорова в совокупности с другими доказательствами, обоснованно признал их объективными и положил в основу приговора.

Свидетель Х показал, что Прохоров предложил за прекращение проверки передать взятку, предупредив, что в случае отказа, будет проверена другая, принадлежащая ему фирма. При этом предложил решить вопрос с «А и А ». Он (свидетель) же настоял, чтобы вопрос решать с Прохоровым. Они оговорили сумму взятки и способ её передачи. 27 ноября 2008 года он дал указание бухгалтеру перечислить на расчетный счет фирмы, указанный Прохоровым, рублей.

Свидетель Т показал, что по просьбе Прохорова он дал реквизиты фирмы. 27 ноября 2008 года на счет фирмы поступило рублей, о чем он сообщил Прохорову. 28 ноября 2008 года приехал Прохоров и забрал деньги.

Свидетель Б показал, что 28 ноября 2008 года совместно с УФСБ проводились оперативные мероприятия в отношении Прохорова. После получения им в ООО денег, он был задержан и пояснил, что деньги предназначены для Бычкова.

Из имеющихся в уголовном деле материалов оперативно-розыскных мероприятий усматривается, что Прохоров несколько раз встречался с Х . Из аудиозаписи разговора, состоявшегося около 23 часов 28 ноября 2009 года

в салоне автомашины Прохорова, следует, что последний передал другому лицу пакет. Другое лицо задало вопрос: «Двести?» и предложило пересчитать, отдав одну пачку Прохорову. После пересчета другим лицом задан вопрос: «Сто? Все на месте?».

Осужденный Бычков в судебном заседании подтвердил факт его нахождения в автомашине Прохорова около 23 часов 28 ноября 2008 года и наличия там пакета с деньгами.

Согласно актам экспертов на приведенной выше записи разговора имеется устная речь Прохорова, признаков монтажа или иных изменений в записи не имеется. Из акта лингвисткой экспертизы видно, что содержание разговора было понятно для каждого собеседника.

Допустимость указанной аудиозаписи, а также других результатов оперативно-розыскных мероприятий, как доказательств, судом должным образом проверена и сделан правильный вывод о возможности их использования для доказывания вины Быčkova.

Нарушений уголовно-процессуального закона при назначении и проведении судебно – лингвисткой экспертизы не допущено, в связи с чем, ссылка на неё в приговоре обоснованна.

Утверждение Быčkova о том, что вечером 28 ноября 2009 года он не являлся должностным лицом, поскольку был уволен со службы в тот день, судом должным образом проверено и обоснованно отвергнуто. При этом следует отметить, все действия, направленные на подготовку и создание условий получения взятки, осужденными совершены до 28 ноября 2008 года.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Быčkova виновным в совершенном преступлении и правильно квалифицировал его действия.

Поскольку судом установлено, что у осужденных имелся предварительный сговор на получение взятки в размере [] рублей, то получение части взятки одним из соучастников образует оконченный состав преступления.

То обстоятельство, что на купюрах, являющихся предметом взятки, не обнаружены следы рук Быčkova, не ставит под сомнение вывод суда о его виновности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Данных о совершении работниками оперативно-розыскных органов провокационных действий в отношении осужденного в материалах дела не содержится.

Наказание Бычкову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационной жалобе.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 7 октября 2009 года в отношении **Бычкова А [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

